

УДК 338.436.33

## ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ТОВАРНОЙ ПОЛИТИКИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

**Эльвира Анатольевна Климентова**

кандидат экономических наук, доцент

klim1-408@yandex.ru

**Александр Алексеевич Дубовицкий**

доктор экономических наук, доцент

daa1-408@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** При формировании товарной политики в сельскохозяйственных организациях необходимо учитывать особенности функционирования сельского хозяйства, включая территориальную рассредоточенность, климат, низкую продуктивность растениеводства и животноводства, неравномерность социально-экономической освоенности территорий, сокращение численности сельского населения. В статье показаны особенности современной трансформации российского агрохозяйства с акцентом на укрупнение и специализацию производства, дальнейшее дистанцирование аграрного труда от его результатов. Авторами в статье проанализированы основные экономические, технологические, маркетинговые и организационные проблемы формирования эффективной товарной политики в сельскохозяйственных организациях. Предложены варианты решения товарной политики, предусматривающие специализацию, упрощение, диверсификацию, дифференциацию и ограничение срока производственного освоения.

**Ключевые слова:** аграрная политика, сельскохозяйственные организации, товарная политика, себестоимость продукции, цена.

Товарная политика является основополагающим элементом маркетинговой стратегии развития организаций в сельском хозяйстве, определяя объёмы производства и сбыта продукции конкретных отраслей для их устойчивого развития в современных условиях [3].

Товарная политика сельскохозяйственных организаций формируется в условиях сложившихся объёмов производства продукции растениеводства и животноводства с учётом имеющихся площади возделывания и поголовья животных, достигнутых урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных. Также значимым фактором формирования товарной политики является рыночный уровень цен в разрезе товарного ассортимента, который учитывается при определении основных акцентов ценообразования и сельскохозяйственной продукции с учётом уровня издержек её производства [1, 2, 4].

Уровень издержек производства продукции сельскохозяйственными организациями на сегодняшний день обусловлен высоким и постоянно растущим уровнем цен на все виды приобретаемых материальных ресурсов, что часто ограничивает приобретение качественных семян, удобрений, средств защиты растений, ГСМ, и конечно, дорогостоящей сельскохозяйственной техники в необходимых количествах. Увеличение удельного веса и размера данных статей в структуре себестоимости продукции вызвано именно ценовым фактором, ведущим также к количественному уменьшению потребляемых ресурсов.

Наличие значительного диспаритета в ценах на потребляемые материальные ресурсы и цен на сельскохозяйственную продукцию с течением времени ведет к снижению объёмов производства сельскохозяйственной продукции, её качества и в целом эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, что, в свою очередь, определяет высокую значимость оказания необходимой государственной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям в приобретении необходимой техники, семян, кормов, удобрений и средств защиты растений и животных.

Формирование эффективной товарной политики в сельскохозяйственных организациях сопряжено с действием ряда проблем, которые можно разделить на следующие категории:

Экономические проблемы – связаны с ограниченностью ресурсов (прежде всего, земельных) и необходимостью оптимизации затрат в процессе производства и реализации продукции.

Технологические проблемы – обусловленные необходимостью в условиях обостряющейся конкуренции внедрения новых технологий и методов ведения сельскохозяйственного производства, обеспечивающих повышение качества продукции и результативности использования ресурсов, но одновременно являющимися дорогостоящими для товаропроизводителей.

Маркетинговые проблемы – связаны с необходимостью разработки и реализации маркетинговых стратегий, направленных на изучение потребностей рынка и формирование потребительских предпочтений к сельскохозяйственной продукции.

Организационные проблемы, требующие рациональной координации всех подразделений сельскохозяйственной организации, участвующих в формировании и реализации товарной политики.

Проблема изучения аграрной политики в целом, а ее экономических аспектов в частности, в том числе и ее аксиологических оснований, представляет собой значительный теоретический и практический интерес. В условиях формирования новой социальной реальности происходит глубинная трансформация системы ценностных ориентаций каждого отдельного человека и целых общностей. В этих условиях и сама политика, ее содержание, направленность и характер не могут не изменяться.

В результате реформ конца XX – первых десятилетий XXI вв. в нашей стране сложилась своеобразная модель рыночной экономики и сильным участием государства, и протекционистской направленностью, которую обычно принято называть государственно-монополистическим капитализмом с превалированием интересов мощных агропромышленных корпораций, так

называемых «латифундий», сосредоточивших в своих руках сотни тысяч гектаров сельскохозяйственных земель.

На всех уровнях национальной экономики, начиная с самих предприятий, и заканчивая высшим уровнем политической системы определяется и соответствующая экономическая политика. Для сельского хозяйства Российской Федерации она сегодня носит стратегический, приоритетный и долгосрочный характер, основывается на таких понятиях, как «аграрный суверенитет», «технологический суверенитет», «продовольственная безопасность» и др.

Экономическая политика для того, чтобы быть эффективной, должна учитывать конкретные естественноисторические особенности (факторы) развития национальной экономики, в том числе и российского сельского хозяйства. Важный естественно-исторический фактор российского сельского хозяйства связан с той огромной территорией, на которой осуществляется сельскохозяйственное производство. Территория Российской Федерации равна 17,07 млн. кв. км. или 12% от всей суши на планете. Однако, не размер территории, а структура земельного фонда является определяющим условием развития сельскохозяйственного производства. В нашей стране этот фактор существенно ухудшился.

Второй фактор, который необходимо учитывать – климат, который в России крайне неблагоприятный для ведения сельскохозяйственного производства на подавляющем числе территорий.

Третий фактор – более низкая, по сравнению с европейскими странами продуктивность растениеводства и животноводства. Природа оказывается не в состоянии самостоятельно воспроизводить себя – объективная реальность, изменить которую на западе активно пытаются посредством использования генетически модифицированных организмов, использование которых в нашей стране пока запрещено.

Четвертый фактор – крайняя неравномерность социально-экономической освоенности территорий, включая заселение регионов страны и их транспортную доступность.

Пятый фактор – постоянная тенденция последних лет по сокращению численности общего и особенно сельского населения. Сегодня наибольшую тревогу и, соответственно, внимание в плане осуществления аграрной политики вызывает растущая миграция населения из сельской местности в города (урбанизация населения). Для каких-то отдельных территорий этот процесс носит естественный характер (районы Крайнего Севера, местности, приравненные к ним), а для каких-то – нет.

Шестой фактор – сложная экологическая ситуация. Урожаи сельскохозяйственных культур обеспечиваются за счет техногенной нагрузки на землю, ее ускоряющегося истощения. Воспроизводства плодородия почвы не происходит, что не может не сказаться на потенциале сельского хозяйства уже в ближайшем будущем.

В советское время экономическая политика государства привела к разрушению и практически полному уничтожению семейных трудовых крестьянских хозяйств и замене их коллективными формами сельскохозяйственного производства (колхозами и совхозами). В настоящее время этот процесс перешел на качественно новый уровень обострения, ведущий к слову самой крестьянской сущности труда и быта населения сельских территорий.

К настоящему времени в аграрной экономике происходит сокращение доли фермерских хозяйств, которая составляет менее 13% от общей численности хозяйствующих субъектов в аграрной экономике страны, а также личных подсобных хозяйств, доля которых также снижается, тогда как доля крупных агрохолдингов, агрокомбинатов, агрофирм превышает 52%. Крестьяне превращаются в наемных работников, часто сезонного характера.

Основные направления выстраивания единой стратегической аграрной политики в области сельского хозяйства и развития отечественного агропромышленного комплекса должно быть, в первую очередь, направлено на обеспечение высокого уровня конкурентной способности предприятий АПК.

Фермерство в РФ не получило своего развития, что является закономерным с точки зрения длительного функционирования крупных сельскохозяйственных организаций. Есть отдельные примеры крупных фермерских хозяйств, которые сумели приватизировать в собственность сельскохозяйственную технику из ранее действовавших совхозов и колхозов, но таких меньшинство.

Действующие фермерские хозяйства специализируются в основном на производстве зерна и подсолнечника – получению продукции наиболее механизированных отраслей по осуществлению технологических операций. Трудоёмкие отрасли, занимающиеся производством плодов, овощей, картофеля, животноводческой продукции сохранили только единичные фермерские хозяйства и, то за счёт полученной грантовой поддержки региональных средств на их развитие.

Наличие в сельском хозяйстве холдинговых компаний, не позволяет эффективно развиваться средним и мелким сельскохозяйственным организациям, так как они проигрывают конкуренцию в размере издержек производства на единицу продукции, а, следовательно, и в уровне цены.

Многие сельскохозяйственные организации были вынуждены войти с полной потерей своей самостоятельности в крупные агрохолдинги, что является негативным фактором с учётом возможности, декларируемой необходимостью создания равных условий функционирования многообразных организационно-правовых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики.

Для массы «средних» и тем более отстающих предприятий такое возвращение к стартовым условиям ради изменения парадигмы своего бизнеса оказывается, просто невозможным. Как в силу объективных причин, так и по целому ряду субъективных обстоятельств.

Современная аграрная политика многопланова и многовекторная. Она формируется и развивается с учетом изменения окружающего нас мира, той новой реальности, которая становится фактом нашего времени. Переход к многополярному миру, системный геополитический кризис, растущее

противостояние между коллективным Западом и другими центрами мирового и регионального развития, угроза глобального вооруженного конфликта, истощенность ключевых природных ресурсов, негативные природно-климатические явления – все это и многое другое заставляет государства пересматривать свою аграрную политику, ее цели, способы их достижения, свою текущую повестку дня и стратегические программные документы.

Что касается российской Федерацией, то перед ней во всей остроте стоят такие вопросы, как инновационное обеспечение аграрного сектора национальной экономики, обеспечение экологической и продовольственной безопасности, развитие отечественного АПК в соответствии с вызовами времени, развитие системы социального обеспечения жителей села, преодоление тенденций к миграции и старению сельского населения и др.

И в этом плане переосмысление многих прежних аксиологических и идеологических констант, исходных представлений о судьбе российского сельского хозяйства и развитии села оказывается просто необходимым. Прежде всего потому, что меняется кардинальным образом сама ситуация, в которой живут и трудятся люди, развивается страна.

Сегодня уже понятно, что хроническое недофинансирование села и декларативные рассуждения о стратегическом развитии российского АПК, на поверку, оказались лишь недостаточными для обеспечения необходимого рывка, импульса, что конкурентоспособность отечественных агро-производителей на мировом рынке сельхозпродукции оставляет желать много большего, что все еще слабо задействованы инструменты региональной и международной интеграции, развития совместных производств, диверсификации сельского хозяйства.

Кроме того, меняется и содержание самого сельскохозяйственного, аграрного труда, его социальный статус и общественная полезность, эффективность и производительность, фондовооруженность и формы организации. Очевидный перекоп в пользу крупных производителей (агрохолдингов и агрокомбинатов) не отвечает задачам повышения качества продовольственной продукции, осложняет развитие малых и средних форм

агробизнеса, способствует нарастанию процессов монополизации и связанных с ними деформаций в области финансово-кредитной, налоговой и ценовой политики.

Так, сельскохозяйственные организации для роста урожайности культур должны использовать минеральные удобрения, ассортимент которых значителен по видам их основных групп – азотных, фосфорных и калийных. От простых до комплексных удобрений с двумя и большим количеством элементов питания, но уровень цены даже на простые азотные удобрения является высоким, не говоря об уровне цены на комплексные удобрения. То же относится и к средствам защиты растений. Сельскохозяйственная техника как импортного, так и отечественного производства, имеет высокую цену, по которой её приобретать могут только отдельные сельскохозяйственные организации с привлечением кредитных ресурсов банков.

Успех в агробизнесе зависит от продуманной товарной политики, которая представляет собой решение сельхозтоваропроизводителя по производству продукции с учетом изменений на рынке. Варианты решения товарной политики предусматривают: специализацию, упрощение, диверсификацию, дифференциацию и ограничение срока функционирования или производственного освоения.

Специализация представляет собой сосредоточение производственных усилий предприятия на производстве определенного вида или группы товара. К примеру, хозяйство, производившее овощную продукцию различных ассортиментных позиций (томаты, перец, баклажаны, огурцы и т. д.), под влиянием внешних и внутренних факторов сосредотачивает деятельность на производстве преимущественно томатов.

Упрощение – это ограничения по размерам, форме и назначению товаров (выращивание томатов для консервных заводов).

Диверсификация – расширение ассортимента производимой продукции путем освоения новых ее видов или ассортиментных групп. Например, предприятие-переработчик, выпускающее различные соки из плодовой

продукции, пользующиеся большим спросом, начинает производить компоты, варенья, джемы из тех же плодов.

Дифференциация – попытка выделить продукцию предприятия из аналогичной продукции конкурентов. Например, акцентирование внимания на продвижении органической продукции или функционального питания.

Ограничение срока производственного освоения представляет собой разработку и внедрение нового продукта с учетом лага времени. К примеру, сельхозпредприятие выращивает саженцы плодовых. Для более эффективной эксплуатации плодовых насаждений целесообразны более короткие сроки вступления в плодоношение, поскольку суммарные затраты на обновление насаждений будут ниже, а срок окупаемости выше. Поэтому плодопитомники наряду с традиционными сортами заинтересованы выращивать саженцы интенсивного типа, пользующиеся спросом у садоводов.

В целом можно сделать вывод, что формирование эффективной товарной политики в сельскохозяйственных организациях сопряжено со значительным количеством проблем, и только всесторонний их учёт и решение позволит осуществить данный процесс и определить структуру товарной продукции организаций с учётом потребительского спроса и оптимального вовлечения ресурсов в процесс производства.

### Список литературы

1. Бочкарева В. С., Пономарева А. Д. Роль товарной политики в повышении эффективности деятельности предприятия // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 5-1(75). С. 52-54. DOI 10.24412/2411-0450-2021-5-1-52-54. EDN STLSNX.

2. Мокроусова М. Н. Роль товарной политики в повышении эффективности деятельности предприятия // Проблемы развития предприятий: теория и практика. 2022. № 1-1. С. 163-166. DOI 10.46554/PEDTR-21-2022-1-pp.163. EDN DGJTLU.

3. Наянов А. В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 9. С. 68-72. EDN OEZGZZ.

4. Смыков Р. А., Милкин Р. А. Основные направления повышения эффективности реализации сельскохозяйственной продукции на предприятии // Наука и Образование. 2025. Т. 8, № 1. EDN PKQWEG.

**UDC 338.436.33**

**PROBLEMS OF FORMING AN EFFECTIVE COMMODITY POLICY  
IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS**

**Elvira A. Klimentova**

candidate of economic sciences, associate professor

klim1-408@yandex.ru

**Alexander A. Dubovitsky**

doctor of economics, associate professor

daa1-408@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Abstract.** When forming commodity policy in agricultural organizations, it is necessary to take into account the specifics of the functioning of agriculture, including territorial dispersion, climate, low productivity of crop and livestock production, uneven socio-economic development of territories, and a decrease in the rural population. The article shows the peculiarities of the modern transformation of the Russian agricultural economy with an emphasis on the consolidation and specialization of production, further distancing agricultural labor from its results. The authors of the article analyze the main economic, technological, marketing and organizational

problems of forming an effective commodity policy in agricultural organizations. Product policy solutions are proposed, providing for specialization, simplification, diversification, differentiation and limitation of the production development period.

**Keywords:** agrarian policy, agricultural organizations, commodity policy, cost of production, price.

Статья поступила в редакцию 20.05.2026; одобрена после рецензирования 19.06.2026; принята к публикации 30.06.2026.

The article was submitted 20.05.2026; approved after reviewing 19.06.2026; accepted for publication 30.06.2026.