

УДК 821.161.1-31

**ПРОБЛЕМА НРАВСТВЕННОГО ВЫБОРА  
В ПОВЕСТИ В.Г. РАСПУТИНА «ЖИВИ И ПОМНИ»**

**Петр Андреевич Гончаров**

доктор филологических наук, профессор

goncharovpa@yandex.ru

**Ирина Витальевна Жилина**

студент

khatuntzeva.i@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** Статья посвящена анализу одной из ключевых проблем в произведениях В.Г. Распутина – выбор пути, его обоснования и последствия. На материале повести «Живи и помни», через анализ сюжетных линий и поступков персонажей показывается, в какой именно момент герои принимают решение, чем оно обусловлено, а также с какими другими аспектами нравственной проблематики (истина, ложь, ответственность, долг) пересекается.

**Ключевые слова:** В. Распутин, нравственный выбор, «Живи и помни», ложь, правда, психологизм.

В научных работах, посвященных творчеству В.Г. Распутина, рассматриваются нравственные проблемы, которые писатель исследует на примерах конкретных жизненных ситуаций, зачастую драматических и даже трагических. Повесть «Живи и помни» – произведение, в котором нравственная проблематика решается на материале непростого сюжета, раскрывающего целый комплекс проблем: выбор, долг, верность, память. Повесть неоднократно становилась объектом исследований, в том числе анализа нравственных вопросов в целом [1], а также конкретно проблем совести и ответственности [3]. В монографии С.Г. Семеновой повести «Живи и помни» посвящается отдельная глава, в которой исследователь анализирует психологизм в раскрытии персонажей и делает попытку обозначить приемы, при помощи которых В. Распутину удалось показать глубину характеров и объемность личности [7, 80–106]. В контексте заявленной темы актуальны статьи И.И. Плехановой, посвященные миропониманию писателя и возможности целостно охарактеризовать восприятие Распутиным мира и человека, тем более что «идея цельного человека была ключевой для самого писателя» [5]. Среди исследований особый интерес представляют работы, которые рассматривают произведения В.Г. Распутина в контексте русской литературы: например, компаративистские исследования, сравнивающие образные системы и нравственную проблематику произведений В.Г. Распутина и Ф.М. Достоевского [2, 8]. В таких работах особое внимание уделяется нравственной проблематике: исследователи рассматривают проблемы совести, выбора, добра и зла, лжи и правды как основополагающие в отечественной литературе и культуре, а также прослеживают преемственность произведений В. Распутина с отечественными романами предыдущих столетий (например, с «Преступлением и наказанием») [2]. При этом проблема нравственного выбора как философский и этический вопрос не так часто становилась предметом исследования: в основном нравственный выбор героев рассматривался в общем нравственном контексте.

В центре повести «Живи и помни» оказываются судьбы обычных людей в исторической ситуации – ситуации военного времени. Выбор, который совершают центральные персонажи повести, является нравственным, так как и Андрей Гуськов, и Настёна выбирают между правдой и ложью, между долгом и чувством.

Главный герой повести, Андрей Гуськов, протестует против судьбы. В повести Распутина есть такие слова: «На войне человек не волен распоряжаться собой, а он [Андрей Гуськов] распорядился» [6]. Здесь автор показывает: война против неприятеля как защита Родины – это долг человека, который является безоговорочной нравственной необходимостью, однако Андрей Гуськов решает сделать выбор, пренебрегая этим безусловным долгом. Иногда дезертирство Андрея, его ложь, страх перед возвращением на фронт рассматривают как попытку стать хозяином своей судьбы [4]. Но это ложная свобода: такой «протест» главного героя приводит к отрицательным результатам.

В образе Гуськова Распутин показывает, к чему может привести человека нравственный выбор, когда человек идет по пути лжи, отказа от исполнения долга. Писатель раскрывает, как постепенно такой человек отдаляется от общества, расчеловечивается, теряет человеческий облик. Андрей выбирает свой путь, и в момент этого выбора начинается его трагедия: он сам себя отделяет от остального мира, изолируется и уже не может вернуться к нормальной жизни.

В герое умирают человеческие чувства, а сам Гуськов делается похожим на зверя: «Гуськов замирал как зверь, чутко отзываясь на каждый звук и каждое дыхание...» [6]. Таким образом, выбор Андрея, сделанный им как будто в пользу свободы, оборачивается не свободой, о которой мечтал Гуськов, а отчуждением от людей. Тем самым писатель показывает ошибочность выбора героя.

Андрей оправдывает свой выбор – дезертирство – любовью к родителям и жене. Действительно, еще до бегства, эта любовь помогает Гуськову выжить: «Всего себя, до последней капли и до последней мысли, он приготовил для

встречи с родными – с отцом, матерью, Настёной, – этим и жил, этим выздоравливал и дышал, только это одно и знал» [6]. Для Андрея это кажется достаточным аргументом, однако в результате выбора, который делает герой, страдают его родные, прежде всего, его жена, ради которой он якобы и бежит с войны. В этом проявляется психологизм повести: благой, казалось бы, мотив приводит к предательству, пренебрежению долгом. И персонаж, и его мотивация оказываются двойственными. Финал произведения окончательно расставляет акценты в оценке выбора героев: ложь Андрея не только доводит его беременную жену до самоубийства, но и приводит в тупик его самого – он постепенно понимает, что прежняя спокойная жизнь в деревне, в семье для него уже невозможна.

После встречи с Настёной Андрей понимает, что выхода из его лжи нет: «Андрей Гуськов понимал: судьба его свернула в тупик, выхода из которого нет. Впереди еще есть какой-то путь, совсем, видно недалёкий, пока не упруешься в стену, а поворотить назад уже нельзя... Ничего не выйдет. И то, что обратной дороги для него не существовало, освобождало Андрея от излишних раздумий. Теперь приходилось жить только одним: будь что будет» [6]. Он бежал ради свободы от долга, хотя и не признавался в этом самому себе, однако именно свободу он и утрачивает. Выбор Гуськова изолирует его от общества, так что он не может даже появляться при дневном свете в деревне. Но что еще страшнее, герой теряет способность думать, осмыслять произошедшее и происходящее, теряет способность чувствовать: в повести не раз повторяются детали, в которых Андрей сравнивается с мертвецом. Мертвец его душа, таким образом, нравственный выбор Андрея приводит к его деградации, потере человеческого облика.

Настёна, жена Андрея Гуськова, также делает свой выбор. В самом начале повести она начинает догадываться о том, что Андрей вернулся тайком: «вдруг екнуло у Настёны сердце: кому чужому придет в голову заглядывать под половицу? Она чуть не задохнулась от этой нечаянно подвернувшейся мысли, сон сразу пропал, и Настёна долго лежала в темноте с открытыми

глазами, боясь пошевелиться, чтобы не выдать кому-то свою страшную догадку, то отгоняя ее от себя, то снова подбирая ближе ее тонкие, обрывающиеся концы» [4, 6]. Писатель, проводя своеобразное психологическое исследование, показывает движения души героини, пытаясь отметить тот момент, в который персонаж делает свой выбор. Когда догадки Настёны подтвердились и она наконец увидела мужа, героиня решает быть с ним, храня его тайну. С одной стороны, выбор Настёны мотивирован выбором ее мужа – он идет по пути лжи, и она вслед за ним. С другой стороны, выбор Настёны – это ее личное решение: она принимает решение оставаться с мужем, разделив его судьбу.

Настёна осознает свою неправду, но не чувствует вины: «Она ехала и думала: вот и научилась ты, Настёна, врать, научилась воровать. А ведь это только начало – что с тобой, Настёна, будет дальше? Но вины она за собой все-таки не чувствовала, не признавала, хотелось лишь краешком глаза заглянуть вперед, подсмотреть, чем все это кончится» [6]. На первый взгляд, здесь есть противоречие: Настёна ощущает себя лгуньей и понимает, что на этом всё не закончится и что она пойдет в своей лжи еще дальше, но при этом Настёна не чувствует вины. Так проявляется сложность ее нравственного выбора: с одной стороны, она чувствует, где ложь, а где правда, разделяет эти понятия, но с другой стороны, героиня понимает, что ее долг – быть с мужем, разделить с ним его судьбу, какой бы она ни была. Этим Настёна отличается от Андрея: он предаст свой долг, выбирая бегство и жизнь, подобную звериному существованию, а она идет на ложь, чтобы выполнить долг перед ним. Причем для нее такой выбор является естественным: «Так как же теперь от него отказаться? Это совсем надо не иметь сердца, вместо сердца держать безмен, отвешивающий, что выгодно и что невыгодно» [6]. Однако для этого необходимо отделить себя от остальных – от людей в деревне, где живет Настёна, от Родины, так как ее муж-дезертир совершил предательство. Героиня выбирает между доводами разума (рассказать всем правду, выдать тайну мужа и стать виноватой перед ним, предать его) и желаниями сердца (хранить тайну

и спасти мужа, но нести бремя вины перед обществом). Это одно из глубинных противоречий человеческой природы, которое писатель раскрывает в поступках и мыслях героини. Настёна поступает, как велит ей сердце, но ее мучают рассудочные доказательства. Эти противоречия выражаются в мыслях героини: «...Настёна ехала и плакала – до того схватило и сжало душу, а почему так сильно схватило, сразу не понять, не разобраться. Ни одна боль в ней не вызрела, не дала знать, что с ней делать, – все сплошь обметало каким-то сквозным, сосущим беспокойством... Сколько годов была привязана Настёна к деревне, к дому, к работе, знала свое место, берегла себя, потому что и ею тоже что-то крепилось, стягивалось в одно целое. И вдруг разом веревки ослабли – не снялись совсем, но ослабли. Делай, насколько хватит свободы и силы, что хочешь, ступай, куда знаешь. А куда ступать? Что делать?» [6].

Настёна не может себе объяснить, что именно с ней происходит: для ее души такие противоречия слишком сложны и слишком мучительны. Она не чувствует вины, но она ощущает тоску, причины которой ей как будто до конца непонятны. Ее жизнь до этого была понятной и привычной – деревня, дом, работа, но теперь всё одновременно и осталось прежним, и изменилось: Настёна продолжает жить в деревне, трудиться, но у нее есть тайна, которую она разделяет с мужем. Это делает ее жизнь как бы двойной: с одной стороны, есть то, что видят люди, с другой – есть тайные походы к мужу, время, проведенное с ним. Поэтому и беременность Настёны, первоначально обрадовавшая их, превращается для нее в неразрешимую проблему: она сделала свой выбор, но этот выбор привел ее к тупику, из которого она не видит выхода. Беременность становится всё более заметной, ее уже трудно скрывать, но Настёна не может выдать тайны, чей именно это ребенок, потому что иначе она нарушит слово, данное мужу.

Эти противоречия, которые терзают героиню, закономерно приводят ее к гибели: она не может больше совершать ежедневный выбор между личным и общественным и не видит иного выхода, кроме как уйти из жизни.

Если Андрей не соглашается со своей судьбой и, пусть и не совсем осознанно пытается ее переломить, то Настёна смиряется с происходящим: «Настёна гребла и с покорным, смирившимся чувством соглашалась с тем, что происходило: так, видно, надо, это она и заслужила... Правду ли говорят, что звезды со своей вышины видят под собой задолго вперед? Где они ее, Настёну, разглядели за этой ночью, что они чувствуют? Слабенькие сегодня звездочки – куда им задолго? Она гребла, смутившись непривычными и непосильными, праздными мыслями, удивляясь, что душа тщится отвечать им» [6].

Здесь интересно, как автор, с одной стороны, говорит о спокойствии Настёны – таково спокойствие человека, сделавшего свой выбор. Но, с другой стороны, ум Настёны наполнен «непривычными и непосильными, праздными мыслями»: героине еще не приходилось совершать такой сложный выбор между правдой и ложью, жизнью и смертью, и теперь она не может до конца осознать, что же именно произошло и происходит. Приведенный фрагмент текста, который предшествует решению Настёны покончить с собой – она не просто смиряется, она принимает свою судьбу как нечто заслуженное. Ее душевному состоянию соответствует состояние природы: вместе со смирением приходит тишина, и происходящее как будто меняет свой масштаб – частная ситуация расширяется до вселенских масштабов, что и символизируют собой звёзды, на которые смотрит Настёна.

Таким образом, проблема нравственного выбора в повести В. Распутина связана с целым спектром нравственных проблем и понятий: не только с понятиями ответственности, правды и лжи, но и с концептом судьбы. Андрей, который пытался убежать от судьбы, пренебрег своим долгом перед Родиной, обществом, выбрал ложь, но при этом не обрел желаемой свободы. Напротив, этот побег привел к тому, что Гуськову приходится скрываться, а результатом его выбора становится разрушение: Настёна гибнет, а Андрей навсегда теряет возможность заново интегрироваться в общество. Здесь можно возразить, что финал произведения остается открытым: о дальнейшей судьбе Андрея читателю ничего неизвестно. Можно предположить, что односельчане его все-

таки обнаружили, так как они начали подозревать Настёну в том, что она тайком ходит к мужу. В таком случае побег Андрея с войны, а шире – от судьбы, от долга, выбор в пользу лжи, оказывается напрасным. Но автор не говорит об этом напрямую, делая линию Настёны основной в финале произведения. Ее нравственный выбор привел не только ко лжи, душевным терзаниям и противоречиям, но и к гибели: Настёна до последнего не хочет предать мужа, нарушить данное ему слово, поэтому видит только один выход. Таков итог выбора, который она сделала, и само это решение также представляет собой выбор между жизнью и смертью.

«Живи и помни» – произведение, в котором нравственные понятия, в частности понятие выбора, реализуются через систему персонажей, их поступки, поэтику (например, образ зверя, образ покойника, использованные для описания Андрея Гуськова после принятого им решения). Особый глубинный психологизм В.Г. Распутина в повести заключается в многомерности его персонажей и неоднозначности мотивов их поведения. Так, Андрей Гуськов оправдывает свое бегство любовью к семье, но результат такой «любви» – это гибель его жены, ради которой он и совершает преступление. Настёна выбирает мужа, помогает ему в его ложном выборе, но в итоге запутывается и, уже не в силах нести бремя неправды, постоянного обмана, решается на страшный шаг. Таким образом, писатель показывает, что якобы благие намерения, обусловившие нравственный выбор персонажей, на деле оказываются эгоизмом, несовместимым с истинно народным единением, которое и спасло страну в непростой ситуации XX века [7]. Ни Андрей, ни Настёна не поняли границ добра и зла, поэтому их выбор оказывается ошибочным и приводит к трагическим последствиям.

#### **Список литературы:**

1. Дорсигова А.И. Проблемы нравственности в повести В.Г. Распутина «Живи и помни» // Международный научный вестник «Вестник науки». 2019. № 2 (11). Т.2. С. 22–24.

2. Ермакова М.Я. Традиции Горького и Достоевского в социально-философской повести В. Распутина «Живи и помни»: почему не трагичен образ Гуськова? // Традиции Достоевского в русской прозе. М.: Просвещение, 1990. С. 112–127.

3. Лаврова Н.Н. Вербализация концепта «совесть» в прозе В.Г. Распутина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Филология. 2014. № 3 (1). С. 315–319; С. Ю. Королева «Между русской классикой и фольклором: идейно-стилевая традиция Ф. Достоевского и фольклорный нарратив в повести В. Распутина «Живи и помни» // Уральский федеральный университет. 2012. № 4. С.260–271;

4. Новикова Н.Л. Война и крестьянский мир в русском фольклоре и повести В.Г. Распутина «Живи и помни» // Вестник Бурятского государственного университета. 2009. № 10. С. 208–215.

5. Плеханова И.И. Особенности миропонимания Валентина Распутина: принципы определения целого // Русская культура – URL: <https://russculture.ru/2018/04/13/ирина-плеханова-мирочувствование-ва/>

6. Распутин В.Г. Живи и помни: повести и рассказы. М: Эксмо, 2016. 476 с.

7. Семенова С.Г. Валентин Распутин. М.: Сов. Россия, 1987. 176 с.

8. Шалина (Кустовская) М.А., Демина Е.Г. Художественный «код» Ф.М. Достоевского в повести В.Г. Распутина «Живи и помни» // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологическиенауки. 2018.Том 4 (70). № 1. С. 139–155.

9. Алексеева Л.Ф., Колчина Ю. М. «Авторская аксиология памяти в повести В.Г. Распутина «Живи и помни» // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. 2023. № 2. С. 47–59.

UDC 821.161.1-31

**THE PROBLEM OF MORAL CHOICE  
IN VALENTIN G. RASPUTIN “LIVE AND REMEMBER”**

**Peter An. Goncharov**

doctor of philology, professor

goncharovpa@yandex.ru

**Irina V. Zhilina**

student

khatuntzeva.i@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Annotation.** The article is devoted to the analysis of one of the key problems in the works of V. G. Rasputin – the choice of a path, its justification and consequences. Using the material of the novella Live and Remember, the study examines the plotlines and characters’ actions to show at what exact moment the heroes make their decisions, what factors determine those choices, and how they intersect with other aspects of moral issues (truth, falsehood, responsibility, duty).

**Keywords:** V. Rasputin, moral choice, Live and Remember, falsehood, truth, psychological depth.

Статья поступила в редакцию 20.05.2026; одобрена после рецензирования 19.06.2026; принята к публикации 30.06.2026.

The article was submitted 20.05.2026; approved after reviewing 19.06.2026; accepted for publication 30.06.2026.