

## **ТРАДИЦИИ ДРЕВНЕРУССКОЙ СМЕХОВОЙ КУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННЫХ САТИРИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ**

**Канарская Л. Г.,**

доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ,

г. Мичуринск, РФ

kanarskaya2013@yandex.ru

**Агаурова А. Г.,**

студентка 3 курса

Социально-педагогического института

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ,

г. Мичуринск, РФ

agaurova2016@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются традиции комического, характерные для древнерусской литературы и современных сатирических произведений.

Ключевые слова: комическое, балагурство, сатира.

Современные сатирические произведения унаследовали от древнерусской литературы определенные черты и продолжают придерживаться заданных ею традиций. Об этом говорил Дмитрий Сергеевич Лихачев, утверждая, что сущность комического (смешного) «во все века остается одинаковой, однако преобладание тех или иных черт... позволяет различать в смехе национальные черты и черты эпохи» [1, с. 1]. Чтобы убедиться в справедливости этого высказывания, мы обратились к «Молению Даниила Заточника», которое многие исследователи комического и, в частности, сам Лихачёв, считают образцом древнерусской сатиры.

Древнерусский смех Д.С. Лихачев относил к смеху средневековому, которому была присуща определенная нацеленность: «на более чувствительные стороны человеческого бытия». Этот смех был направлен против самого смеющегося, его личности и против всего, что «считалось святым, благочестивым, почетным».

Одним из самых продуктивных приемов создания комического в тексте «Моления» является балагурство со своими «разоблачающими» рифмами и оксюморонами: «Ибо, господине, кому Боголюбове, а мне горе лютое; кому Бело-озеро, а мне оно смолы черные; кому Лаче-озеро, а мне, на нем живя, плач горький; кому Новый Город, а у меня в доме углы завалились, так как не расцвело счастье мое» [2, с. 421].

Также одним из основных способов создания комического в древнерусской литературе был образ злой жены, который используется и в «Молении», когда Даниил в шутовской манере рассматривает нелепые варианты обогащения и в итоге останавливается на таком: жениться на злой, но богатой женщине: «Что злее льва среди четвероногих и что лютее змеи среди ползающих по земле? Всех тех злее злая жена».

Для того чтобы проследить, находят ли средства создания комического, характерные для Древней Руси, дальнейшее развитие в современную эпоху, мы обратились к известным сатирикам – Игорю Мироновичу Губерману, который приобрел широкую известность благодаря своим «гарикам», и Михаилу Михайловичу Жванецкому, который являет собой и своими произведениями в частности, образец современной сатиры.

В гариках Губермана мы находим явное самоуничижение, граничащее с иронией, что характерно для древнерусской литературы:

«Я душевно вполне здоров!

Но шалею, ловя удачу...

Из наломанных мною дров,

Я легко бы построил дачу!» [3].

Автор смеется над собственными ошибками, сравнивая их с огромным количеством дров, что отсылает нас к гиперболе – также продуктивному способу создания комического в Древней Руси.

Как и в древнерусской литературе, а в частности, в «Молении Даниила», у Губермана прослеживается тенденция к смеху над женами:

«Мужчина – хам, зануда, деспот,  
Мучитель, скряга и тупица,  
Чтоб это стало нам известно,  
Нам просто следует жениться» [3].

Образ, построенный на градации, наглядно показывает, что, по мнению автора, ждет каждого мужчину после женитьбы – постоянные упреки и оскорбления. Сейчас это речь не реальной, а воображаемой будущей жены, которая где-то в перспективе обязательно существует и которая неотвратима. Так возникает образ априори злой жены.

В произведениях М.М. Жванецкого мы также находим элементы самоуничижения: «Чем больше смотрю в зеркало, тем больше верю Дарвину» [4]. Автор смеется над собственной внешностью, сравнивая ее с обликом обезьяны, от которой, согласно теории Дарвина, произошел человек.

В некоторых произведениях снижение образа у автора отходит на второй план, и на первый выходят комические зарисовки ситуаций в современном обществе. Например, в сатире «Лечиться надо» автор начинает с рассуждения о вреде алкоголя, которое в итоге перерастает в иронию: «Почему надо пить я могу доказать аргументировано и бесконечно. А почему не надо, они мне – на двух жалких анализах» [4]. Текст завязан на антитезе, которая выражается в сталкивании сочетании слов «почему надо пить» и «почему не надо пить». Логически доказательства должны строиться так: «надо пить» – плохо, «не надо пить» – хорошо, у М. Жванецкого – все наоборот. Автор разрушает упорядоченное, обесмысливает привычное, дает фактам из жизни неожиданное значение, создает мир «неупорядоченный,

мир без системы, мир нелепый, дурацкий», как это было принято у древнерусских авторов.

У Жванецкого мы находим и балагурство, которое проявляется в обыгрывании не только значения, но и звуковой оболочки слова: «Сам пограничник цвета хаки. В моем состоянии это слово говорить нельзя – оно потянет за собой все, что съел в самолете» [4]. «Хаки» – коричневатозеленый цвет, неприятный для автора и визуально, и фонетически; но реакция неприятия этого цвета преувеличена многократно – отсюда комический эффект.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что древнерусская литература стала фундаментом для литературы последующих веков, что в ней даже спустя тысячелетие мы находим те образцы, те способы и средства, которые являются актуальными в наши дни. Заложив фундамент и основы культуры комического, древнерусская литература прочно наложила свой отпечаток на произведения последующих эпох, которые соблюдая установленные «каноны» и обогащая их чем-то новым, прокладывают дорогу к будущему.

#### **Список использованных источников**

1. Лихачев Д.С. Смех в Древней Руси / Панченко А.М., Поньрко Н.В. – Л.: Наука. – 1984. – с. 7–25.
2. Моление Даниила Заточника: подгот. текста, пер. с древнерус., примеч. // Повести Древней Руси XI–XII веков / сост. Н.В. Поньрко. – Л.: Лениздат, 1983. – с. 414–425.
3. Губерман И. Гарики предпоследние [Электронный ресурс] / М.: Эксмо, 2008. – Режим доступа: <http://guberman.lib.ru/gariki / 5PPG/09.htm>, свободный.
4. Жванецкий М. Мой портфель [Электронный ресурс] / Украина: Махаон-Україна, 2005. – Режим доступа: [https://www.e-reading.club/chapter.php / 22556/228/Zhvaneckiii\\_-\\_Moi\\_portfel % 27.html](https://www.e-reading.club/chapter.php / 22556/228/Zhvaneckiii_-_Moi_portfel % 27.html), свободный.

# **THE TRADITIONS OF THE OLD RUSSIAN CULTURE OF LAUGHTER IN MODERN SATIRICAL WORKS**

**Kanarsrkaya L. G.,**

Associate professor of the Department of social and humanitarian disciplines

Michurinsk State Agrarian University,

Michurinsk, Russia

kanarskaya2013@yandex.ru

**Agaurova A. G.,**

3rd year student

Social teacher training college

Michurinsk State Agrarian University,

Michurinsk, Russia

agaurova2016@yandex.ru

Annotation. The article discusses the traditions of the comic, characteristic of ancient Russian literature and modern satirical works.

Key words: comic, joker, satire.