

УДК 332.34

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ПРОДУКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ**

**Александр Николаевич Квочкин**

кандидат экономических наук, профессор

kvochkin068@gmail.com

**Валентина Ивановна Квочкина**

кандидат экономических наук, доцент

kvviv@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** Рассмотрены теоретические аспекты оценки продуктивности и интенсивности использования сельскохозяйственных угодий. Проведены их расчёты на основе статистической информации по хозяйствам разных категорий по валовой продукции сельского хозяйства и продукции растениеводства. Проанализированы результаты с учётом искажающего влияния некоторых факторов, связанных с особенностями региональной структуры агробизнеса и использованием отдельных факторов производства несвязанных с наличием и характером использования земельных ресурсов.

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные угодья, эффективность и интенсивность использования.

В наиболее широком смысле эффективность процесса производства представляет собой экономическую категорию, отображающую широкий комплекс условий функционирования производительных сил и производственных отношений, обеспечивающих в совокупности процесс расширенного воспроизводства [5].

С учётом особенностей сельскохозяйственного производства, организуемого на конкретных земельных участках в рамках сложившегося территориально-поселенческого размещения трудовых ресурсов, эффективность, в этой отрасли, должна оцениваться с учётом способности обеспечить воспроизводство земельно-природного потенциала и социально-территориальной общности за счёт производства необходимого обществу продукта земледелия.

Эти теоретические положения находят все более яркие подтверждения в современной истории развития агропродовольственного комплекса России, где в регионах с низким производственным потенциалом продолжают увеличиваться площади земель, выбывающих из оборота и, соответственно, разрушается социально-поселенческая среда, сопровождаемая процессом исчезновения сельских поселений (Ярославская, Владимирская, Калужская, Кировская области) и напротив, в относительно короткие сроки вовлечены в оборот значительные площади земель, растёт привлекательность занятости в аграрной сфере в Белгородской, Тамбовской, Курской, Брянской и других областях, обеспечивающих высокий уровень отдачи ресурсов выходом продукции с 1 гектара вводимых в оборот сельскохозяйственных земель [1, 3].

Всё сказанное актуализирует важность разработки методического подхода к расчёту и оценке показателей, соответствующих приведённому определению эффективности производства с учётом особенностей сельского хозяйства и его многоукладности.

Подход к расчёту эффективности как отношению полученного эффекта к единице ресурса, затраченного на его получение, отражает ресурсно-затратную

эффективность как составной части воспроизводственной эффективности. В соответствии с методикой Росстата продуктивность рассчитывается как стоимость продукта, полученного с 1 гектара сельскохозяйственных угодий, используемого для её получения. Интенсивность использования сельскохозяйственных угодий является величиной обратной к продуктивности и измеряется площадью в гектарах необходимой для получения продукции эквивалентной по стоимости 100 тыс. руб. [8].

С учётом сложившейся многоукладности аграрного сектора экономики, рассмотрим далее оценку эффективности использования сельскохозяйственных угодий на основе методики, рекомендуемой Росстатом на примере субъектов Поволжского экономического района (далее – ПЭР) и проанализируем особенности интерпретации результатов расчёта (таблица 1).

Итак, в большинстве субъектов ПЭР продуктивность и интенсивность использования сельскохозяйственных угодий на уровне сельскохозяйственных организаций оказывается выше, чем в хозяйствах всех категорий. Однако, это преимущество организаций не столь очевидно на уровне расчётов этих показателей по валовой продукции сельского хозяйства в сравнении с расчётами по отраслям растениеводства.

В расчётах по валовой продукции в трёх субъектах (Республик Калмыкия, Татарстан и Самарская область) продуктивность и интенсивность использования сельскохозяйственных угодий оказывается выше на уровне хозяйств всех категорий, что обеспечивается более высокими результатами в секторе хозяйств малых форм (КФХ и ИП) и хозяйствах населения.

Следует отметить, что Республика Татарстан, это единственный субъект ПЭР, где и в растениеводстве, и по всей валовой продукции сельского хозяйства (с учётом продукции отраслей животноводства) показатели продуктивности угодий были выше в хозяйствах всех категорий, чем в сельскохозяйственных организациях, что естественно обеспечивалось более высокой продуктивностью в хозяйствах малых форм, как в отраслях животноводства, так и в отраслях

растениеводства, относительно аналогичных показателей других субъектов региона. То есть, можно говорить об абсолютно более высокой эффективности хозяйств малых форм в данной Республике. Однако, в конечной оценке, следует учитывать особенности формирования результативных показателей, которые требуют корректировки при формировании окончательных выводов.

Следует иметь в виду, что в животноводстве, малые формы хозяйствования, особенно подворья населения, часто используют значительную часть кормовых ресурсов, не производимых на используемых ими землях, а поступающих в хозяйства извне [1, 2]. Например, в форме натуральной оплаты за труд или натуральной оплаты за право использовать принадлежащие этим домохозяйствам земельные паи, или приобретаемые на других условиях, а также, за счёт безвозмездного использования кормовых угодий общего пользования и незакрепленных непосредственно за такими хозяйствами, или получаемых с земель, не относящихся к категории земель сельскохозяйственного назначения (земли лесного хозяйства, земли дорожного фонда, земли поселений и др.).

Таким образом, считаем, что более объективную оценку уровня продуктивности и интенсивности использования сельскохозяйственных угодий, при сравнительной оценке работы хозяйств различных категорий – сельскохозяйственных организаций, КФХ и ИП, подворьям сельского населения, обеспечивают показатели, рассчитываемые по продукции растениеводства.

При расчётах по всем категориям хозяйств и по сельскохозяйственным организациям, а также при сравнительной оценке субъектов в рамках указанных совокупностей, целесообразно использовать оба подхода (расчёты по валовой продукции сельского хозяйства и расчёты только по продукции растениеводства). Каждый из них имеет свои плюсы и минусы.

В варианте расчётов по продукции растениеводства более ярко обеспечивается анализ оценки уровня использования естественного производственного потенциала сельскохозяйственных угодий, как производственного ресурса с учётом его качества, определяемого плодородием,

Таблица 1

Уровень продуктивности (тыс. руб. на га с.-х. угодий) и интенсивности (с.-х. продукции) использования сельскохозяйственных угодий в среднем за 2019-2021 годы в Поволжском экономическом районе.

Субъекты	Продуктивность с.-х. угодий, тыс. руб. /га						Интенсивность использования с.-х. угодий, га на 100 тыс. руб.					
	продукции растениеводства			валовой продукции с.-х.			продукции растениеводства			валовой продукции с.-х.		
	хозяйства всех категорий.	с.-х. организа ции	орга низ/все х-ва, %	хозяйства всех категорий.	с.-х. организа ции	орга низ/все х-ва, %	хозяйства всех категорий.	с.-х. организа ции	орга низ/все х-ва, %	хозяйства всех категорий.	с.-х. организа ции	орга низ/все х-ва, %
Российская Федерация	16,7	25,9	155,1	30,0	49,2	164,0	6,13	3,98	154,0	3,38	2,07	163,3
Республика Калмыкия	1,2	2,2	183,3	4,4	3,0	68,2	82,27	46,72	176,1	22,89	33,74	67,8
Республика Татарстан	26,9	19,3	71,7	56,0	44,2	78,9	3,75	5,32	70,5	1,79	2,26	79,2
Астраханская обл.	10,8	19,4	179,6	17,3	26,1	150,9	9,38	5,21	180,0	5,83	3,85	151,4
Волгоградская обл.	15,4	22,0	142,9	20,9	25,8	123,4	6,72	4,77	140,9	4,91	4,02	122,1
Пензенская обл.	22,2	35,9	161,7	41,7	74,4	178,4	4,80	3,04	157,9	2,47	1,39	177,7
Самарская обл.	21,3	23,4	109,9	31,2	29,2	93,6	4,88	4,48	108,9	3,29	3,53	93,2
Саратовская обл.	16,2	20,5	126,5	22,1	24,6	111,3	6,45	5,18	124,5	4,69	4,24	110,6
Ульяновская обл.	16,9	22,6	133,7	24,1	29,5	122,4	6,11	4,60	132,8	4,23	3,49	121,2
В среднем по ПЭР*	18,5	23,3	125,9	30,5	36,3	119,0	6,01	4,66	129,0	3,89	3,25	119,7

\* рассчитано авторами как среднеарифметические за период. В среднем по ПЭР без Республики Калмыкия

Источник: рассчитано авторами с использованием информации [4; 6; 7]

местоположением, агроклиматическими параметрами и др.

В то же время, допускается определённое искажение результатов расчётов, так как нетоварные виды продукции растениеводства, особенно корма растительного происхождения, учитываются в валовом объёме продукции растениеводства по себестоимости их производства, а не по складывающимся рыночным ценам, из-за чего показатели продуктивности и интенсивности использования сельскохозяйственных угодий по субъектам, активно развивающим животноводство на собственной кормовой базе, будут занижаться.

В этом случае при сравнительной (рейтинговой) оценке субъектов, по нашему мнению, необходим поправочный коэффициент, обеспечивающий повышение показателя продуктивности и интенсивности использования с.-х. угодий субъектов с более масштабным поголовьем скота.

Напротив, в случае расчётов с использованием показателей валовой продукции сельского хозяйства, обеспечивается оценка работы отрасли сельского хозяйства в целом, с учётом технологических переделов части продукции растениеводства в продукцию животноводческую, но в этом случае, показатель продуктивности и интенсивности использования угодий искажается уже в сторону завышения, за счёт использования кормов промышленного производства, а также завозимых из других регионов и не произведённых на землях анализируемого субъекта.

Таким образом, оценка, в данном варианте расчётов, несколько отрывается от реальной площади угодий, использовавшихся для производства продукции и их качественной оценки.

### **Список литературы:**

1. Квочкин А.Н., Квочкина В.И. Права на землю и устойчивость хозяйств землепользователей в сельском хозяйстве // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник трудов XIV международной научно-

практической конференции, 23-24 марта 2023 г. Брянск. Изд-во Брянский ГАУ, 2023. С.77-81

2. Квочкин А.Н., Квочкина В.И. Потенциал наращивания производства продукции мясного скотоводства за счет включения в оборот неиспользуемых естественных кормовых угодий. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2022. № 10. С. 33-37.

3. Полунин Г.А., Квочкин А.Н. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в областях Центрально-Черноземного экономического района России. // Экономика, труда, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 10 (92). С. 40-51.

4. Стратегические направления развития сельскохозяйственного землепользования в субъектах Поволжского экономического района / Г.А. Полунин, А.В. Осипова, В.В. Алакоз, и др.; под общ. ред. Г.А. Полунина. М.: ФГБНУ «Росинформагротех». 2024. 212 с.

5. Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации) / Под ред. И.С. Санду, В.А. Свободин и др. М.: ФГБНУ «Росинформагротех». 2013. 228с.

6. Агропромышленный комплекс России в 2022 год. М.: ФГБНУ «Росинформагротех». 2022. 551 с.

7. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации в 2022 году. М.:ФГБНУ «Росинформагротех». 2023.372с.

8. Приказ Росстата от 27.11.2020 N 737 "Об утверждении Официальной статистической методологии расчёта макроэкономических показателей, характеризующих продуктивность и интенсивность использования природных ресурсов" сайт. // Консультант – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 21.11.2024)

**UDC 332.34**

**METHODOLOGICAL ISSUES OF COMPARATIVE ASSESSMENT OF  
AGRICULTURAL LAND PRODUCTIVITY**

**Alekcandr N. Kvochkin**

candidate of economics, professor

kvochkin068@gmail.com

**Valentina Iv. Kvochkina**

candidate of economics, associate professor

kvviv@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Abstract.** The theoretical aspects of assessing the productivity and intensity of agricultural land use are considered. Their calculations were carried out on the basis of statistical information on farms of different categories on gross agricultural output and crop production. The results are analyzed taking into account the distorting influence of some factors related to the peculiarities of the regional structure of agribusiness and the use of certain factors of production unrelated to the availability and nature of land use.

**Key words:** agricultural land, efficiency and intensity of use.

Статья поступила в редакцию 25.11.2024; одобрена после рецензирования 20.12.2024; принята к публикации 25.12.2024.

The article was submitted 25.11.2024; approved after reviewing 20.12.2024; accepted for publication 25.12.2024.