

УДК 81.42

**СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ
В ИДИОСТИЛЕ А.С. ПУШКИНА**

Ольга Ивановна Рыбальченко

кандидат филологических наук, доцент

rybalchenko@yandex.ru

Валерия Александровна Ларшина

студент

lera.larshina04@gmail.com

Мичуринский аграрный государственный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. Статья посвящена исследованию оценочной лексики в идиостиле А.С. Пушкина. В работе рассмотрены такие средства выражения оценки, как сравнения, оценочные метафоры, восклицательная интонация, оценки-функции, оценки-прагмемы, оценки-коннотации, ирония.

Ключевые слова: оценка, языковые синтагмы, сравнительный оборот, оценка-функция, оценка-прагмема, оценка-коннотация, ирония, оценочные метафоры, оксюморон.

Оценка действительности свойственна человеку как субъекту познания окружающего мира. Анализируя жизненные явления, мы выражаем определенное отношение к различным ситуациям, испытываем какие-либо эмоции, мысли и чувства по поводу того или иного события, получаем представление о качествах и свойствах объектов, выстраиваем ассоциативные связи между ними.

Не кто иной, как мастер слова, может, используя всю палитру изобразительно-выразительных средств, красочно описать мир и его явления, вложить глубокий смысл в высказывания. Оценочная лексика в художественном тексте дает возможность по-новому взглянуть на обыденные вещи, рассмотреть их через неожиданные и, тем самым, запоминающиеся языковые синтагмы.

В произведениях Александра Сергеевича Пушкина содержится множество сравнительных оборотов, с помощью которых автор обозначает качества объекта и дает ему красочную оценку. Например:

*«Ты румян, как маков цвет,
Я, как смерть, и тощ и бледен»*[1]

(«Ты и я». «Александрю 1»).

В данном отрывке использовано цветное сравнение (*румян – бледен*). Сравнительный оборот образован при помощи союза *как*. В контексте такое противопоставление участвует в создании антитезы.

Автор усиливает насыщенность красного цвета, используя в одном ряду слова *румян, маков*, в значениях которых есть семы цвета («Румянец, -нца, м. Розово-красный цвет лица, щек» [1]; «Мак, -а (-у), м. 1. (-а). Травянистое растение с длинным стеблем и крупными, чаще красными, цветками» [1]).

Употребление нескольких сравнений в одной строфе способствует выражению авторских оценок.

*«Как в лес зеленый из тюрьмы
Перенесен колодник сонный,
Так уносились мы мечтой*

К началу жизни молодой»[1] («Евгений Онегин»).

Противопоставление отмечается и в данном примере. Действия героев, которые предаются воспоминаниям, сравниваются с действиями заключенного («Колодник, -а, м. В старину: арестант в колодках» [1]), попавшего на свободу, важную роль играет и возвратный глагол *уносились*. Слово *колодник* является оценкой-прагмемой, которая характеризует человека по роду деятельности.

В своем творчестве писатель также употребляет оценочные метафоры: *роковая власть, скорбный труд, радостный покой, печальный шум, змия воспоминаний, сладкое мученье, живые слезы* и др., – многие из которых имеют оксюморный характер и заостряют на себе внимание читателей.

Восклицательная интонация также является оценочным средством в поэтическом тексте:

*«Увы! куда ни брошу взор –
Везде бичи, везде железы,
Законов гибельный позор,
Неволи немощные слезы»[1] («Вольность»).*

Восклицание сопровождается междометием *увы*, которое выражает сожаление поэта о беззаконии, тирании, вседозволенности власти, существующих в то время в обществе. Отрывок является расширенной метафорой, которая также раскрывает негодование автора по поводу царящей несправедливости.

Приведем некоторые примеры использования оценок-прагмем в произведениях А.С. Пушкина: *«Гвоздин хозяин превосходный, / Владелец нищих мужиков»[1] («Евгений Онегин»).* Совмещение положительной оценки, выраженной синтагмой *хозяин превосходный*, с отрицательной характеристикой героя, которая проявляется в последующей его номинации *владельцем нищих мужиков*, образует эффект иронии.

В значении оценки-прагмемы *превосходный* («Превосходный¹, -ая, -ое; -ден, -дна. 1. Отличный, очень хороший»[1]) содержится оценочная семантика, которая характеризует героя и состояние его крепостных крестьян.

«Приводили обыкновенно новичка к дверям этой комнаты, нечаянно вталкивали его к медведю, двери запирались, и несчастную жертву оставляли наедине с косматым пустынным. <...>Таковы были благородные увеселения русского барина!» [2](«Дубровский»).

В данном отрывке писатель также создает прием иронии, используя положительную оценку-прагмему *благородными* для характеристики занятий барина, что не соответствует действительному безжалостному описанию действий героя.

*«Мы малодушны, мы коварны,
Бесстыдны, злы, неблагодарны;
Мы сердцем хладные скопцы,
Клеветники, рабы, глупцы...»[1](«Поэт и толпа»).*

Данный контекст насыщен отрицательной оценочной лексикой: однородными рядами признаков (*малодушны, коварны, бесстыдны, злы, неблагодарны*) и субстативных (*скопцы, клеветники, рабы, глупцы*) прагмем, при помощи которых писатель противопоставляет в стихотворении образ народа. Перечисленные языковые синтагмы усиливают мрачную, гневную атмосферу произведения. Отметим и расположение данных лексем в тексте в виде восходящей градации.

*«Самовластительный злодей!
Тебя, твой трон я ненавижу,
Твою погибель, смерть детей
С жестокой радостью вижу»[1] («Вольность»).*

В примере мы выявили субстантивную прагмему *«злодей»*, характеризующую психоэмоциональное состояние человека, и функционально-оценочный глагол *ненавижу*, содержащий в своем значении сему *«отвращение»*, которые обозначают оценку «очень плохо», и соединение прагмем отрицательной и положительной оценочности в одной синтагме – *жестокой радостью*, которая отражает оксюморный характер.

Оценка-прагмема «злодей» находится в данном тексте в позиции обращения, выделенном в особом типе номинативных предложений – вокативных.

В своих произведениях А.С. Пушкин также применяет знаки-коннотации. Приведем примеры, содержащие данный языковой знак:

Подруга дней моих суровых / Голубка дряхлая моя; Дика, печальна, молчалива, / Как лань лесная боязлива; Душа поэта вострепнется, / Как пробудившийся орел – знаки-коннотации положительной сферы;

Ты червь земли, не сын небес; И хладным страхом пораженный, / Зовет любовницу петух – знаки-коннотации отрицательной сферы.

В первом примере знак-коннотация находится в позиции обращения, во втором контексте – в сравнительном обороте с союзом как, которому предшествует целый ряд определений.

Данный языковые знаки «лишены непосредственно денотативной соотнесенности, что обеспечивает выражение эмоционального смысла и делает их оценочными, характеризующими или предикативными» [3].

Таким образом, средства выражения оценки в идиостиле А.С. Пушкина разнообразны и функционируют в художественном тексте в различных формах. В своем исследовании мы проанализировали лишь некоторые из них.

Идиостиль писателя во многом зависит от его отношения к миру, которое формируется в процессе оценивания окружающей действительности. В связи с чем становится ясно, что оценочная лексика является важным средством формирования авторского языка.

Список литературы:

1. Пушкин А.С. Произведения. Стихи. // Культура.РФ – URL: <https://www.culture.ru/poems/4448/volnost> (дата обращения: 06.06.2024).
2. Пушкин А.С. Дубровский. // Интернет Библиотека Алексея Комарова. – URL: <https://ilibrary.ru/text/479/p.1/index.html> (дата обращения: 06.06.2024).

3. Рыбальченко О.И. Лексико-стилистические средства выражения оценки в идиостиле Саши Черного (Александра Гликберга): учебное пособие // Мичуринск: МГПИ. 2006. 65 с.

4. Толковый словарь Ожегова. // Словарь Ожегова. – URL: <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 09.06.2024).

UDK 81.42

**MEANS OF EXPRESSING AN ASSESSMENT
IN THE IDIOSYNCRASY OF A.S. PUSHKIN**

Olga Iv. Rybalchenko

candidate of philological sciences, associate professor

rybalchenkoo@yandex.ru

Valeria Al. Larshina

student

lera.larshina04@gmail.com

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Annotation. This article is devoted to the study of evaluative vocabulary in the idiosyncrasy of A.S. Pushkin. The paper considers such means of expressing evaluation as comparisons, evaluative metaphors, exclamation intonation, evaluation-functions, evaluation-pragmems, evaluation-connotations, irony.

Keywords: evaluation, linguistic syntagmas, comparative turnover, evaluation-function, evaluation-pragmeme, evaluation-connotation, irony, evaluative metaphors, охуморон.

Статья поступила в редакцию 20.09.2024; одобрена после рецензирования 20.10.2024; принята к публикации 30.10.2024.

The article was submitted 20.09.2024; approved after reviewing 20.10.2024; accepted for publication 30.10.2024.