

УДК 930.2

## К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ

**Ася Сергеевна Трусова**

кандидат филологических наук, доцент

atrusova@yandex.ru

**Олеся Геннадьевна Дивина**

магистрант

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** Анализируется проблема классификации исторических источников в современной исторической науке.

Особенно в исследовании отмечается необходимость изучения не только существующих классификаций исторических источников, но осторожность подхода к выбору исторического источника, учет степени его достоверности и подтверждения иными источниками информации. Упоминается, что историк должен помнить о том, что огромное количество свидетельств вовсе не сохранилось, а дошедшие до нас материалы, могут носить случайный характер и вовсе не иметь отношения к тому или иному историческому процессу.

**Ключевые слова:** исторический источник, классификация исторических источников, достоверность источника, субъективизм автора источника.

История как наука призвана воссоздать прошлое не только в ее последовательности, но и в конкретности. В связи с этим историческая наука значительно отличается от других естественных наук, ведь любое событие, произошедшее в прошлом, не может быть подвергнуто опытному исследованию. Любое событие сразу становится своеобразным достоянием прошлого, поэтому совершенно невозможно искусственно восстановить условия, при которых оно произошло, так как любое событие имеет свой комплекс условий, приведших к его появлению.

Многие исторические факты, которыми на том или ином этапе оперируют исследователи, дошли до нас в виде сооружений архитектуры, предметов деятельности и т.п. Кроме того, сведения о том, как жили люди в далеком прошлом донесли до нас былины, предания, сказания. Немало конкретных исторических событий нашли свое отражение в виде государственных актов, правовых закреплений и публицистических произведений [8]. Все вышеперечисленные документы мы относим к историческим источникам.

Поэтому историческим источником принято называть не только комплекс документов, но и предметов культуры, которые способны отразить происходящие в прошлом исторические процессы, способствующие воссозданию представления о конкретной исторической эпохе или об определенном историческом событии [1, с. 48].

Кроме того, историк должен помнить о том, что огромное количество свидетельств вовсе не сохранилось, а дошедшие до нас материалы, могут носить случайный характер и вовсе не иметь отношения к тому или иному историческому процессу. Но тем не менее, ученые считают, что не любой исторический источник способен дать представление хотя бы об одном историческом факте. Именно такими являются, например, долговые обязательства или же договоры о купле-продаже, донесения о военных действиях или же о брачных договорах в той или иной местности [4, с.77]. Но, как отмечают ученые, среди исторических источников в основном преобладают именно такие, которые способны довольно подробно рассказать о событиях далекого прошлого. Конечно,

при этом нужно помнить о том, что появление определенного документа было вызвано жизненными потребностями того или иного общества и в силу этого отражало именно то, что так важно было его создателю. Поэтому вполне естественно, значимость отдельных документов может утратить свое значение.

Таким образом, можно говорить о том, что следует с большой осторожностью подходить к выбору исторического источника, учитывая при этом степень его достоверности и подтверждения иными источниками информации.

С.В. Токмянина рассматривает исторический источник в трёх независимых друг от друга значения:

- исторический источник – письменный документ, помогающий построить то или иное научное исследование;
- исторический источник – абсолютно любая форма того, что способно сообщить нам сведения о прошлом;
- любая информация, предназначенная для передачи [7, с. 133].

Необходимость того, что исторические знания нуждаются в строгой классификации, привела к появлению определённых систем, основанных на различных подходах к изучению проблемы. К сожалению, ученые пока не пришли к единому видению значимости того или иного исторического источника.

Многие исследователи считают, что историческим источником может являться только письменный. Как правило, такие источники в зависимости от содержания они делят на определённые группы и виды. Но на уроках истории учитель при их классификации сталкивается с тем же трудностями, что и сами исследователи. Так, например, ни один письменный источник не содержит только экономические или только социальные факты. Абсолютно любой источник способен отражать одновременно несколько фактов жизни того или иного общества.

На наш взгляд, наиболее значимую ценность для учителя истории имеет классификация исторических источников, предложенная Л.Н. Пушкаревым [6, с. 101]. Исследователь предлагает систематизировать все доступные источники на две группы:

- первую группу составляют источники, содержащие сведения хозяйственного и управленческого характера;

- ко второй группе относятся документы, характеризующие произошедшие факты.

Затем документы первой группы он подразделяет на четыре основных вида:

- источники, связанные с географией местности;

- источники, отражающие данные статистики (населенные пункты, численность населения);

- источники фиксирующие административные изменения;

- источники, содержащие документооборот хозяйственной жизни.

Вторая группа источников также имеет внутреннюю структуру: научные, исторические, художественные и источники личного характера.

Оба вида источников, по мнению исследователя, можно сгруппировать по следующей схеме:

1. Источники, содержащие указание места:

а) карты, отражающие события исторического характера;

б) планы политических руководителей;

в) карты, отражающие экономические показатели.

2. Источники, содержащие статические данные:

а) экономического характера;

б) динамика численности населения;

в) политического и культурного характера.

3. Источники фиксирующие административные изменения:

а) акты политической направленности;

б) акты, касающиеся социальной жизни и экономики;

в) акты правового характера.

4. Источники, содержащие документооборот хозяйственной жизни:

а) указы руководителей территорий хозяйственной направленности;

б) документы, дарующие те или иные привилегии отдельным слоям населения;

в) переписка делового характера.

Источники личного характера Л.Н. Пушкарев распределяет следующим образом:

а) к личным источникам относятся – переписка, дневниковые записи и мемуарная литература;

б) к художественным источникам – краткие эссе; сочинения имеющие эмоциональный окрас по текущим событиям; литературные произведения.

в) к историческим источникам – повести имеющие историческую основу; хронографы, описывающие историю от сотворения мира; летописи, фиксирующие основные события в период жизни составителя;

г) к научным источникам – труды историков; сочинения философской и социологической направленности; географические записки ученых путешественников [6, с. 134].

Необходимо отметить, что большая часть исследователей данную классификацию подвергает критике. Одной из главных причин является сомнения в обоснованности деления источников на два вида по определенному критерию. Например, Н.И. Запорожец считает, что «критерием деления источников может быть их отношение к действительности» [5, с 42]. Однако субъективизм авторов документов исторического плана отрицать довольно сложно: многое зависит от системы взглядов на окружающую жизнь, а также от места, которое занимает автор в социальной структуре общества.

Ряд исследователей и методистов советского периода, например, А.А. Вагин[2], И.А. Гобозов [3] считают, что источниковая база непременно должна включать в себя не только источники письменного характера, но и другие артефакты, дошедшие до нас культуры более ранних периодов. Последователи этих ученых полагают, что при исследовании значительных событий в истории человечества следует опираться на источники материального и духовного плана,

такие как: одежда, предметы быта, сооружения, произведения фольклора, фотографии, газеты и т.п.

Таким образом, проведенный анализ существующих классификаций позволяет сделать вывод о том, что в качестве исторических источников во время проведения урока можно использовать следующие группы: 1) источники письменного характера; 2) источники вещественного характера; 3) источники этнографического характера; 4) источники лингвистического характера; 5) источники, связанные с воспоминаниями современников той или иной эпохи; 6) источники фольклорного характера.

### **Список литературы:**

1. Архипова С.В. Диалог на уроках истории в старших классах (на материале отечественной истории). М.: Эксмо-Пресс. 2019. 297 с.
2. Вагин А.А. История. Методика преподавания. М.: Просвещение. 1978. 433 с.
3. Гобозов И. А. Плюралистичность интерпретаций в историческом познании. М.: Наука. 1999. С. 123-130.
4. Грибов В.С. Задания для самостоятельной работы по новой истории в 11 классе: Книга для учителя. М.: Флинта. 2009. 199 с.
5. Запорожец Н.И. Развитие умений и навыков учащихся в процессе преподавания истории. М.: Просвещение. 1998. 144 с.
6. Пушкарёв Л.Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М.: Наука. 2013. 289 с.
7. Токмянина С. В. Работа с письменными историческими источниками на уроках истории как одна из форм реализации компетентностного подхода в школьном историческом образовании // // Гуманитарные научные исследования. 2016. № 6
8. Трусова А.С., Атикова А.Р. Российская историография: к истории становления науки // Наука и Образование. Т. 2. № 1. 2019.

UDC 930.2

## ON THE PROBLEM OF CLASSIFICATION OF HISTORICAL SOURCES

**Asya S. Trusova**

candidate of philological sciences, associate professor

atrusova@yandex.ru

**Olesya G. Divina**

master student

lesya.vasiljeva@gmail.com

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Annotation.** The problem of classification of historical sources in modern historical science is analyzed.

The study especially notes the need to study not only the existing classifications of historical sources, but also caution in choosing a historical source, taking into account the degree of its reliability and confirmation by other sources of information. It is mentioned that the historian should remember that a huge amount of evidence has not been preserved at all, and the materials that have come down to us may be random and not at all related to a particular historical process.

**Keywords:** historical source, classification of historical sources, reliability of the source, subjectivity of the author of the source.

Статья поступила в редакцию 12.02.2024; одобрена после рецензирования 20.03.2024; принята к публикации 22.03.2024.

The article was submitted 12.02.2024; approved after reviewing 20.03.2024; accepted for publication 22.03.2024.