

О НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕСМОТРА ТРАДИЦИОННОГО УЧЕНИЯ О ЧАСТЯХ РЕЧИ

Федотов А.Н.

кандидат филологических наук, доцент

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ

г. Мичуринск, Россия

e-mail: lingvist-af@yandex.ru

Аннотация: В статье делается попытка пересмотра традиционного учения о частях речи с семантической (концептуальной) точки зрения. Исследование частей речи не следует ограничивать лишь простым разбиением словарного состава языка на определенные разряды. Классификация является не конечным, а промежуточным этапом работы исследования. Она важна не сама по себе, а лишь как квинтэссенция той теории, которая за ней стоит.

Ключевые слова: части речи, слово, классификация, форма, семантика

Исследование частей речи, и это следует признать со всей очевидностью, остается актуальным и по сей день. Сформировалось это учение еще в античности, примерно два с половиной тысячелетия назад. Во II в. до н. э. в Александрии древнегреческими учёными Аристархом Самофракийским и его учеником Дионисием Фракийским были выделены восемь частей речи, а именно: имя, глагол, причастие, артикль, местоимение, предлог, наречие и союз. Унаследованное европейской грамматической традицией учение о частях речи, по существу, восходит именно к александрийской грамматике.

Первым из римских грамматистов, использовавшим греческую схему частей речи для описания своего родного латинского языка был Марк Теренций Варрон (I в. до н. э.). Для него было едва ли не главным заимствовать у греков ту сакральную номенклатуру частей речи, которая состояла из вышеупомянутых восьми наименований. Однако вскоре оказалось, что в латинском языке попросту не существует артикля. Как справедливо отмечает В.М. Алпатов, для римлян было важно, «что частей речи должно быть именно восемь, поэтому вместо артикля они включили в систему междометие (хотя такую часть речи можно было бы выделить и в греческом языке)» [1, с. 40].

Таким образом, на основе греческой была разработана в какой-то мере модифицированная римская схема частей речи. Обе схемы частей речи использовались впоследствии для описания самых различных языков. В процессе этой интеграции появилось и новое учение о частях речи, которое можно охарактеризовать как греко-римское, сочетающее в себе черты обеих схем.

В период Средневековья античное учение о частях речи утратило присущий ему дескриптивный характер и преобразовалось в прескриптивную школьную дисциплину. Постепенно происходило деление методов изучения языка на теоретические и практические, в результате чего и появились теоретическая и практическая грамматика. Учебные пособия, главным достоинством которых была доступность и простота, стали создаваться

отдельно от теоретических трактатов по грамматике. В средневековой науке античное учение о частях речи приобрело статус непререкаемого авторитета.

Сформированная греко-римскими грамматистами восьмичленная схема частей речи была положена в основу европейской грамматики, в том числе отечественной. Однако современные лингвисты видят необходимость в пересмотре «классического» подхода к рассмотрению частей речи. Несовершенство греко-римского учения о частях речи обусловлено отсутствием элементарной логики и недостатком научного обоснования.

Одним из первых, кто сделал попытку пересмотреть традиционную классификацию частей речи, был русский учёный Ф.Ф. Фортунатов. Им была предложена формальная классификация классов слов. В его учении о форме слова таковой является «способность отдельных слов выделять из себя для сознания говорящих формальную и основную принадлежность» [3, с.136]. Однако революционные идеи Ф.Ф. Фортунатова не увенчались успехом. Они не встретили должной поддержки и не получили никакого дальнейшего развития.

Другим противником классического учения о частях речи является Л.В. Щерба [4, с.78-79]. При всей критике античного учения нового подхода к классификации частей речи им предложено всё-таки не было. Кроме того, Л.В. Щербой вовсе не отрицалось использование как морфологических, так и синтаксических критериев, хотя семантику он рассматривал в качестве основного критерия для распределения слов по частям речи.

Подвергая анализу общенаучный термин «классификация», надо напомнить и о тех требованиях, которым она должна соответствовать. К таковым относятся следующие.

Во-первых, деление исследуемого объекта следует производить по единому основанию. Это означает, что должен присутствовать единый принцип деления (*principium divisionis*);

Во-вторых, критерии деления должны исключать друг друга;

В-третьих, деление должно быть непрерывным, т. е. безостаточным [2, с.248].

К сожалению, следует признать, что единого мнения о принципах классификации, всё же пока не сформировалось. Вот поэтому-то и сама проблема классификации слов по частям речи является до сих пор дискуссионной.

При определении критериев классификации надо отказаться от взгляда на части речи как на заранее известные классы слов и исходить не из «каких-либо ученых и очень умных, но предвзятых принципов», а из наиболее существенных признаков слова как знаковой единицы языка, поскольку никакая классификация невозможна без предварительного знания самого объекта классификации. Если рассматривать слово как двустороннюю языковую сущность, как единство звука и значения (смысла), то формой слова следует считать его звуковую (акустическую) сторону (это, пожалуй, было бы самым простым решением проблемы формы), а его содержанием соответственно сторону смысловую (концептуальную). Что касается формы слова, то она является субстратом для его концептуального содержания, средством его существования. В этом, очевидно, проявляется способность нашего разума опираться на элементы, сами по себе ничего не значащие. Кроме того, форма является средством передачи смыслового содержания слова.

Придерживаясь указанного выше понимания формы слова, неизбежно придётся признать, что распределение слов по классам (частям речи) нужно производить не по формальному, а по семантическому (концептуальному) критерию. В самом деле, нелепо было бы проводить различие между двумя словами, опираясь лишь на их звуковую сторону. Ведь только значение (концептуальное содержание) позволяет отличить одно слово от другого. Ещё более нелепой и бесполезной оказалась бы затея провести различие между двумя частями речи, опираясь на звучание слов, составляющих эти части речи.

Только значение (концептуальное содержание) слова может и должно послужить той единственной основой, на которую, действительно, следует опираться при построении классификации частей речи, которая «особенно настойчиво навязывается самой языковой системой».

И всё-таки пересмотр традиционного учения о частях речи должен заключаться не только в построении подлинно научной классификации. Исследование частей речи не следует ограничивать лишь простым разбиением словарного состава языка на определенные разряды. Классификация является не конечным, а промежуточным этапом работы исследования. Она важна не сама по себе, а лишь как квинтэссенция той теории, которая за ней стоит. В отличие от теории классификация ничего не объясняет, а только служит основой для объяснения.

Классификация частей речи, построенная на семантическом (концептуальном) критерии, должна послужить основой для решения многих актуальных проблем современной лингвистики, к числу которых в первую очередь относится проблема функционирования языка и его связи с мышлением человека.

Тем не менее пересмотр традиционного учения о частях речи следует начинать с пересмотра (реклассификации) именно традиционной классификации, поскольку она является основой этого учения.

Список литературы

1. Алпатов В.М. История лингвистических учений. – М., 1999. – 368 с.
2. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. – М., 1976. – 720 с.
3. Фортунатов Ф.Ф. Сравнительное языковедение // Избранные труды. – М., 1956. – Т.1. – С.23-197.
4. Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность. – Л., 1974. – 428 с.

ON THE NECESSITY OF REVISING THE TRADITIONAL DOCTRINE OF THE PARTS OF SPEECH

Fedotov A. N.

candidate of philological Sciences, associate Professor

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

e-mail: lingvist-af@yandex.ru

Abstract: the author of the article makes an attempt to revise the traditional doctrine of the parts of speech from the semantic (conceptual) point of view. The study of parts of speech should not be limited to just a simple breakdown of the vocabulary of the language into certain categories. Classification is not the final, but the intermediate stage of the study. It is important not in itself, but only as the quintessence of the theory which stands behind it.

Keywords: parts of speech, word, classification, form, semantics