

УДК 81.42

**ПОЭТИКА ОЦЕНОЧНЫХ ЗНАЧЕНИЙ В ИДИОСТИЛЕ М.Ю.  
ЛЕРМОНТОВА И ОСОБЕННОСТИ ИХ ИЗУЧЕНИЯ В ШКОЛЕ**

**Ольга Ивановна Рыбальченко**

кандидат филологических наук, доцент

rybalchenkoo@yandex.ru

**Диана Вячеславовна Соколова**

студент

diana.sherbinina@mail.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** В статье рассматривается поэтика оценочных значений в идиостиле М.Ю. Лермонтова. Наиболее подробно анализируются лексические средства выражения оценки: оценки-функции, оценки-прагмемы, оценки-коннотации. Особое внимание уделяется изучению оценочных знаков в школе.

**Ключевые слова:** идиостиль, оценки-функции, оценки-прагмемы, оценки-коннотации, сравнения.

Данное исследование посвящено описанию поэтики оценочных значений в идиостиле М.Ю. Лермонтова. Существует множество работ, посвященных изучению творчества автора, библиографии, тематики его произведений. В нашей работе мы рассмотрим ценностные установки автора, способы передачи оценочных значений в его текстах.

В идиостиле автора мы наблюдаем употребление оценок, которые характеризуют ситуации, события, различные объекты, отношение к миру, и то, что в нем происходит.

В произведениях автора проявляются важные составляющие семантики оценки: субъект оценки, объект оценки, положительный или отрицательный оценочный предикат и основание оценки [3, с. 12]. В идиостиле М.Ю. Лермонтова оценка может выражаться различными способами, например: *твой доктор – нехорош*. Автор использует важнейшее средство выражения оценки – оценку-функцию: *хорошо, плохо*. В данном примере лирический герой дает отрицательную, негативную оценку доктора с помощью лексемы *нехорош*.

Средством выражения оценочных значений в произведениях автора является употребление глаголов: *люблю, нравится*, которые способны выражать оценочное значение: *люблю я цепи синих гор*. Оценочный предикат в данном примере выражается глаголом лексико-семантической группы чувств. Выражению оценочного значения в данном контексте способствует употребление метафорического сочетания, в центре которого лексема *цепи*.

В текстах автора признак может не соответствовать свойству, приписываемому объекту оценки, или этот признак объекту не принадлежит. Существуют также две разных стороны отношения субъекта к объекту: первая – его мнение (интеллектуальная сторона), вторая – его эмоции (эмоциональная сторона): *Портрет хорош, оригинал – то скверен* (М. Лермонтов. «Маскарад»).

В известном выражении из произведения М. Лермонтова мы наблюдаем, противоречие оценок, положительное и отрицательное вступают в борьбу, основанную на мнении говорящего. В данном примере содержится важный элемент оценочного значения – оценка-функция.

В знаках-функциях оценочная номинация представлена словом, значение которого содержит оценку в семантической структуре [3, с. 35]. Этот вид оценки довольно часто представлен в текстах М.Ю. Лермонтова: *Хорошенькая княжна обернулась и подарила оратора долгим любопытным взором* («Герой нашего времени»).

Помимо оценки-функции *хорошенькая* автор использует слова, которые выражают оценку героини: глагол *подарила*, существительное *взор*, употребленное с согласованным определением *любопытным*.

В идиостиле автора оценки-функции употребляются активно:

*Хорошо вам радоваться, а мне так, право, грустно, как вспомню*  
(«Герой нашего времени»);

*Эта княжна Мери прехорошенькая!* («Герой нашего времени»).

*Хороша новость!* («Герой нашего времени»).

В первом примере использована оценка-функция *хорошо* совместно с глаголом *радоваться*, что усиливает значение данного знака. В тексте присутствует противопоставление: *радость – грусть*. Выражено данное противопоставление разными лексемами: оценкой-функцией *хорошо* и оценкой-прагмемой *грустно*.

Также в текстах автора используются производные оценок-функций *хорошо – плохо*, например, форма простой сравнительной степени: *лучше, дешевле*.

Следующий пример демонстрирует довольно редкое употребление оценки-функции *плохо* с приставкой *пре-*

*Дела мои преплохи, так, что грустно* («Маскарад»).

Лингвистические наблюдения позволили нам обнаружить следующие примеры оценок-функций: *нехорошо, плохое, худо, нехорошее, плохо, худое; худое бы*, употребленное в сочетании с частицей *бы*.

В текстах есть и употребления превосходной степени *прехорошенькая, хороша*. Данные характеристики автор дает не только одушевленным

предметам, например, княжне Мери, но и событиям, происходящим в контексте.

М.Ю. Лермонтов в своих произведениях часто использует оценки-прагмемы, например: *радость, тоска, любить, ненавидеть, милый*. Данный языковой знак содержит указание на предмет и в то же время оценку этого предмета [3, с.23].

*На стене ни одного образа – дурной знак!* («Герой нашего времени»).

Для большей выразительности отрицательной оценки, заложенную в смысл высказывания, Лермонтов использует оценочное слово *дурной*. В словаре русского языка Ожегова дается понятие слову *дурной* – «то же, что и плохой, лишенный положительных качеств, неудовлетворительный» [2].

В текстах автора используются часто производные от слова *дурной*. Приведем примеры:

*А, право, жаль, что он дурно кончит... да и нельзя иначе!* («Герой нашего времени»);

*Дурной был муж, дурной был сын* («Маскарад»);

*Я дурно ночь спала и нынче не здорова* («Маскарад»).

В первом примере лексема *дурно* характеризует процесс, который автор высказывания сопровождает словом *жаль* в сочетании с вводным словом *право*. Во втором примере лексема *дурной* повторяется дважды, но с разными именами существительными *муж, сын*, в то же время, обозначая одно и то же лицо.

Оценки-прагмемы в текстах Лермонтова способствуют описанию героев, выражению оценки тех или иных процессов. Этот вид оценки в текстах Лермонтова используется также интенсивно, как оценки-функции.

*Ты! бесхарактерный, безнравственный, безбожный! Самолюбивый, злой, но слабый человек* («Герой нашего времени»).

В данном примере присутствует сразу несколько оценок-прагмем: *бесхарактерный, безнравственный, безбожный, самолюбивый, злой, слабый*. В приведенном высказывании присутствуют лексемы, образованные с помощью

префикса *без-*, *бес-* от имен прилагательных, тем самым подчеркивая отрицательный характер оценки героя. Следующие лексемы, употребленные в тексте, в своем значении уже содержат отрицательную оценку: *злой*, *слабый*, но в данном высказывании они выступают как контекстуальные антонимы, мы наблюдаем яркое противопоставление качеств лирического героя.

В текстах М.Ю. Лермонтова употребляются оценки-прагмемы положительной сферы, в результате лингвистических наблюдений мы выявили, что в произведениях автора представлена относительно небольшая группа данных лексем: *дрожайший*, *храбрый*, *милый*, *любезнейший*, характеризующая героев его произведений. В то же время автор представляет и характеристику объектов: *славное место*, *премиленький браслет*.

Средством выражения оценочного значения в произведениях автора выступают оценки-коннотации, но они являются не очень ярким средством их использования.

В художественных произведениях М.Ю. Лермонтова их сравнительно немного, но выражаемый ими оценочный потенциал огромен. В текстах автора нам удалось обнаружить коннотации, в основном представленные лексико-семантическими группами зоонимов: *гиена*, *змея*, *зверь*, *агнец*.

*Спас честь его и будущность, не зная*

*Почти, кто он таков, – и что же – о! змея!* («Маскарад»).

Знак-коннотация *змея* представляет собой риторическое обращение, что свойственно для идиостилия автора. Обратим внимание на то, что данное обращение выделено в отдельное высказывание, эмоционально окрашенное.

В приведенном ниже примере знак-коннотация *гиена* также стоит в позиции обращения, данное высказывание содержит глагол в повелительном наклонении *прочь*.

*Прочь от меня, гиена!* («Маскарад»).

В текстах Лермонтова активно используются оценки-коннотации в позиции сравнительного оборота:

*Как агнец Божий на закланье* («Маскарад»).

Данные языковые знаки употребляются автором в позиции обращения, сравнения. Сравнение в идиостиле автора выражено не только с помощью сравнительных оборотов, но и посредством использования творительного падежа имени существительного (кем? чем?) *ягнечком*:

*Глядит ягнечком – а, право, тот же зверь («Маскарад»).*

Знаки-коннотации в контексте выражают противопоставление: *ягнечок – зверь*, так характерное для идиостиля автора. Следует обратить внимание на то, что противоречие усиливает морфемная структура слова *ягнечок*, в частности суффикс субъективной оценки *-ек-*, который употреблен в уменьшительно-ласкательном значении.

Языковые средства выражения оценочных значений в идиостиле М. Лермонтова разнообразны, они требуют изучения в школе [1, 4]. При изучении темы «Разные пласты лексики русского языка», которая изучается в 5 классе, рекомендуем использовать старославянизмы, просторечную, профессиональную лексику, эмоционально-оценочную лексику, активно употребляющуюся в произведениях автора.

Множество примеров из текстов автора можно продемонстрировать при изучении синонимов и антонимов:

*Как я почти забыл и радости и муки... («К гению»).*

*Как сок, без радости и бед,*

*Промчались тени лучших лет ... («Исповедь»).*

*Меж радостью и горестью серединой («Ночь»).*

В данных контекстах антонимы используются для противопоставления радости и горя, добра и зла.

Таким образом, поэтика оценочных значений в идиостиле М.Ю. Лермонтова разнообразна, все названные языковые знаки способствуют передаче ценностных установок автора.

### Список литературы:

1. Еловская С.В., Черняева Т.Н. Интерактивное обучение в высшем образовании // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. 2019. Т.8. №1. С. 83-87.
2. Ожегов С.И., Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М.: А ТЕМП. 2010. 874 с.
3. Рыбальченко О.И. Лексико-стилистические средства выражения оценки в идиостиле Саши Черного. – Мичуринск: МГПИ. 2006. 65 с.
4. Рыбальченко О.И., Сафонова О.М. Поэтика оценочных значений в идиостиле И. Северянина и особенности ее изучения в школе // Наука и образование. 2022. Т. 5. № 1.

**UDK 81.42**

### **POETICS OF ESTIMATED VALUES IN IDIOSTYLE BY M.YU. LERMONTOV AND FEATURES OF THEIR STUDY AT SCHOOL**

**Olga I. Rybalchenko**

candidate of philological sciences, associate professor

rybalchenkoo@yandex.ru

**Diana V. Sokolova**

student

diana.sherbinina@mail.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Annotation.** The article examines the poetics of estimated values in the idiostyle of M.Yu. Lermontov. The lexical means of expressing assessment are analyzed in the most detail: scores-functions, scores-pragmemes, scores-connotations. Particular attention is paid to the study of marks at school.

**Keywords:** idiostyle, scores-functions, scores-pragmemes, scores-  
connotations, comparisons.

Статья поступила в редакцию 12.02.2024; одобрена после рецензирования 20.03.2024; принята к публикации 22.03.2024.

The article was submitted 12.02.2024; approved after reviewing 20.03.2024; accepted for publication 22.03.2024.