

УДК 347.7

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ В ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ СФЕРЕ:  
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

**Светлана Валерьевна Белякова**

кандидат юридических наук, доцент

**Нина Ивановна Руднева**

кандидат филологических наук, профессор, заведующий кафедрой

**Александра Сергеевна Колотова**

ассистент

**Юлия Владимировна Медведева**

студент

jumedvedeva.89@gmail.com

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** В статье описывается такое правовое явление, как злоупотребление правом со стороны потребителей товаров (работ, услуг). Такое злоупотребление заключается в своеобразном поведении последних, которые стремятся добиться необоснованной выгоды от собственных взаимоотношений с производителями и продавцами различных товаров, работ и услуг. Авторы анализируют законодательство в сфере защиты прав потребителей и судебную практику, а также предлагают меры по совершенствованию отдельных положений действующего законодательства.

**Ключевые слова:** злоупотребление правом, права и обязанности потребителя, штраф, правовая культура.

В юридической и справочной литературе термин «потребительский экстремизм» отсутствует. Наиболее часто это определение встречается в изданиях, ориентированных на предпринимателей, в интернет-сообществах работников сервисных служб.

Под потребительским экстремизмом обычно понимается недобросовестное манипулирование нормами закона со стороны потребителя, основная цель которого – не защита своих прав, а получение материальной выгоды и дохода [См., например:6, 7, 9].

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 05.12.2022) «О защите прав потребителей»[2] подробнейшим образом регламентирует вопросы защиты прав потребителей при продаже товаров потребителям, оказании им услуг и выполнении работ. При нарушении прав потребителей, существует огромное множество средств и гарантий защиты их прав, а правовые механизмы защиты уже давно отработаны правоприменительной практикой.

Однако такая детальная регламентация защиты прав потребителей, отчасти, имеет и свои негативные стороны.

К примеру, на практике часто обнаруживается злоупотребление некоторыми потребителями своими правами, в частности на возврат или обмен товаров, особенно технически сложных. В связи с этим термин «экстремизм потребителя», когда потребитель вступает в конфликт с продавцами, исполнителями путем предъявления к ним необоснованных претензий.С точки зрения закона такие действия могут квалифицироваться как злоупотребление правом.

Право любого субъекта должно иметь свои границы. Многие известные мыслители, писатели размышляли на данную тему, справедливо полагая, что личная свобода должна заканчиваться там, где начинается свобода другого человека. В субъективном смысле право предоставляет его носителю возможность осуществлять определённые действия, а также требовать соответствующих действий от обязанного лица [3, с. 37.]

Законодатель дает четкое определение данному понятию в ст.10 Гражданского кодекса РФ, устанавливая, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В то же время в юридической литературе данный вопрос по-прежнему остается дискуссионным. Тем не менее, можно сформулировать сущность данного термина с разных точек зрения.

Первая из них определяет «злоупотребление правом» через такие признаки как наличие причинения вреда и совершение действий, причиняющих вред, с умыслом.

Вторая точка зрения признает «злоупотребление правом» как осуществление субъективного права в противоречии с совестью и нравами[5, с. 34].

Третья предполагает, что «злоупотребление правом» есть особый тип гражданского правонарушения, совершаемого лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, связанный с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему общего типа поведения [5, с. 34].

Некоторые ученые рассматривают злоупотребление правом как самостоятельный вид правового поведения. Такой позиции придерживался профессор А.С. Шабуров, объясняя это тем, что оно не может являться правонарушением, так как лицо действует на основании принадлежащего ему права и нет признака противоправности. Невозможность характеризовать его в качестве правомерного поведения связана с тем, что данный поведенческий акт не является социально полезным [4, с.91].

Воплощением государственной политики в сфере защиты прав потребителей является закон Российской Федерации «О защите прав потребителей». Данный закон конкретизирует права потребителей и устанавливает механизм реализации данных прав, наделяет потребителей

огромными привилегиями и правовыми средствами, использование которых должно быть законным [2].

По смыслу положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ, можно сделать вывод о том, что под злоупотреблением потребительскими правами следует понимать действия потребителей, осуществляемые исключительно с намерением причинить «имущественный ущерб (предпринимателю) путем обмана или злоупотребления доверием» [1].

Необходимо отметить, что крайне сложно бывает доказать наличие у потребителя цели нанести вред продавцу. Кроме того, желанию причинить вред продавцу чаще всего предшествует желание получить выгоду от подобного поведения. Представляется, что злоупотребление правом со стороны потребителя характеризуется тем, что лицо осознает, что, в результате реализации своего права, таким образом, продавец понесет дополнительные расходы, в данном случае целью поведения субъекта является именно причинение вреда продавцу.

Представляется целесообразным обозначить нормы, которые часто используются потребителями в целях защиты своих прав путем злоупотребления ими.

Так, основным и наиболее часто встречаемым средством недобросовестных потребителей являются нормы, предъявляющие требования к информации об изготовителе, исполнителе, продавце, а также о товаре или услуге [8, с. 487].

В частности, закон о защите прав потребителей устанавливает перечень обязательной информации о товаре (работе, услуге), но на практике, в случае рассмотрения спора, главенствует предположение об отсутствии у потребителя специальных знаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (п. 4 ст. 12).

Кроме того, статья 18 закона о защите прав потребителей гласит, что права потребителей при обнаружении в товаре недостатков включают требования замены, уменьшения цены, безвозмездного устранения недостатков,

либо вообще отказа от товара, однако, на практике часто встречаются случаи, когда потребитель самостоятельно приводит товар в ненадлежащее состояние с тем, чтобы впоследствии предъявить указанные требования продавцу.

Резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что у недобросовестных потребителей имеется широкий спектр способов для злоупотребления своими правами, который зачастую приводит к судебным разбирательствам. Однако сегодня судам часто бывает затруднительно определить, где кончается защита прав и начинается обыкновенное сутяжничество, или «потребительский экстремизм».

Законодательство в сфере прав потребителей требует определенных корректировок. Прежде всего, полагаем необходимым установление мер юридической ответственности за недобросовестное поведение потребителей, в частности, за злоупотребление правом.

Приостановлению масштабов потребительского экстремизма способствовало бы внесение изменений в норму части 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» (Ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение прав потребителей), в соответствии с которой «при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам» [2].

Таким образом, следствием невыполнения требований части 6 статьи 13 закона о защите прав потребителей является санкция в виде штрафа; при этом закон не содержит четкого указания на то, в чью пользу такой штраф взыскивается.

Судебная практика в настоящее время складывается так, что данный штраф, при определенных обстоятельствах, часто взыскивается в пользу государства. Это представляется обоснованным и правильным, поскольку целью санкции является не возмещение вреда, причиненного потребителю ненадлежащим исполнением тех или иных обязательств, а административное наказание за совершение проступка, посягающего на общественные интересы.

Подводя итог вышесказанному, можно прийти к выводу, что в настоящее время возникает необходимость внесения изменений в действующее законодательство, корректировка правовых норм, регулирующих отношения в потребительской сфере, позволяющих минимизировать условия для проявления потребительского экстремизма и скорректировать законодательство в соответствии со сложившейся судебной практикой: норму части 6 статьи 13 рассматриваемого выше закона возможно изложить в следующей редакции: «При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу государства».

Таким образом, в предлагаемой редакции повышенная ответственность контрагентов потребителей, нарушивших их права, будет сохранена, однако штраф взыскивается исключительно в пользу государства.

Представляется, что необходимо постоянно повышать уровень правовой культуры всех участников гражданского оборота, в том числе граждан-потребителей, разъяснять возможные негативные юридические последствия в

случае недобросовестного поведения последних, а также внести отдельные поправки в действующее в потребительской сфере законодательство.

### **Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ.
2. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 05.12.2022) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 15.01.1996. № 3. ст. 140.
3. Крусс В.И. Злоупотребление правом. М. 2016. С. 37.
4. Куликов М.Ю. Проблемы отнесения злоупотребления правом к самостоятельному виду правового поведения. Иркутск. 2013. С.91.
5. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. М. 2018. С. 34.
6. Погарцев В.В. Потребительский экстремизм: понятие, признаки и способы противодействия // Профилактика проявлений экстремизма, терроризма и деструктивного поведения в молодежной среде Дальнего Востока России: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Томск. Под редакцией М.П. Арутюнян. – Томск: Тихоокеанский государственный университет. 2019. С. 390-394.
7. Семенова Е.С. Потребительский экстремизм: правовые аспекты // Неделя науки СПбПУ: Материалы научной конференции с международным участием. Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли. Санкт-Петербург. 19–24 ноября 2018 года. Том Часть 3. Санкт-Петербург: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого». 2018. С. 263-265.
8. Шагалиева В.А. Закон «О защите прав потребителей»: проблемы неверного толкования и злоупотребления. Потребительский экстремизм. 2015. С. 487.
9. Шевяхова А.С. Потребительский экстремизм // Современные инновации. 2018. № 5(27). С. 40-43.

**UDC 347.7**

**ABUSE OF LAW IN THE CONSUMER SPHERE: ISSUES OF  
THEORY AND PRACTICE**

**Svetlana V. Belyakova**

PhD in Law, Associate Professor

**Nina I. Rudneva**

Ph.D., Professor, Head of the Department of Economic Security and Law

**Alexandra S. Kolotova**

Assistant

**Yuliya V. Medvedeva**

student

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Abstract.** The article describes such a legal phenomenon as abuse of the right by consumers of goods (works, services). Such abuse consists in the peculiar behavior of the latter, who seek to achieve unjustified benefits from their own relationships with producers and sellers of various goods, works and services. The authors analyze the legislation in the field of consumer protection and judicial practice, as well as propose measures to improve certain provisions of the current legislation.

**Keywords:** abuse of law, rights and obligations of the consumer, fine, legal culture.

Статья поступила в редакцию 11.09.2023; одобрена после рецензирования 19.10.2023; принята к публикации 27.10.2023.

The article was submitted 11.09.2023; approved after reviewing 19.10.2023; accepted for publication 27.10.2023.