

УДК 811.161

**ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ
ПРИ ИЗУЧЕНИИ ОРФОГРАФИИ НА УРОКАХ РУССКОГО
ЯЗЫКА В ШКОЛЕ**

Наталья Владимировна Черникова

доктор филологических наук, профессор

chernikovanat@mail.ru

Ксения Вячеславовна Медведева

магистрант

xenialm@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. Авторы выдвинули гипотезу: работа по формированию языковой, лингвистической (языковедческой) и коммуникативной компетенций обучающихся при изучении орфографии будет эффективной, если в процессе обучения используется специальная система упражнений, нацеленных на усвоение орфографических понятий и на формирование учебно-языковых орфографических умений; правильно выбраны приемы изучения орфографии и закрепления изученного материала. С целью проверки гипотезы обучающимися Мичуринского государственного аграрного университета во время производственной практики была проведена экспериментальная работа на базе МБОУ «Никифоровская средняя общеобразовательная школа № 1» Никифоровского района Тамбовской области. Экспериментальная работа включала 3 этапа (констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент, контрольный этап). В ходе проведенного исследования и апробирования его материалов выдвинутая гипотеза нашла подтверждение.

Ключевые слова: орфография, изучение орфографии в школе, экспериментальная работа, констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент, контрольный этап, результат.

В настоящее время обучение русскому языку в школе ориентировано на использование системно-деятельностного подхода. При таком подходе обучение осуществляется на основе активной, разносторонней и в большей степени самостоятельной познавательной деятельности школьников [4, 5]. Системно-деятельностный подход предполагает постепенный уход от информационного репродуктивного знания к продуктивному знанию действия [1, с. 10]. На основании данного подхода сформулируем задачи обучения орфографии в общеобразовательной школе: познакомить учащихся с орфографическими понятиями и правилами, в соответствии с действующими рабочими программами по русскому языку; сформировать орфографические умения и навыки; научить соблюдать языковые нормы в письменной речи; использовать в практике обучения орфографии различные формы, методы, приемы; выработать у обучающихся потребность и умение пользоваться орфографическим словарем, справочниками и другими информационными источниками для получения знаний по орфографии [2].

Цель данного исследования – проверить выдвинутую гипотезу: работа по формированию языковой, лингвистической (языковедческой) и коммуникативной компетенций обучающихся при изучении орфографии будет эффективной, если в процессе обучения используется специальная система упражнений, нацеленных на усвоение орфографических понятий и на формирование учебно-языковых орфографических умений; правильно выбраны приемы изучения орфографии и закрепления изученного материала.

Экспериментальная работа проводилась в ноябре 2022 г., во время производственной практики (научно-исследовательская работа) магистрантов, на базе МБОУ «Никифоровская средняя общеобразовательная школа № 1» Никифоровского района Тамбовской области. В эксперименте участвовали 6А и 6Б классы (по 17 обучающихся из каждого класса). В экспериментальной работе приняли участие 6 «А» и 6 «Б» классы (по 17 обучающихся из каждого класса).

Экспериментальная работа состояла из трех этапов:

– констатирующий эксперимент. На данном этапе выяснялся уровень сформированности орфографической грамотности и анализ типичных ошибок и затруднений у шестиклассников;

– формирующий эксперимент. В 6-х классах проводился ряд уроков с использованием различных методов и приемов для формирования и закрепления орфографической грамотности учащихся. Разрабатывались и реализовывались педагогические условия организации обучения на уроках русского языка;

– контрольный этап. В ходе контрольного эксперимента выявлялись изменения, произошедшие у обучающихся с уровнем орфографической грамотности и трудностями при формировании навыков орфографической зоркости.

Во время первого этапа эксперимента были решены следующие задачи: проанализированы федеральные государственные образовательные стандарты и рабочая программа по русскому языку; определен уровень орфографической грамотности учащихся; выявлены основные трудности в определении орфограмм.

В соответствии с рабочей программой по русскому языку для 6 класса на уроке мы провели диктант.

Новый хлебушко

Ребятишек родители брали в поле. Коснешься, бывало, колосьев рукой, и будто током ударит тебя. Живые они. В каждом колоске зёрна, которые даруют тепло, жизнь, радость.

И вот день-деньской в поле крутишься: коня пасёшь, на водопой съездишь, костерок сторожишь, сестрёнку нянчишь, водицу из ключа косарям носишь.

На воз со снопами из взрослых никогда никто не садился: обомнёшь колос, просыплешь зерно на дорогу. А детишек отцовские хлебные руки поднимали выше головы и бережно усаживали на сноп. И ты тут уже не будешь вертеться и пересаживаться, удобно тебе или нет. Ты прилипнешь к

колкому снопу и поглядываешь кругом: с высоты видно поле, речку за ракитами. А ты выше всех, ты урожай везёшь, новый хлебушко. (111 слов)

В диктанте проверялся уровень сформированности навыков на определение следующих орфограмм: правописание безударной гласной в корне, правописание корней с чередованием, правописание приставок, правописание сложных слов, правописание падежных окончаний существительных, правописание окончаний прилагательных, правописание суффиксов существительных, правописание суффиксов прилагательных, правописание *-тся* и *-ться* в глаголах, правописание безударных личных окончаний глаголов, правописание глаголов 2-го л., ед. ч.

В ходе констатирующего эксперимента были получены следующие результаты.

Оценки за диктант обучающихся 6 «А» класса представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты диктанта в 6 «А» классе на констатирующем этапе эксперимента

Оценка «отлично»	Оценка «хорошо»	Оценка «удовлетворительно»	Оценка «неудовлетворительно»
-	8	5	4
0%	47%	29%	24%

Наибольшее количество ошибок было сделано на правописание падежных окончаний имён существительных, суффиксов имён существительных, глаголов во 2-ом л., ед. ч. Оценки за диктант обучающихся 6 «Б» класса представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты диктанта в 6 «Б» классе на констатирующем этапе эксперимента

Оценка «отлично»	Оценка «хорошо»	Оценка «удовлетворительно»	Оценка «неудовлетворительно»
-	10	5	2
0%	59%	29%	12%

Набольшее количество ошибок было сделано на правописание суффиксов существительных и глаголов 2-го л., ед. ч.

Итоги первого этапа эксперимента таковы. В двух 6-х классах письменную работу (диктант) выполняли 34 обучающихся. Оценка «5» не получил ни один ученик. Это значит, что в данных классах нет обучающихся с высоким уровнем сформированности орфографических навыков. 18 обучающихся (53%) получили за работу оценку «4». Это говорит о том, что они умеют писать под диктовку текст, соблюдая изученные правила. 28 шестиклассников (82%) видят в словах изученные орфограммы. 24 учащихся (70,5%) могут находить и исправлять орфографические ошибки. Школьники знают как писать *-тся* и *-ться* в глаголах, могут правильно писать личные окончания глаголов и окончания имён прилагательных. Однако данные обучающиеся допускают ошибки в выборе буквы, если способы решения орфографических задач неизвестны им или вызывают сомнение.

Среди 34 шестиклассников оценку «3» получили 10 человек (29,4%). У данных обучающихся низкий уровень сформированности орфографических навыков. Они допускают большое количество орфографических ошибок, не умеют писать под диктовку, неправильно пишут слова в соответствии с орфографическим правилом.

Оценку «2» получили 6 учащихся (17,6%). Среди данных школьников два ученика с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Они имеют диагноз «задержка психического развития». Такие учащиеся имеют нулевой уровень сформированности орфографических навыков. Они не умеют применять орфографические правила при написании текста под диктовку и допускают много ошибок.

По результатам констатирующего эксперимента учащиеся 6-х классов были распределены на 3 группы: со средним, низким и нулевым уровнем сформированности орфографических навыков: высокий уровень – 0 человек, средний уровень – 18 человек, низкий уровень – 10 человек, нулевой уровень – 6 человек.

Возможными причинами недостаточно высоких результатов констатирующего эксперимента могут быть низкая мотивация к учению,

недостаточное владение орфографическими навыками, невысокий уровень знаний орфографических правил.

Цель второго, формирующего этапа эксперимента – создание педагогических условий на уроках русского языка, направленных на формирование орфографической грамотности обучающихся. В ходе данного этапа необходимо было решить следующие задачи: систематизировать работу на уроках русского языка по формированию орфографической грамотности; отобрать методический и дидактический материал для формирования орфографической грамотности; подготовить и использовать игровые приемы на уроках русского языка; развивать положительную мотивацию и познавательный интерес к изучению орфографии.

На данном этапе эксперимента шестиклассникам предлагались различные памятки, схемы, алгоритмы, способствующие формированию навыков орфографической грамотности. В рамках формирующего эксперимента были разработаны конспекты и проведены уроки по темам: «Правописание корней. Безударные гласные в корне», «Правописание корней слов. Чередование гласных *e//i* в корне», «Правописание корней слов. Чередование гласных *a//o* в корне», «Правописание корней слов, написание которых зависит от их значения» и др.

На каждом уроке в период проведения эксперимента отводилось время для формирования орфографической грамотности учащихся. Мы использовали разные виды работы: упражнения различных типов, диктанты, словарные минутки, изложения и сочинения, работу со словарем и т.д.

Изучение правильного написания слов с орфограммами, регулируемые орфографическими правилами, происходило в два этапа. На первом этапе учащиеся знакомились с орфограммой и орфографическим правилом. Такое знакомство включало в себя несколько элементов: восприятие слов с изучаемой орфограммой, знакомство с условиями выбора правописной нормы и опознавательным признаком орфограмм данного типа, запоминание и

воспроизведение учащимися нового орфографического правила, обучение применению на практике нового правила.

На втором этапе изучения правильного написания слов проходило формирование орфографических умений. В обучении орфографии были использованы различные типы упражнений, среди которых списывание, усложненное списывание, свободное списывание. В первом случае списывание опиралось не только на зрительную и моторную память, но и на слуховую. Учащиеся, списывая текст, по словам проговаривали его про себя. Шестиклассники не только проговаривали слова и предложения, но и объясняли их написание правилами, подбором проверочных слов. В ходе усложненного списывания школьникам предлагался текст с возможностью выбора правильного написания слов или использования орфографического навыка. Например, выполняя упражнение № 418 из учебника русского языка М.Т. Баранова, Т.А. Ладыженской, Л.А. Тростенцовой и др. [3], шестиклассники списывают текст и из предложных вариантов выбирают правильное написание *-с, -сс, -н, нн, -з, -с*, при этом называют виды орфограмм.

Упражнение № 418. 1. *Павлик пр...снулся до ра(с,сс)вета. Ост...рожно открывая тяж...лые двери, он отправился в гостиную. Это было большое пут...шествие маленького мальчика по пусты(н, нн)ой квартире.* 2. *Пока глаза Павлика пр...выкали к сумраку он ост...рожно обош...л густое барх...тное дерево, еле-еле м...рцающее серебря(н, нн)ыми нитями канители. Каждый шаг...к мальчика чутко отдавался в ёлке мягк...м бумажным шумом в(-з,с)драгиванием шурианием хлопущ...к тончайшим звоном стекла(н, нн)ых шаров.*

Для закрепления материала по теме урока использовались упражнения типа свободного списывания. Например, учащимся предлагалось прочитать и запомнить текст, затем закрыть учебник и по памяти написать данный текст. Это упражнение схоже с изложением. Шестиклассники должны найти орфограммы, в каждом случае выбрать правило и применить его.

В процессе комментированного письма учащимся предлагался орфографический разбор. Школьники должны были не просто проговорить предложенные слова и предложения, но обосновать их написание правилами, подбором проверочных слов. Комментированное письмо развивает внимание к слову, его значению, сообразительность, речь, фонематический слух, мышление.

С целью формирования орфографической грамотности учащимся предлагалось выполнить следующие виды заданий: письмо под диктовку; определение орфограмм на слух и выделение их в тексте; списывание текста и выделение орфограммы; исправление текста с ошибками; запись текста с пропуском букв, правильное написание которых вызывает затруднение; запись текста с пропуском всех орфограмм, особенно орфограмм слабых позиций; классификация слов в соответствии с орфограммами; выбор слов из текста с заданной орфограммой; постановка пропущенных букв в места орфограмм.

На третьем этапе экспериментальной работы проводилась повторная диагностика уровня сформированности орфографических навыков. Шестиклассники писали контрольный диктант.

Поздней осенью выпадает первый снег. Он изменяет всё вокруг. Пушистые снежинки осторожно касаются земли, и она одевается в ослепительный наряд. Побелели дорожки и крыши домов. Загораются, блестят разноцветные искорки инея. Свинцовая вода темнеет среди беловатых зарослей камыша.

Как прекрасна берёзовая роща! Веточки покрыты хлопьями, но от любого прикосновения снежинки осыпаются. В ельнике снег так засыпал деревца, что их не узнаешь. Ёлочка становится похожей на причудливую снежную бабу. На гладкой поверхности виднеются следы лесных зверюшек.

В предзимние дни не сидится дома. Путешественники разных возрастов выходят на пешеходные маршруты. Каждый хочет почувствовать свежесть первого морозца, сыграть в снежки.

«Здравствуй, зима!» – радостно говорят люди. (101 слово)

Оценки за диктант в 6 «А» классе представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты контрольного диктанта в 6 «А» классе на контрольном этапе эксперимента

Оценка «отлично»	Оценка «хорошо»	Оценка «удовлетворительно»	Оценка «неудовлетворительно»
2	8	5	2
12%	47%	29%	12%

Наибольшее количество ошибок было сделано на правописание безударной гласной в корне слова, суффиксов имён существительных, глаголов во 2-ом л., ед. ч.

Оценки за диктант в 6 «Б» классе представлены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты контрольного диктанта в 6 «Б» классе на контрольном этапе эксперимента

Оценка «отлично»	Оценка «хорошо»	Оценка «удовлетворительно»	Оценка «неудовлетворительно»
1	10	4	2
5%	59%	24%	12%

Наибольшее количество ошибок было сделано на правописание падежных окончаний существительных, суффиксов существительных, глаголов 2-ого л., ед. ч.

Итак, на контрольном этапе эксперимента контрольный диктант написали 34 обучающихся двух 6-х классов. Сопоставительный анализ результатов диктантов, проведенных на двух этапах экспериментальной работы, показывает, что использование игровых приемов, различных видов упражнений, работы со словарем дает положительные результаты. Уровень сформированности орфографической грамотности у обучающихся значительно повысился.

Так, среди 34 шестиклассников оценку «5» на контрольном этапе получили 3 ученика (8,8%). Они выполнили работу без ошибок, следовательно, имеют высокий уровень сформированности орфографических навыков.

18 обучающихся (53%) получили за работу оценку «4». Среди них 14 учащихся (78%) стабильно пишут текст под диктовку, соблюдая изученные правила.

Оценку «3» получили 9 человек (26,5%). Среди данной группы 2 ученика отсутствовали в школе длительное время по уважительной причине.

Оценку «2» получили 4 ученика. Он по-прежнему допускают большое количество орфографических ошибок, не умеют писать под диктовку, допускают ошибки в словах, где необходимо применить орфографические правила. Среди этих учащихся один обучается по программе для детей с ограниченными возможностями здоровья (адаптированной программе).

Таким образом, по результатам контрольного этапа эксперимента распределение учащихся 6-х классов на 3 группы по уровню сформированности орфографических навыков выглядит следующим образом: высокий уровень – 3 ученика, средний уровень – 18 учеников, низкий уровень – 9 учеников, нулевой уровень – 4 ученика.

В сравнении с результатами констатирующего эксперимента после использования на уроках разнообразных приемов, эффективных средств обучения уровень сформированности орфографических навыков учащихся изменился в лучшую сторону, что отражено в таблице 5.

Таблица 5

Уровень сформированности орфографических навыков учащихся 6 «А» и 6 «Б» классов

Констатирующий этап		Контрольный этап		Результат
Уровень	Количество учащихся	Уровень	Количество учащихся	
Высокий	0	Высокий	3	Повысился
Средний	18	Средний	18	Остался на прежнем уровне
Низкий	10	Низкий	9	Понизился
Нулевой	6	Нулевой	4	Понизился

Данные таблицы указывают на позитивные изменения в развитии

познавательных интересов обучающихся, что свидетельствует о правильно выбранном методе изучения нового материала и эффективной технологии закрепления изученного на формирующем этапе экспериментальной работы при проведении уроков русского языка в 6 классе.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза о том, что работа по формированию языковой, лингвистической (языковедческой) и коммуникативной компетенций обучающихся при изучении орфографии будет эффективной, если в процессе обучения используется специальная система упражнений, нацеленных на усвоение орфографических понятий и на формирование учебно-языковых орфографических умений; правильно выбраны приемы изучения орфографии и закрепления изученного материала, нашла подтверждение в ходе нашего исследования и апробирования его материалов.

Список литературы:

1. Методические рекомендации по использованию системно-деятельностного подхода в организации образовательной деятельности / И.В. Аксенова, Е.Ю. Бурцева, О.В. Гоголашвили и др. Липецк: ГАУДПО ЛО «ИРО». 2019. 186 с.

2. Методика орфографии // Методика преподавания русского языка в школе: учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений / М.Т. Баранов, Н.А. Ипполитова, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов; под ред. М. Т. Баранова. М.: Академия. 2001. С. 147–178.

3. Русский язык. 6 класс: учебник для общеобр. орг.: в 2 ч. Ч. 1 / М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Л.А. Тростенцова и др. М.: Просвещение, 2019. 191 с.

4. Сидорова И.В., Черникова Н.В. Актуальные проблемы инновационной деятельности педагога в свете теории и практики // Мир науки. Педагогика и психология. 2021. Т. 9. № 2. <https://mir-nauki.com/PDF/29PDMN221.pdf> (дата обращения 20.02.2023).

5. Черникова Н.В. Психолого-педагогические условия формирования профессионально-коммуникативной компетенции студентов по дисциплинам речеведческого цикла (из опыта работы) // Русский язык в школе. 2022. Т. 83. № 1. С. 78–86. doi.org/10.30515/0131-6141-2022-83-1-78-86

UDC 811.161

**ORGANIZATION OF EXPERIMENTAL WORK
WHEN STUDYING SPELLING IN RUSSIAN LESSONS AT SCHOOL**

Natalia V. Chernikova

Doctor of Philology, Professor
chernikovanat@mail.ru

Ksenia V. Medvedeva

master's student
anastasiya.ershova.2012@list.ru

Ekaterina S. Ivanova

student
xenialm@yandex.ru
Michurinsk State Agrarian University
Michurinsk, Russia

Abstract. The authors put forward a hypothesis: the work on the formation of linguistic, linguistic (linguistic) and communicative competencies of students in the study of spelling will be effective if a special system of exercises is used in the learning process, aimed at mastering spelling concepts and the formation of teaching and language spelling skills; the methods of studying orography and consolidating the studied material are correctly chosen. In order to test the hypothesis, students of the Michurinsk State Agrarian University during their work practice conducted experimental work on the basis of the municipal budgetary educational institution

"Nikiforovskaya Secondary School No. 1" of the Nikiforovsky District of the Tambov Region. The experimental work included 3 stages (stating experiment, forming experiment, control stage). In the course of the study and testing of its materials, the hypothesis put forward was confirmed.

Key words: spelling, spelling study at school, experimental work, ascertaining experiment, formative experiment, control stage, result.

Статья поступила в редакцию 10.05.2023; одобрена после рецензирования 15.06.2022; принята к публикации 30.06.2023.

The article was submitted 10.05.2023; approved after reviewing 15.06.2022; accepted for publication 30.06.2023.