

УДК 342.9

**РОЛЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В
ОБЕСПЕЧЕНИИ ЗАКОННОСТИ РЕШЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ОРГАНОВ, ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ИХ
ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ**

Нина Ивановна Руднева

заведующая кафедрой экономической безопасности и
права, кандидат филологических наук, доцент

rudneva6363@mail.ru

Евгений Владимирович Ламонов

профессор кафедры экономической безопасности и
права, кандидат юридических наук, доцент

Кирилл Юрьевич Шабанов

Мичуринский государственный аграрный университет
Мичуринск, Россия

Аннотация. В статье приводятся основания необходимости формирования в России административного судопроизводства и его роль в обеспечении судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, защите прав, свобод, законных интересов физических лиц и организаций. Приводятся примеры из судебной практики рассмотрения административных исков.

Ключевые слова: административное правосудие, защита, иск, права, граждане, государственные органы.

Часть вторая статьи 46 Конституции РФ предусматривает возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Следует отметить, что административное судопроизводство было закреплено в Конституция РФ еще в 1993г. (ч.2 ст.118). И лишь 15 сентября 2015 г. начал действовать, за исключением отдельных положений, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ), который регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий (ст. 1 КАС РФ).

При рассмотрении дел, вытекающих из публичных правоотношений, одной из сторон выступают орган публичной власти, должностное лицо, обладающие определенным аппаратом, властными административными полномочиями, в результате чего гражданин оказывается в неравном положении, что вызывает необходимость «активную роль суда в судебном разбирательстве... истребовать от административного ответчика необходимые материалы и документы» [1].

В ходе научных дискуссий о необходимости формирования административного судопроизводства справедливо высказывалась мысль, что административные суды «смогли бы более эффективно ...обеспечить законность деятельности органов исполнительной власти, а также надежно защищать права, свободы и законные интересы физических и юридических лиц» [2].

В настоящей публикации будут проанализированы несколько примеров из судебной практики рассмотрения районными судами Тамбовской области административных исков о признании незаконными решений государственного и муниципального органов.

Так, М., являясь собственником 1/4 доли <адрес>, обратилась в суд с административным иском к администрации Мичуринского района Тамбовской области о признании уведомления об отказе в предоставлении муниципальной услуги незаконным и обязанности выдать решение о согласовании переустройства квартиры, ссылаясь на то, что администрация Мичуринского района Тамбовской области отказала ей в выдаче разрешения на переустройство квартиры в связи с переходом на индивидуальное отопление, мотивируя тем, что отсутствует согласие всех собственников помещений многоквартирного дома на переустройство квартиры и проект реконструкции системы отопления всего многоквартирного дома Мичуринский районный суд Тамбовской области решением от 22 августа 2019 г. удовлетворил административный иск М., признал уведомление администрации Мичуринского района Тамбовской области от 13 мая 2019 г. № 125 об отказе в предоставлении М. муниципальной услуги незаконным и обязал ответчика выдать М. решение о согласовании переустройства квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, в течение месяца после вступления решения суда в законную силу.

Удовлетворяя исковые требования М. суд в решении отметил, что согласно ч 1 и 2 ст. 26 ЖК РФ переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления (далее - орган, осуществляющий согласование) на основании принятого им решения. По заказу М. ООО «Теплый Дом» изготовило проект индивидуального отопления указанной квартиры, проект установки прибора индивидуального отопления, выданы технические условия на переустройство сети газоснабжения.

В силу пункта 1 ч 2. ст. 44 ЖК РФ принятие решений о переустройстве и (или) перепланировке помещения, входящего в состав общего имущества в

многоквартирном доме, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Судом установлено, что истцом предоставлен в администрацию <адрес> протокол общего внеочередного собрания собственников помещений в многоквартирном <адрес>, из которого следует, что всеми собственниками помещений в указанном многоквартирном доме/ 34 человека/ принято решение о переходе всего дома на индивидуальное отопление. Данное решение принято единогласно, при наличии кворума, никем из собственников не оспорено.

Отказ в предоставлении муниципальной услуги в связи с тем, что «изменение системы отопления многоквартирного дома должно вноситься на основании проекта на реконструкцию всей системы отопления многоквартирного дома» не является законным, поскольку указанное основание не предусмотрено ст. 27 ЖК РФ.

При таких обстоятельствах уведомление об отказе в согласовании переустройства квартиры нельзя признать законным, поскольку оно нарушает права истца на проведение индивидуального отопления в жилом помещении, в подъезде многоквартирного дома которого все квартиры, кроме квартиры истца, уже переведены на индивидуальное отопление.

30.12.2019 г. УМВД России по Тамбовской области приняло решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию иностранного гражданина Б., которая 20.01.2020 г. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным данного решения УМВД. Мичуринский районный суд своим решением от 14.05.2020 г. административный иск удовлетворил полностью. Признал незаконным, вынесенное 30.12.2019 г. УМВД России по Тамбовской области решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию иностранного гражданина Б. В своем решении суд указал, что административный истец Б. является матерью М., которая является гражданином Российской Федерации, имеет четверых детей и ей принадлежит часть домовладения. 06.10.2017 г. судьей Мичуринского районного суда Тамбовской области Б. признана виновной в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч. 1.1. ст. 18.8. КоАП РФ - нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства. За данное правонарушение Б. подвергнута административному штрафу в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы РФ в форме контролируемого самостоятельного выезда.

27.12.2019 г. старшим специалистом ОИК УВМ УМВД России по Тамбовской области в отношении Б. на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15.08.1996 г. № 114-ФЗ вынесено представление о неразрешении (отмене решения о неразрешении) въезда в Российскую Федерацию гражданина или лица без гражданства. Б. уклонилась от исполнения постановления от 06.10.2017 г. о назначении административного наказания в виде административным выдворением за пределы РФ в форме контролируемого самостоятельного выезда, вследствие чего течения срока давности, предусмотренного ч. 1 ст. 31.9. КоАП РФ, было прервано и установленный двухлетний срок давности исполнения постановления о назначении административного наказания не истек.

В связи с этим на Б. распространяется действие положения п. 2 ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 15.08.1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Частью 2 данной статьи установлено, что не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случая, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

На территории Российской Федерации проживает, являющаяся гражданином РФ, дочь, а также внуки административного истца. В РФ они имеют в собственности жилой дом. Б. проживает вместе с ними. Суд, оценив доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь приведенными правовыми нормами, приходит к выводу о том, что для удовлетворения заявленных требований имеются основания. В целях обеспечения баланса интересов личности, общества и государства иски Б. подлежат удовлетворению, а обжалуемое решение - признанию незаконным.

Приведенные нами примеры рассмотрения районными судами административных исков показывает, что в рамках административного судопроизводства происходит восстановление нарушенных прав граждан в различных сферах жизнедеятельности общества. Это свидетельствует об эффективности административного судопроизводства в регулировании отношений, связанных с оспариванием действий (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц, а принятие КАС РФ явилось «важнейшим этапом совершенствования структуры российского правосудия, придания ему процессуального порядка, соответствующего стандартам обеспечения прав, свобод, законных интересов физических лиц и организаций» [3].

Список литературы:

1. Салищева Н.Г., Хаманева Н.Ю. Административная юстиция, административное судопроизводство // Гос. и право. 2002. №1. С.9.
2. Стариков Ю.Н. Чем может закончиться в 2009 г. дискуссия об учреждении в России административных судов и развитии административного правосудия // Правовые реформы в современной России: значение, результаты, перспективы: материалы научно – практической конференции, посвященной 50-летию юбилею юридического факультета Воронежского государственного университета (Воронеж, 20-21 ноября 2008 г.). – Вып. 5, ч.2: Административное

и муниципальное право. Сер.: Юбилеи, конференции, форумы. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета. 2009. С. 419.

3. Стариков Ю.Н. К дискуссии о Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2017. №2. С. 20-21.

UDC 342.9

**THE ROLE OF ADMINISTRATIVE JUDICIAL PROCEEDINGS IN
ENSURING THE SIGNIFICANCE OF DECISIONS OF STATE BODIES,
LOCAL SELF-GOVERNMENT BODIES AND THEIR OFFICIALS.**

Nina I. Rudneva

PhD in Philology, Associate Professor Head of the Department of Economic
Security and Law
rudneva6363@mail.ru

Evgeniy V. Lamonov

Professor of the Department of Economic Security and Law, PhD in Law,
Associate Professor
elamn@mail.ru

Kirill Yu. Shabanov

Michurinsk State Agrarian University
Michurinsk, Russia

Annotation. The article provides the grounds for the need to form administrative proceedings in Russia and its role in ensuring judicial control over the legality and validity of the exercise of state or other public powers, protecting the rights, freedoms, legitimate interests of individuals and organizations. Examples from judicial practice of consideration of administrative claims are given.

Key words: administrative justice, defense, lawsuit, rights, citizens, state bodies.

Статья поступила в редакцию 21.02.2023; одобрена после рецензирования 20.03.2022; принята к публикации 30.03.2023.

The article was submitted 21.02.2023; approved after reviewing 20.03.2022; accepted for publication 30.03.2023.