

УДК 811.161

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ КАК МЕТОД ВЫЯВЛЕНИЯ
ПРОБЛЕМЫ УСВОЕНИЯ НОВОГО МАТЕРИАЛА ОБУЧАЮЩИМИСЯ**

Наталья Владимировна Черникова

доктор филологических наук, профессор

chernikovanat@mail.ru

Анастасия Владимировна Ершова

магистрант

anastasiya.ershova.2012@list.ru

Екатерина Сергеевна Иванова

студент

katya.ivnv16@gmail.com

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. Авторы выдвинули гипотезу: работа по формированию языковой, лингвистической (языковедческой) и коммуникативной компетенций обучающихся при изучении лексики в средней и высшей школе будет эффективной, если правильно выбраны метод изучения новой темы и эффективная технология закрепления изученного материала. С целью проверки гипотезы обучающимися Мичуринского государственного аграрного университета во время производственной практики была проведена экспериментальная работа на базе филиала № 1 МБОУ «Первомайская СОШ» села Иловой-Дмитриевское Первомайского района Тамбовской области. Экспериментальная работа включала 3 этапа (констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент, контрольный этап). В ходе проведенного исследования и апробирования его материалов выдвинутая гипотеза нашла подтверждение.

Ключевые слова: экспериментальная работа, констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент, контрольный этап, сопоставительный анализ, результат.

Изучение лексикологии (лексики) в образовательном процессе средней и высшей школы с учетом системной организации словарного состава языка является важным звеном в овладении русским языком, в формировании языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций обучающихся. Лексикология стала изучаться в вузе с начала XX в., в школе – с 1970 г. Сформировалась новая область методики обучения русскому языку – методика лексики, имеющая свои цели, задачи, принципы и содержание обучения. В создании данной области методики внесли большой вклад ученые, методисты, учителя, в числе которых Баранов М.Т, Плотникова Ю.П., Матвеева А.Н., Прудникова А.В., Панов М.В., Бондаренко М.А., Черникова Н.В., Ершова А.В., Черникова Н.В., Сидорова И.В., Швецова В.М., Черникова А.А., Подольская А.Н., Федотов И.В. и др. [1,2,3,4,5,6,7,9,10,11,12].

Цель данного исследования – проверить выдвинутую гипотезу: работа по формированию языковой, лингвистической (языковедческой) и коммуникативной компетенций обучающихся при изучении лексики в средней и высшей школе будет эффективной, если правильно выбраны метод изучения новой темы и эффективная технология закрепления изученного материала.

Экспериментальная работа проводилась в ноябре 2022 г., во время производственной практики (научно-исследовательская работа) магистрантов, на базе филиала № 1 МБОУ «Первомайская СОШ» села Иловой-Дмитриевское Первомайского района Тамбовской области в 6 «И» классе. В экспериментальной работе, включавшей 3 этапа (констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент, контрольный этап), приняли участие 16 обучающихся.

На этапе констатирующего эксперимента для получения экспериментальных данных с целью выявления проблемы усвоения нового материала обучающимися мы провели урок русского языка на тему «Профессионализмы».

В процессе самостоятельного изучения темы по учебнику русского языка М.Т. Баранова и др. учащиеся познакомились: а) с определением профессионализмов; б)

овладели умениями находить в толковом словаре профессионализмы, отличать профессионализмы от диалектизмов и жаргонизмов [11].

Для закрепления изученного материала шестиклассникам было предложено выполнить ряд упражнений из учебника. За выполнение самостоятельной работы, цель которой – выявление степени усвоения нового материала, обучающиеся получили следующие отметки: «3» – 6 обучающихся, что составило 38% отвечающих; «4» – 7 обучающихся, что составило 44% отвечающих; «5» – 3 обучающихся, что составило 18% отвечающих. Таким образом, в ходе проведённой самостоятельной работы была выявлена проблема усвоения нового материала 38% школьников. Это показано на рисунке 1.

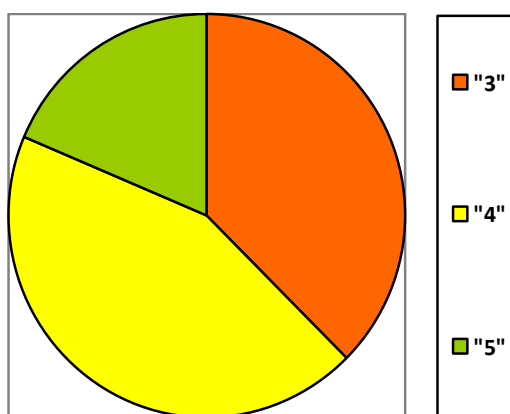


Рисунок 1 – Результаты самостоятельной работы по теме «Профессионализмы»

Для повышения эффективности усвоения нового материала обучающимися при изучении следующей темы «Диалектизмы» мы провели *формирующий эксперимент* (второй этап экспериментальной работы). При объяснении новой темы и формировании необходимых учебных умений учитель не использовал учебник русского языка для 6 класса. К нему шестиклассники обратились только один раз после объяснения учителя: обучающиеся должны были прочитать определение термина «диалектизмы». Назовем основные этапы проведенного нами урока.

Тема: «Диалектизмы»

Цели урока:

- 1) обучающая: познакомить учащихся с понятиями «диалект», «диалектные слова (диалектизмы)»;
- 2) развивающая: сформировать у обучающихся умение находить диалектизмы в текстах и словарях, обогащать словарный запас учеников;
- 3) воспитательная: воспитывать уважение к русскому языку, к художественному слову.

Ход урока

1. Объяснение новой темы учителем.

А) Обучающиеся познакомились со значениями терминов *диалект* и *диалектные слова (диалектизмы)*:

диалект – устная разговорно-бытовая речь жителей определённой (обычно сельской) местности;

диалектные слова (диалектизмы) – слова, употребляемые жителями определённой (обычно сельской) местности.

Б) Обучающиеся познакомились с диалектными словами, заранее извлеченными учителем из словаря В.И. Даля:

крынка – «глиняный горшок с узким горлышком» (на территории Тамбовской области);

аркан – «верёвка» (на территории Сибири);

налой – «проливной дождь» (на территории Новгородской области).

В) Обучающиеся познакомились с видами диалектизмов, в числе которых:

– этнографические, напр.: *понёва* – «разновидность юбки», *шанежки* – «пирожки с картофельной начинкой»;

– фонетические, напр.: *чепь* (*цепь*), *цай* (*чай*) – следствия «чоканья» и «цоканья», свойственных северным говорам; *бамага* (*бумага*), *жисть* (*жизнь*) – особенности южнорусских говоров;

– словообразовательные, напр.: *певень* (*петух*), *телок* (*теленок*), *дарма* (*даром*);

– лексические, напр.: *буряк (свёкла)*, *гуторить (говорить)*, *баской (красивый)*, *кушак (пояс)*;

– лексико-семантические, напр.: *мост* – «пол в избе», *сам* – «хозяин», «муж», *кричать* (кого-либо) – «звать»;

– морфологические, напр.: мягкие окончания у глаголов в 3-м лице (*иде^ть*, *иду^ть*); окончание *-е* у личных местоимений в родительном падеже единственного числа: *у мене^я*, *у тебе^я* и др.

Г) Обучающиеся познакомились с функциями диалектизмов в художественной речи, в числе которых речевая характеристика персонажей, передача местного и временного колорита, обозначение некоторых предметов и понятий. В качестве примера школьникам были представлены фрагменты рассказов В.П. Астафьева «Фотография, на которой меня нет» и А.И. Левитова «Газета в селе», в которых присутствуют черты южнорусского наречия.

2. Закрепление изученной темы.

А) Обучающиеся прочитали определение термина «диалектизмы» в учебнике русского языка для 6 класса [11].

Б) Трое учащихся инсценировали рассказ-миниатюру «Рогач и загнетка», заранее подготовленный учителем.

В) После инсценировки шестиклассники ответили на вопросы учителя:

– Почему Андрюша не сразу понял бабушку? (Ответ обучающихся: Бабушка употребила непонятные для него слова *рогач* и *загнетка*.)

– Как она объяснила внуку значения этих слов? (Ответ обучающихся: Бабушка показала Андрюше рогач и загнетку.)

– Посмотрите на рисунки, изображающие эти предметы. (Обучающимся демонстрируются изображения, заранее подготовленные учителем.)

– К какому виду диалектизмов относятся данные слова? (Ответ обучающихся: Данные слова являются лексическими диалектизмами.)

– Какое еще услышанное в данном рассказе слово вам незнакомо? (Ответ обучающихся: Слово *шесток*.)

– А как мы можем узнать значения слов, если не видим ни самих предметов, ни их изображения? (Ответ обучающихся: Мы должны обратиться к словарю.)

Г) Обучающиеся выполняли следующие задания.

Задание 1 (выполнялось устно). В словаре В.И. Даля найдите значения слов *рогач*, *загнетка*, *шесток*.

Рогач – «ухват».

Загнетка – «место на шестке русской печи, куда сгребается жар».

Шесток – «площадка перед русской печью, меж устья и топки, куда сгребается жар».

Задание 2 (выполнялось устно). Определите, чем диалектизмы, принадлежащие тамбовским говорам, отличаются от соответствующих им слов литературного языка.

Окны, из стады, на острове, яблоней, блюдцев, домамя, длиньше, приобрести, пахают, сломаласи, спряталися, варивать, саживать, едать, плётать.

3. Самостоятельная работа.

С целью проверки степени усвоения нового материала обучающимся было предложено самостоятельно выполнить следующее задание.

Найдите в предложениях диалектизмы, укажите их вид. Запишите предложения, употребив вместо диалектизма соответствующее ему слово литературного языка.

1) *Я видел вчера мыша.* 2) *Анадысь ко мне медсестра приходила, спрашивала, как я себя чувствую.* 3) *Балашов заместо меня ходил на собрание.* 4) *На ней пальто старая.* 5) *Давеча дочь меня навещала.* 6) *Откелича ты приехала?*

По результатам самостоятельной работы обучающиеся получили следующие отметки: «3» – 5 обучающихся, что составило 31% отвечающих; «4» – 6 обучающихся, что составило 31% отвечающих; «5» – 5 обучающихся, что составило 27% отвечающих. Таким образом, в ходе проведённой самостоятельной работы была

выявлена проблема усвоения нового материала 31% школьников. Это показано на рисунке 2.

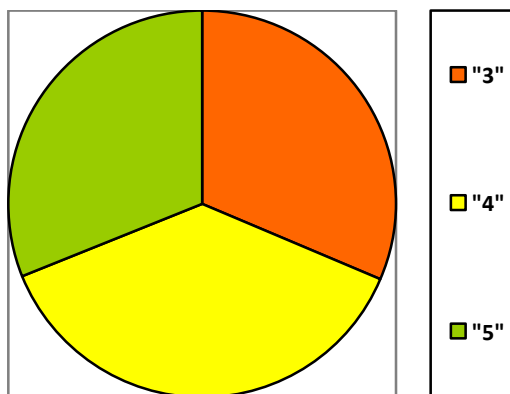


Рисунок 2 – Результаты самостоятельной работы по теме «Диалектизмы»

На последнем, *контрольном этапе* экспериментальной работы мы сделали сравнительный анализ результатов самостоятельной работы, проведенной на двух этапах: во время констатирующего эксперимента (по теме «Профессионализм») и во время формирующего эксперимента (по теме «Диалектизмы»). Сравнительный анализ показателей уровня сформированности познавательных интересов у обучающихся представлен в таблице 1 и на рисунке 3.

Таблица 1

Уровень сформированности познавательных интересов: сравнительный анализ

Уровень сформированности познавательных интересов	На первом (констатирующем) этапе	На втором (формирующем) этапе	На (третьем) контрольном этапе
Низкий уровень (отметка «3»)	6 обучающихся (38%)	5 обучающихся (31%)	< на 1 обучающегося (на 7%)
Средний уровень (отметка «4»)	7 обучающихся (44%)	6 обучающихся (38%)	< на 1 обучающегося (на 6%)
Высокий уровень (отметка «5»)	3 обучающихся (18%)	5 обучающихся (31%)	> на 2 обучающихся (на 13%)



Рисунок 3 – Сравнительный анализ результатов самостоятельных работ по темам «Профессионализмы» и «Диалектизмы»

Данные таблицы и рисунка указывают на позитивные изменения в развитии познавательных интересов обучающихся, что свидетельствует о правильно выбранном методе изучения нового материала и эффективной технологии закрепления изученного на формирующем этапе экспериментальной работы при проведении уроков русского языка в 6 классе.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза о том, что работа по формированию языковой, лингвистической (языковедческой) и коммуникативной компетенций обучающихся при изучении лексики будет эффективной, если правильно выбраны метод изучения новой темы и эффективная технология закрепления изученного материала, нашла подтверждение в ходе нашего исследования и апробирования его материалов.

Список литературы:

1. Баранов М.Т. Методика лексики и фразеологии на уроках русского языка: пособие для учителя / М.: Просвещение, 1988. 191 с.
2. Баранов М.Т. Об изучении лексики русского языка в IV–VIII классах // Русский язык в школе. 1967. № 4. С. 12–18.
3. Бондаренко М.А. Формирование интереса к русскому языку в процессе изучения заимствованной лексики // Русский язык в школе. 2015. № 2. С. 8–11; № 3. С. 12–15.
4. Матвеева А.Н. О преимущественности в изучении лексики // Русский язык в школе. 1978. № 5. С. 5–10.

5. Панов М.В. Преподавание русского языка в школе. О том, как можно преподавать лексику в школе // Русский язык. 2003. № 33. С. 38–47.
6. Плотникова Ю.П. Работа над эмоционально-экспрессивной лексикой в IV–V классах на уроках русского языка / автореф. дис. ... к. пед. н. М., 1973. 25 с.
7. Прудникова А.В. Лексика в школьном курсе русского языка: пособие для учителей / М.: Просвещение. 1979. 144 с.
8. Русский язык. 6 класс: учебник для общеобр. орг.: в 2 ч. Ч. 1 / М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Л.А. Тростенцова и др. // М.: Просвещение. 2019. 191 с.
9. Черникова Н.В., Ершова А.В. Диалектная лексика тамбовских говоров и возможность ее изучения в школьном курсе русского языка // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 2.
10. Черникова Н.В., Ершова А.В. К вопросу об изучении диалектной лексики в школе // Наука и Образование. 2021. Т. 4. № 2.
11. Chernikova N.V., Podolskaya A.A., Fedotov A.N., Sidorova I.V. The effectiveness of linguocultural design in the educational process of secondary school / ICEST 2021: II International Conference on Economic and Social Trends for Sustainability of Modern Society // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (EpSBS). 2021. Vol. 116. P. 1225–1233.
12. Chernikova N.V., Sidorova I.V., Shvetsova V.M. Linguo-conceptual analysis as an effective technology for organizing scientific and educational activities / 1st International Scientific Conference «ASEDU-2020: Advances in Science, Engineering and Digital Education // Journal of Physics: Conference Series. 2020. Vol. 1691. P. 12192.

UDC 811.161

**PEDAGOGICAL EXPERIMENT AS A METHOD OF REVEALING THE
PROBLEM OF STUDENTS LEARNING NEW MATERIAL**

Natalia V. Chernikova

doctor of philology, professor

chernikovanat@mail.ru

Anastasiya V. Ershova

master's student

anastasiya.ershova.2012@list.ru

Ekaterina S. Ivanova

student

katya.ivnv16@gmail.com

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Abstract. The authors put forward a hypothesis: the work on the formation of linguistic, linguistic (linguistic) and communicative competences of students in the study of vocabulary in secondary and higher schools will be effective if the method of studying a new topic and an effective technology for consolidating the studied material are chosen correctly. In order to test the hypothesis, the students of the Michurinsk State Agrarian University during the production practice carried out experimental work on the basis of branch No. 1 of the municipal budgetary educational institution "Pervomaiskaya secondary school" in the village of Ilovai-Dmitrievskoye, Pervomaisky district, Tambov region. The experimental work included 3 stages (stating experiment, forming experiment, control stage). In the course of the study and testing of its materials, the hypothesis put forward was confirmed.

Key words: experimental work, ascertaining experiment, forming experiment, control stage, comparative analysis, result.

Статья поступила в редакцию 10.02.2023; одобрена после рецензирования 01.03.2023; принята к публикации 20.03.2023.

The article was submitted 10.02.2023; approved after reviewing 01.03.2023; accepted for publication 20.03.2023.