

УДК 37.034

К ВОПРОСУ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ГУМАНИТАРНЫМ И ПЕДАГОГИЧЕСКИМ ДИСЦИПЛИНАМ

Татьяна Ивановна Попова¹

кандидат педагогических наук, доцент

kro.7@yandex.ru

Александр Сергеевич Попов¹

кандидат философских наук, доцент

asropov111@mail.ru

Светлана Юрьевна Гусева²

педагог-психолог

guseva.svetlana@mail.ru

¹Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

²Колледж «Коломна»

г. Коломна, Россия

Аннотация. В статье представлен опыт организации и проведения экзамена по гуманитарным дисциплинам на примере экзамена по педагогике в социально-педагогическом институте. Раскрыта сущность технологических приёмов, позволяющих увидеть не только уровень усвоения дисциплины обучающимися, но активизировать мыслительную деятельность будущих педагогов при быстром поиске необходимого решения проблемы.

Ключевые слова: система контроля знаний, умение быстро ориентироваться в поиске верного ответа, знакомство с одной из форм объективной оценки знаний.

В Мичуринском ГАУ на протяжении многих лет сложилась стройная система оценки качества знаний обучающихся. Прекрасно функционирует отдел, организующий эту работу. Речь идёт о модульной системе оценки знаний. В течение семестра студенты, в зависимости от количества академических часов, отводимых учебным планом на дисциплину, выполняют, как правило, две контрольные работы или бланочное тестирование. Наряду с этим, приветствуется и выполнение творческого балла, для которого есть критерии оценки. Согласно выполненным заданиям, их качеству, ответу на экзамене студент по полученным баллам получает оценку за пройденный курс дисциплины.

Система контроля знаний, проверенная больше чем десятилетием, результативна. Обучающиеся стремятся хорошо, на высокие баллы, а в их распоряжении от одного до двадцати баллов, выполнить контрольные работы. Действительно, если у тебя по контрольным работам (модулям) будет больше 30 баллов, да еще и творческий балл за выполненную работу, то есть все основания получить хорошую и отличную оценку. Творческий балл студент получает по следующим номинациям – сообщение – до 2 баллов; реферат – до 3 баллов; доклад – до 2 баллов. Предусмотрено участие в дискуссии – до 2 баллов; написание интернет-экзаменов – до 5 баллов. Отведено место выполнению практического задания – до 2 баллов; выполнение лабораторного задания – до 2 баллов. Написание текущей контрольной работы – до 5 баллов; подготовка презентации – до 4 баллов. Выступление на конференции с докладом – до 5 баллов; подготовка статьи к публикации в печатном издании – до 5 баллов. Каждый из оцениваемых видов работы с одной стороны активизирует образовательную деятельность обучающегося, с другой – позволяет преподавателю отслеживать его результаты по изучаемой дисциплине. Таким образом, имея в сумме неплохие баллы по указанным видам деятельности, то для хорошей оценки за курс можно получить на экзамене 30 баллов, что соответствует удовлетворительной оценке, в сумме может быть балл, позволяющий получить хорошо или отлично.

При изучении точных, естественнонаучных дисциплин это очень верно, результативно, правильно [1]. Нужны точные ответы на вопросы, условно, сколько удобрений или гербицидов следует внести в почву при выращивании той или иной сельскохозяйственной культуры, или какой металл необходим для изготовления деталей и узлов сельскохозяйственной техники, какие формулы применить при решении химических, биологических и математических задач. Словом, там, где нужен конкретный и четкий ответ – лучше формы контроля знаний назвать сложно.

Что же касается дисциплин гуманитарного плана, в том числе и психолого-педагогических, такая форма контроля, на наш взгляд, не всегда является единственной, дающей объективный результат. Нам требуется проверить умение решать педагогические задачи, искусство осмысливать предшествующий опыт в решении современных педагогических ситуаций [2]. Если мы привержены правилу, что цепляться за прошлое не стоит, но отталкиваться от него необходимо, то преподавателю следует увидеть, как знает, осмысливает и понимает обучающийся рассматриваемые исторические, педагогические явления, насколько он может применить предшествующий опыт в современной педагогической действительности.

Тем более, что сейчас ставится вопрос о необходимости пересмотра воспитательной парадигмы в плане гражданского, патриотического воспитания. В данном направлении указание даты того или иного события, или явления о многом сказать не может.

Опять же, обращаясь к опыту ведущих отечественных педагогических вузов, где трудились известные, признанные в мире учёные-педагоги, мы видим проведение экзамена по гуманитарным и психолого-педагогическим дисциплинам в форме собеседования [3].

На экзамен к назначенному времени, приходит вся группа, каждый обучающийся садится на свое привычное место в аудитории, свободными остаются три первых стола каждого ряда. Для ответа на вопросы экзаменационных билетов приглашаются четыре человека. Каждый берёт билет

и без подготовки начинает отвечать на поставленный вопрос. Академическая группа предупреждена, ответ на вопрос это устное сочинение, а сочинение следует начинать писать с рассмотрения значения последнего слова в заданной теме. Если бы нам предстояло писать сочинение на тему «За что я люблю Родину», то тогда, мы начали бы раскрывать понятие «Родина», что в него вкладываем, какие у нас возникают ассоциации, аргументировано трактуем, что не может человек быть равнодушен к тому месту, где он родился и вырос [4]. Потом обращаемся к одному из экзаменационных вопросов и по рассмотренному алгоритму пытаемся рассказать о методах формирования сознания или о роли и значении проблемного обучения, о вкладе Николая Ивановича Пирогова в развитие Отечественного образования. Рассматриваем основной вопрос философии. Находим философские идеи, лежащие во многих педагогических явлениях. У нас получается популярный в современном образовании «Мозговой штурм», который активизирует всех и каждого. Это проверено многолетним опытом.

При ответе на свой билет экспромтом обучающийся komponует его по усвоенному алгоритму. Несмотря на то, что не было времени на подготовку, ответ при общей подготовке, как правило, бывает сразу, но, конечно, не такой обширный, он не написан, его не читают, а излагают. Этот ответ слушает вся группа, особенно те три человека, которые сидят рядом, они по очереди добавляют, уточняют. Оживляется и вся группа, иногда прибегаем и к помощи тех, кто сидит за отвечающими. Получается, что студент отвечает на свои 2-3 вопроса, решает свою педагогическую задачу и ещё дополняет ответы своих товарищей. Как правило, бывает не трудно оценить ответ каждого, объявляются оценки. Если, вдруг, кто-то не доволен оценкой своих знаний по предмету, то ему предлагается взять ещё один билет сесть за отдельный стол и готовиться к ответу. За практику не было случая, чтобы индивидуальная получасовая подготовка без телефона и шпаргалки представила глубокий и обстоятельный ответ на вопросы билета.

Такая форма организации экзамена, позволяет нам, прежде всего – увидеть уровень подготовленности обучающегося не по двум или трём, а по восьми, двенадцати вопросам. У него нет психологического зажима и излишнего волнения, так как с ним рядом товарищи, которые решают такую же задачу. Здесь есть элемент и коллективного поиска решения, что необходимо бывает в будущей профессиональной деятельности. Самое главное, в педагогической деятельности приходится находить быстро единственно правильное решение, чтобы помочь ребёнку, а иногда и убедить его в том, как следует поступать в том или ином случае [5].

Немало важно и то, что своего рода еще раз, оживили, озвучили все разделы и темы дисциплины, каждый почувствовал себя активным участником своего рода педагогической дискуссии. Перед экзаменом никто не сидит за дверью аудитории, а все в ней. Из многолетнего опыта подтверждаем, что этот технологический приём проведения экзамена по общественным и педагогическим дисциплинам принимается обучающимися, как необходимый для проверки их профессионального становления. Преподаватель, в свою очередь, видит то, что лучше усвоили, что вызывает трудности, на что в будущем обратить внимание. Всё это в своей основе позволяет обучающимся поучаствовать в форме контроля знаний, позволяющей проявить умение быстро ориентироваться не только в поиске верного ответа, но и грамотном его изложении, участие в объективной оценке своих знаний и знаний товарищей.

Список литературы:

1. Попова Т.И., Попов А.С. К вопросу совершенствования подготовки будущих учителей инновационными технологиями//Наука и Образование. 2019. Т. 2. № 2. С. 128
2. Попова Т.И., Попов А.С. Об организации патриотического воспитания в социально-педагогическом институте // Актуальные проблемы образования и воспитания: интеграция теории и практики. 2019. С. 156-159.

3. Попова Т.И., Мосолова С.Ю. Преодоление конфликтных ситуаций в образовательном учреждении – условие сохранения здорового психологического климата // Здоровье как социокультурный феномен. 2011. С. 327-332.

4. Попова Т.И., Попов А.С., Обносков В.Н. Тренинг в подготовке бакалавров педагогического образования // Профессионально-личностное развитие преподавателя и студента: традиции, проблемы, перспективы. 2016. С. 242-245.

5. Попова Т.И., Попов А.С. К вопросу эффективной профильной педагогической подготовки // Личностное и профессиональное развитие будущего специалиста. 2018. С. 95-99.

UDC 37.034

**ON THE ISSUE OF CONTROL OF STUDENTS' KNOWLEDGE IN THE
HUMANITIES AND PEDAGOGICAL DISCIPLINES**

Tatiana I. Popova¹

candidate of pedagogical sciences, associate professor

kro.7@yandex.ru

Alexander S. Popov¹

candidate of philosophical sciences, associate professor

aspopov111@mail.ru

Svetlana Y. Guseva²

teacher-psychologist

guseva.svetlana@mail.ru

¹Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

²«Kolomna» College

Kolomna, Russia

Annotation. The article presents the experience of organizing and conducting an exam in the humanities on the example of an exam in pedagogy at a socio-pedagogical institute. The essence of technological techniques is revealed, which make it possible to see not only the level of mastering the discipline by students, but also to activate the mental activity of future teachers in a quick search for the necessary solution to the problem.

Keywords: knowledge control system, the ability to quickly navigate in the search for the right answer, familiarity with one of the forms of objective assessment of knowledge.

Статья поступила в редакцию 10.02.2023; одобрена после рецензирования 01.03.2023; принята к публикации 20.03.2023.

The article was submitted 10.02.2023; approved after reviewing 01.03.2023; accepted for publication 20.03.2023.