

УДК 371.322.8

К ВОПРОСУ О ГОТОВНОСТИ ПЕДАГОГОВ К РЕАЛИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИИ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ

Екатерина Евгеньевна Попова

кандидат сельскохозяйственных наук, доцент

zam-dir63@yandex.ru

Андрей Викторович Попов

старший преподаватель

andrey-popov-1979@inbox.ru

Татьяна Валерьевна Пугачева

магистрант

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. В статье актуализируется проблема готовности школьных учителей к использованию технологии формирующего оценивания в условиях перехода к новой редакции ФГОС ООО. Авторами приводятся результаты исследования, направленного на выявление степени изученности и выявления частоты использования в учебной деятельности технологии формирующего оценивания.

Ключевые слова: формирующее оценивание, учебная деятельность, предметные, метапредметные, личностные результаты.

В условиях введения ФГОС нового поколения перед школой стоит большое количество задач, одной из которых является апробация новой модели образовательной системы. Система оценивания при этом является одной из наиболее значимых аспектов [1, 4].

Значение системы оценки образовательных достижений очень велико, так как она позволяет поддерживать, мотивировать и стимулировать обучающихся, обеспечивает обратную связь, побуждает школьников к участию в самостоятельной оценке и самоконтроле учебной деятельности. При разработке оценочных средств огромная нагрузка лежит на учителе, который должен отойти от формального процесса оценивания и обеспечить реальное внедрение компетентного подхода в работе со школьниками [2].

В современной педагогике различают внутреннее оценивание – формирующее – и внешнее – суммирующее.

Формирующее оценивание ориентировано на диагностику успешности учебной деятельности школьника. Оно призвано выявить пробелы в освоении ребенком отдельных элементов содержания образования и помочь ему эффективно их восполнить. Формирующее оценивание позволяет осуществлять мониторинг каждой стадии процесса обучения и на основе полученной информации проводить необходимые коррекционные мероприятия.

Оценивается не конечный результат учебной деятельности, а процесс его достижения: самостоятельность, целеустремленность, усердие, прилежание и т.п. Особое внимание здесь надо уделить самоконтролю и самооценке, позволяющие учащемуся следить за своими действиями, результатами этих действий и сознательно регулировать их [5].

Подготовка будущих педагогов согласно ФГОС ВО по направлению подготовки 44.03.01 по программам бакалавриата включает в себя овладение технологией формирующего оценивания образовательных результатов школьников [3].

В ходе нашего исследования нам необходимо было выявить степень знакомства школьных учителей с технологией формирующего оценивания и

оценить частоту его использования в учебной деятельности. Для оценки готовности педагогов к реализации технологии формирующего оценивания результатов школьников, мы использовали анкету, предложенную Шаповаловой О.Н. [6].

В течение нами было проведено анкетирование педагогов-предметников, преподающих такие дисциплины, как химия, биология, физика, математика. Возраст педагогов колебался от 28 до 64 лет. Всего в анкетировании приняли участие 14 педагогов городского округа Подольск Московской области.

По результатам анкетирования мы получили следующие данные. Чуть более трети учителей (35,71 %) регулярно применяют различные методы и приемы формирующего оценивания в процессе своей педагогической деятельности. Не используют на своих уроках технологию формирующего оценивания больше половины опрошенных (57,14 %). Затрудняются ответить на вопрос 7,14 % учителей (рисунок 1).

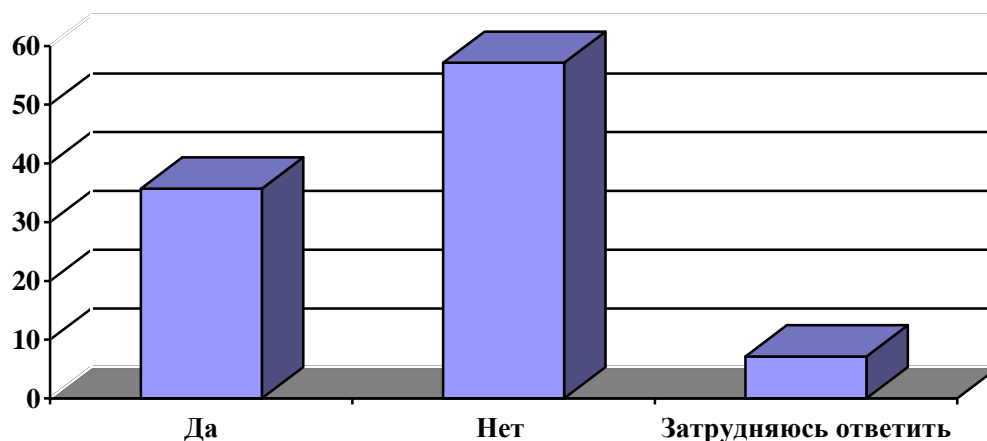


Рисунок 1 – Ответы на вопрос: «Применяете ли Вы технологию формирующего оценивания в школьной практике?»

Формирующее оценивание 78,57 % опрошенных учителей считают перспективной формой диагностики результатов обучающихся. Несколько педагогов (14,29 %) считают, что нет необходимости в применении формирующего оценивания на уроках. Процент педагогов, которые затрудняются ответить на данный вопрос также составил 14,29.

Педагогов, которые положительно оценивают эффективность формирующего оценивания, мы попросили определить значимость формирующего оценивания результатов освоения основной образовательной программы в контексте требования ФГОС ООО на соответствие планируемым результатам. Результаты представлены на рисунке 2.

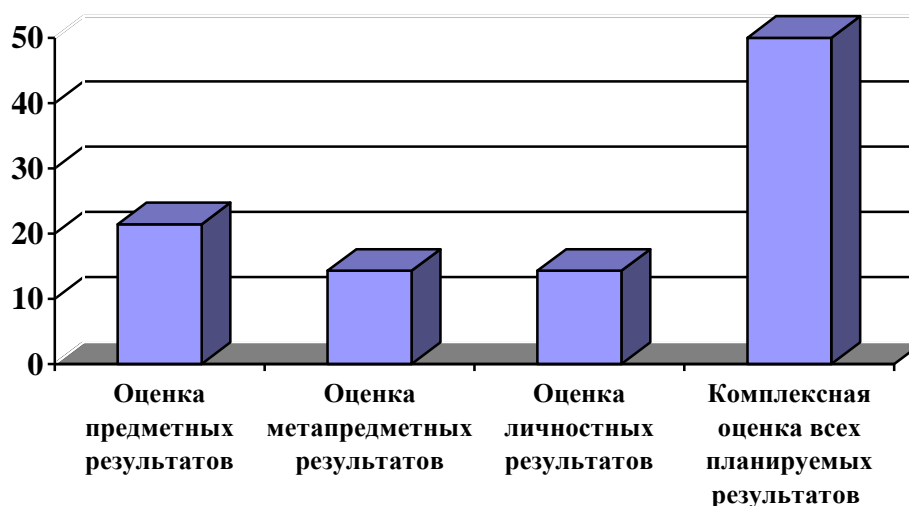


Рисунок 2 – Значимость формирующего оценивания

Половина респондентов считает, что формирующее оценивание необходимо использовать как инструмент комплексного оценивания результатов обучения на соответствие планируемым. Далее по значимости идут предметные результаты (21,43 %). Метапредметные и личностные результаты занимают, согласно результатам опроса, третье место.

Практически все опрошенные педагоги (85,71 %) считают необходимым расширить свои в области применения формирующего оценивания достижений школьников. Затрудняются ответить на вопрос о том, хотели бы они более подробно узнать о формирующим оценивании 14,29 % педагогов. Учителей, совершенно не интересующихся технологиями формирующего оценивания мы не выявили.

Также мы выявили наиболее часто встречающиеся методические приемы, которые используют учителя, применяющие технологию формирующего оценивания. Наиболее часто применяемыми учителями

являются технологии взаимооценки и работа в малых группах. Такие технологии использует более трети опрошенных педагогов (35,71 %).

Игровые и интерактивные методики оценивания учителями не используются. Ни один педагог не указал их в своих анкетах.

Технику самооценки и портфельные методы оценки используют 28,57 % респондентов. Различные формы тестирования образовательных достижений применяют в своей практике 14,29 % учителей. Наглядные формы оценивания используют 7,14 % опрошенных.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что технология формирующего оценивания в целом учителям знакома. Однако используют элементы формирующего оценивания в своей практике лишь одна треть учителей-предметников. Достаточно большое количество учителей-предметников хотели бы повысить уровень своих знаний по вопросу практического применения технологии формирующего оценивания на уроке.

Список литературы:

1. Золотова О.М., Ершова А.В. К вопросу о преподавании химии в сельской школе // Наука и Образование. 2021. Т.4. № 2.

2. Кириллова С.С., Кирина И.Б. Разнообразие оценочных средств как условие эффективности образовательного процесса // Наука и Образование. 2022. Т.5. №.1.

3. Невзорова М.С., Корепанова Е.В. Современные тенденции высшего педагогического образования в России // Наука и Образование. 2022. Т.5. №.1.

4. Попова Е.Е., Петрищева Л.П., Попов А.В. Эффективность использования нетрадиционных форм и методов контроля результатов обучения // Наука и Образование. 2021. Т. 4. № 2.

5. Петрищева Л.П., Попова Е.Е., Мелехина В.В., Лиштванова М.В. Организация самоконтроля на уроках химии // Наука и Образование. 2020. Т.3. №.4. С. 366.

6. Шаповалова О.Н. Формирующее оценивание как технология развития метапредметных результатов обучающихся основной школы / Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01/ О.Н. Шаповалова. Ростов-на-Дону. 2020. 130 с.

UDC 371.322.8

**ON THE ISSUE OF TEACHERS' READINESS TO IMPLEMENT THE
TECHNOLOGY OF FORMATIVE ASSESSMENT**

Ekaterina Y. Popova

Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor

zam-dir63@yandex.ru

Andrey V. Popov

senior lecturer

andrey-popov-1979@inbox.ru

Tatiana V. Pugacheva

undergraduate

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Abstract. The article actualizes the problem of school teachers' readiness to use the technology of formative assessment in the conditions of transition to the new edition of the Federal State Educational Standard LLC. The authors present the results of a study aimed at identifying the degree of study and identifying the frequency of use of formative assessment technology in educational activities.

Keywords: formative assessment, educational activity, subject, meta-subject, personal results.

Статья поступила в редакцию 10.02.2023; одобрена после рецензирования 01.03.2023; принята к публикации 20.03.2023.

The article was submitted 10.02.2023; approved after reviewing 01.03.2023; accepted for publication 20.03.2023.