

УДК 94(47)

БРУСИЛОВСКИЙ ПРОРЫВ

Александр Сергеевич Мелехов

кандидат исторических наук, доцент

aleksandrmelehovv@mail.ru

Максим Алексеевич Воронин

студент

carluc087056@gmail.com

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. В статье исследуется главная операция Юго-Западного фронта в 1916 году на Восточно-Европейском театре военных действий, больше известная как Брусиловский прорыв.

Ключевые слова: А.А. Брусилов, Брусиловский прорыв, первая мировая война.

Крупнейшим наступлением первой мировой войны стало наступление русского Юго-Западного фронта в 1916 году на Восточно-Европейском театре военных действий. Данное наступление получило название в честь русского генерала от кавалерии Алексея Алексеевича Брусилова, также известно как прорыв под Луцком.

В отличие от общепринятой в союзных войсках практики прорыва оборонных заслонов противника А.А. Брусилов подготовил прорыв на четырёх участках одновременно. Такой прорыв лишал противника возможности распознать направление главного удара и вовремя направить на возникшую брешь резервы. В данном сражении у русской армии было преимущество в живой силе и артиллерии [5, с.438 – 439].

После длительной артиллерийской подготовки 22 мая (4 июня по-новому стилю) началось наступление русской армии. Под прикрытием артиллерии русская пехота пошла в атаку. Движение войск было разнообразно, каждый полк образовывал не менее 4 наступательных волн, идущих одна за другой на дистанции 100 – 150 метров. Первые волны брали окоп, следом подтягивались остальные, затем закреплялись на местности.

Несмотря на то, что на Луцком направлении у противника имелась наиболее подготовленная оборона, именно там наступление имело наибольший успех. У него была выстроена глубокоэшелонированная оборона из трех полос с опорными узлами и сплошными траншеями между ними, подступы к которым простреливались с флангов. На высотах располагались доты и огневые точки. От некоторых узлов вглубь уходили отсечные позиции, поэтому даже прорвавшиеся атакующие попадали в мешок. Бетонные своды блиндажей, бетонные колпаки для пулеметчиков, проволочные заграждения с минами и пропущенным через них электрическим током – русские впервые смогли преодолеть столь мощные заграждения [8, с.146 – 147].

Вскоре 24 июня англичане и французы начали артиллерийскую подготовку на реке Сомме и через 7 дней перешли в наступление. Русские войска попытались захватить село Барановичи, однако наступление Западного

фронта оказалось неудачными результатом его стали лишь значительные потери с обеих сторон.

Линию обороны противника удалось прорвать на 32 километра. Австро-венгерская армия вынуждена была отступить по всей протяжённости фронта от Карпатских гор до Припятских болот.

Теперь необходимо было развить наступление и закрепить успех. В сложившейся ситуации необходимо было перенести направление главного удара с Западного на Юго-Западный фронт.

Во второй половине июня из-за несвоевременных действий русская армия понесла ряд значительных поражений. В свою очередь Германская и Австро-Венгерская империи осознали сложность положения своих армий. На помощь отступающим войскам стали вызываться подкрепления с других фронтов: с Салоникского, с Итальянского, из-под Вердена. Перегруппировав войска, объединённая австро-германская армия нанесла мощные контрудары по русской армии. 6 июля русская армия потерпела поражение под Тарнополем. Вдобавок на русские войска разлагающе действовала революционная агитация. Военские части стали отказываться подчиняться командованию, митинговать и всячески портить дисциплину. В отсутствие дисциплины войска вместо боевых частей превратились в митингующие толпы. Именно этот момент и выбрал перегруппировавшийся противник, и обрушился на них всей своей мощью [3, с. 370 – 380].

По мнению военного историка А.А. Керсновского произошедшее наступление можно было назвать «русской катастрофой». Фронт рушился на глазах, солдаты бежали, но ситуацию помог спасти недавно назначенный генерал Корнилов. Он организовал «батальоны смерти», то есть заградительные отряды, которые расстреливали митингующих и бунтовщиков. Корнилов смог выиграть время на перегруппировку сил [4].

Получив подкрепление, Брусилов возобновил наступление, имея на этот раз задачу выйти на рубеж Ковель – Броды – Станислав. Операция не была настолько удачной как, первые дни битвы. Ковель после трёх дневного

кровавопролитнейшего штурма взять не удалось, продвинулись на 10 километров. Противник стабилизировал фронт и подтянул резервы с турецкого фронта, были сняты две дополнительные дивизии.

Наиболее успешным было наступление на левом фланге, где в середине лета войска 9-й армии освободили от австро-германских войск Станислав (современный Ивано-Франковск), Буковину и Южную Галицию, взяли Броды и подошли к хорошо укрепленному Львову [2, с.52 – 53].

Брусиловский прорыв был чрезвычайно важен для хода войны. Уже с первых дней операции противник терпел поражения. Немало важным стратегическим последствием стала помощь союзникам. Общие боевые потери Германской и Австро-Венгерской империй, включая раненых, убитых и пропавших без вести, по самым скромным подсчетам составили не менее 1,5 миллионов человек. Именно благодаря Брусиловскому прорыву со своей армией Австро-Венгерской империи перестала представлять собой реальную военную силу. Впоследствии австро-венгерская армия без поддержки немцев не смогла подготовить и провести наступление даже на Итальянском фронте, против далеко не самой сильной армии Европы. В ходе проведения данного наступления общие потери российской армии составили 478 тысяч человек [7, с.118 – 121].

Чтобы противостоять русской армии противник перебросил войска с Салоникского, Итальянского и Западного фронтов, что облегчило положение союзников. Именно благодаря этому избежала полного разгрома армия Италии, находившаяся на грани коллапса, именно благодаря этому наступление союзников на Сомме было успешным. В результате успеха операции Юго-Западного фронта общее соотношение сил изменилось в пользу Антанты, что предопределило вступление в войну 28 августа 1916 года Румынии на стороне Антанты.

Не все военные специалисты должным образом оценили действия А.А. Брусилова в ходе боевых действий, многие современники подвергали его действия острой критике. Скорее всего, именно под влиянием этих

влиятельных особ император вместо предложенного к награждению ордена Св.Георгия 2-й степени наградила Брусилова украшенным бриллиантами георгиевским оружием. Вероятно, это явилось одним из факторов, приведших генерала вначале в стан противников Николая II, а затем и сподвигнувшего его к сотрудничеству с большевиками.

Отечественные военные историки, в числе которых можно назвать таких известных специалистов, как И.И. Ростунов и А.А. Строков считали, тем не менее, что А.А. Брусилов сделал всё, что мог [6, с.158 – 159]. Это следует из рапорта самого Брусилова: «Россия ещё не достигла пика своей мощи, что произойдёт в следующем году, когда оно будет иметь самую большую и лучшую армию с начала войны» [6, с.158 – 159].

Подводя итоги, следует отметить, что Брусиловский прорыв был и остается уникальным военно-историческим явлением в отечественной истории, несмотря на то, что нас с этим важнейшим событием уже разделяет более чем вековой временной промежуток. В результате русского наступления стратегическая инициатива была вырвана из рук Центральных держав и окончательно перешла к Антанте, что обусловило приближение победы стран сердечного согласия.

Список литературы:

1. Бичанина З.И., Креленко Д.М. Первая мировая война. Большой иллюстрированный атлас. М.: АСТ. 2022. 192 с.
2. Герман А.А. Гражданская война в России (1917 – 1922). Большой иллюстрированный атлас. М.: Изд-во АСТ, 2021. 192 с.
3. Гилберт М. Первая мировая война. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2021. 768 с.
4. Керсновский А. А. История русской армии. Т. 4. М.: Голос, 1994. 438 с.
5. Орлов А.С., Георгиев А.В., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А.. История России. М.: Проспект, 2018. 680 с.

6. Ростунов И.И. Генерал Брусилов. М.: Военное изд-во, 1964. 243 с.

7. Строков А. А. Вооруженные силы и военное искусство в первой мировой войне. М.: Воениздат, 1974. 616 с.

8. Школьник Ю.К. Полководцы России. М.: Эксмо. 2017. 256 с.

UDC 94(47)

BRUSILOVSKY BREAKTHROUGH

Aleksandr S. Melekhov

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

aleksandrmelehovv@mail.ru

Maxim A. Voronin

student

carluc087056@gmail.com

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Abstract. The article examines the main operation of the Southwestern Front in 1916 in the East European theater of operations, better known as the Brusilovsky breakthrough.

Key words: A.A. Brusilov, Brusilovsky breakthrough, World War I.

Статья поступила в редакцию 01.11.2022; одобрена после рецензирования 15.12.2022; принята к публикации 20.12.2022.

The article was submitted 01.11.2022; approved after reviewing 15.12.2022; accepted for publication 20.12.2022.