

УДК 330.44

**АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА В
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Алексей Владимирович Курьянов

кандидат экономических наук, доцент

kurjanov-av@rambler.ru

Корчагина Виктория Андреевна

студент

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. Развитие рыночных отношений в высшей степени отрицательно отразилось на развитии земельного сектора экономики. Ослабление ценностей становления сельского хозяйства для обеспечения продовольственной защищенности государства привело буквально к абсолютному распаду сельскохозяйственной ветви, неэффективному применению как земельных, так и трудовых ресурсов, абсолютному износу ведущих средств и отсутствию обратного денежных средств для становления сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: производственный потенциал, анализ показателей эффективности использования затрат и производственных ресурсов, уровень рентабельности, прибыль.

Проблема производительности сельскохозяйственного производства каждый день располагается в центре интереса научных работников. По причине трудности предоставленной категории есть различные толкования ее сути. Эффективность работы фирмы неделимо связана со степенью становления его производственного потенциала. [9]

Есть всевозможные точки зрения по вопросу о содержании предоставленной категории. Одни экономисты под эффективностью изготовления, знают очередность, под его аспектом – знают прибыльность, иные сводят ее к системе характеристик, выражающих экономичность изготовления, третьи - к возрастанию размера изготовления. Недоступность единственной интерпретации сути категории финансовой производительности эффективности считаются посылом неодинакового расклада экономистов к задаче количественного измерения ее. [4] Ю.В. Василенко считает, собственно что аспект производительности сельскохозяйственного изготовления отображает запросы подъема размера изготовления продукции и наращивание ее выхода с каждого гектара сельскохозяйственных угодий. [4]

По мнению В.Г. Андрейчука аспект финансовой производительности ориентируется как планомерное наращивание важной социуму продукции с единицы земляной площади при сохранении и повышении плодородия земли, увеличении свойства продукции и обеспечивании экономичности изготовления. [3]

Аспект производительности ориентируется системой финансовых законов, и, до этого всего ключевым финансовым законодательством господствующего метода изготовления.

Финансовая эффективность сельскохозяйственного изготовления выражается сквозь аспекты и характеристики.

Аспект – это симптом, на основании которого выполняется оценка производительности. Он показывает на более действенный метод заслуги цели, средство, поддержкой которого определяют и избирают другие варианты становления изготовления.

Наличие множества различных воззрений на аспект производительности сельскохозяйственного изготовления. К примеру, А. Шафронов [8], приглашает использовать в качестве него соответствие практически достигнутого и нормативного итогов, рассчитываемых с поддержкой корреляционно-регрессионного способа. В ходе такового расклада оценивается результативность финансовой работы трудовых обществ, что, довольно принципиально. Впрочем, не понятно, какая же финансовая эффективность использования ресурсного потенциала.

Ю.Ю. Донец считает, собственно что в качестве аспекта финансовой эффективности выступает максимизация выгоды на единицу расходов денежных средств (ресурсов) при высочайшем уровне свойства труда и обеспечивании конкурентоспособности продукции. [6]

Другой точки зрения придерживается В.Г. Гришин. Он считает прибыль - критерием экономической эффективности сельскохозяйственного производства в рыночных условиях. Главным ее показателем следует считать рентабельность, в которой отражается как объем прибыли, так и уровень затрат на производство продукции. [5]

Уровень рентабельности определяет эффективность применения текущих производственных расходов на производство и реализацию продукции и показывает значение выгоды, получаемую на рубль данных расходов. Однако в сельскохозяйственном производстве принципино воспринимать эффективность не лишь только текущих но и единовременных расходов, материализованных в средствах производства. Вследствие чего используется относительные показатели рентабельности, отражающие величина выгоды, приходящейся в расчете на единицу стоимости основных, вещественных обратных, а еще общих (основных и вещественных обратных совместно взятых) средств:

$$У_{р.ос} = \frac{П}{ОС} * 100\%$$

степень рентабельности основных средств, %

$$У_{р.обс} = \frac{П}{МОБС} * 100\%$$

степень рентабельности материальных оборотных средств, %.

$$N_n = \frac{\Pi}{OC + МОБС} * 100\%$$

норма прибыли, %

Из приведенных формул понятно, собственно что норма выгоды выступает как обобщающий показатель эффективности производства и, в первую очередь, применения основных и вещественных оборотных средств.

При расчете значения рентабельности как дела выгоды к расходам, надо было бы принимать во внимание настоящее стоимостное выражение расходов в момент получения выгоды (иначе говоря, их нужно проиндексировать).

Д. Эпштейн, принимая во внимание вышеуказанное, высчитал требуемый степень рентабельности, в растениеводстве отталкиваясь от надлежащих суждений: 1) издержки в первом и четвертом кварталах оформляют по 10%, а во втором и 3-ем - по 40% от совместной суммы расходов за год;

2) все обратные способы для проведения дел берутся в кредит, в направлении 3-х кварталов, а отдаются кредитору в четвертом, впоследствии реализации продукции и поступления средств;

3) значения параметров взяты по условиям 2003 года: нормальная рентабельность без учета инфляции равна 40%; темп инфляции в месяц равен 20%; годовой процент за кредит 200%.

В данном случае годовая рентабельность равна 165%. В случае если же установить момент запаздывания оплаты за продукцию, то нормативная рентабельность растениеводства растет до 193%.

В.А. Свободин и М.В. Свободина еще считают, собственно что с целью определения реальной рентабельности идем по стопам подсчитать все издержки по тарифам а момент реализации продукции. [8]

В данном случае рентабельность по отдельному продукту производится по формуле:

$$P = \frac{B - З}{З} * 100\%$$

где В - выручка от реализации данного продукта, млн. руб.;

З - расчетные затраты на производство продукта, млн. руб.

Надо заявить, собственно то перемена значения рентабельности имеет возможность оставаться без конфигурации, повышаться или же снижаться при постоянной безоговорочной сумме выгоды и при подъеме ее и при сокращении. [1]

Кое-какие экономисты считают, собственно что в понятие производительности нужно инвестировать не лишь только соизмерение итога с расходами, но и увеличение свойства и безоговорочного размера изготовления продукции.

Значит, из мнения производительности формулируются 2 задачки: первая - достижение предельного эффекта при данном уровне расходов и обратная - достижение данного эффекта при наименьших расходах. [2]

А. Шафронов считает, собственно что неувязка производительности считается большим внедрением ресурсов изготовления, увеличением вещественных благ при определении числа живого и минувшего труда. [10]

Мы поддерживаем точку зрения В.А. Свободина в том, собственно что получение обобщенного показателя производительности изготовления вполне вероятно лишь только для производственно-технологической и производственно-финансовой производительности, например как они рассчитываются методом отнесения итога к ресурсам изготовления, которые в конкретных объемах заменяемые. В данном случае получение обобщенного показателя производственно-технологической и производственно-экономической производительности связано с задачей сведения разнокачественных моментов к единственной величине, собственно что возможно реализовать на базе способов математической статистики.

По способу И.А. Минакова мы высчитали обобщающие характеристики финансовой производительности применения расходов и производственных ресурсов. [7]

Спланируем данные характеристики по сельскохозяйственным фирмам Мичуринского региона и предположим их в таблице 1. [7]

Таблица 1

Динамика обобщающих показателей эффективности использования затрат и производственных ресурсов в СХПК «Родина» Мичуринского района Тамбовской области за 2018-2020 гг.

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2018 г.
Уровень рентабельности, %	26,8	39,5	64,6	37,8 п.п
Валовой доход, тыс. руб.	398766	517838	709604	177,9
Чистый доход, тыс. руб.	213268	388583	622542	191,9
Уровень окупаемости затрат, %	134,49	147,90	114,86	-19,63
Ресурсоотдача, руб.	1,03	0,62	0,65	63,2
Ресурсоемкость, руб.	0,97	1,62	1,54	158,2

Данные таблицы 1 свидетельствуют о росте показателей эффективности производственной деятельности СХПК «Родина» Мичуринского района в 2020 г. по сравнению с 2018 г. так, например, уровень рентабельности в 2020 г. по сравнению с 2018 г. увеличился на 37,80 п.п., сумма валового дохода повысилась в анализируемом периоде на 310838 тыс. руб. или на 77,9%.

Показатели эффективности использования производственного (экономического) потенциала изменились значительно. Ресурсоотдача сократилась на 36,8%, а ресурсоемкость возросла на 58,2%.

Таким образом, проведенные исследования позволили нам познакомиться с составными элементами производственного потенциала, провести их анализ и на примере данных сельскохозяйственных предприятий Мичуринского района оценить эффективность их использования.

Список литературы:

1. Акиндинов В. В., Курьянов А.В. Эконометрический анализ эффективности и прогнозирование использования ресурсного потенциала в аграрном производстве // Современная мировая экономика: проблемы и перспективы в эпоху развития цифровых технологий и биотехнологии: Сборник научных статей по итогам работы второго международного круглого стола, Москва, 15–16 мая 2019 года. Москва: Общество с ограниченной

ответственностью "КОНВЕРТ", 2019. С. 14-16.

2. Курьянов А. В., Кикоть А.А. Особенности анализа экономической эффективности производства продукции растениеводства // Наука и Образование. 2021. Т. 4. № 1.

3. Андрейчук В.Г. Эффективность использования производственного потенциала в сельском хозяйстве. М.: Экономика, 1983. 208с.

4. Василенко Ю.В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятия. М. Агропромиздат, 2010. 152с.

5. Гришин В.Г. Методика определения экономического потенциала АПК Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий // 2012. №12. С.22 – 24.

6. Донец Ю. Ю. Эффективность использования производственного потенциала. Киев.: Знание, 2016. 123 с.

7. Минаков И.А., Сабетова Л.А., Куликов Н.И. Экономика сельскохозяйственного предприятия. М.: Колос С, 2015. 528 с.

8. Свободин В.А. Определение величины и эффективности использования производственного потенциала сельхозпредприятия // Экономика сельского хозяйства. 2011. № 9. С.73-76.

9. Тертышник М. И. Система показателей оценки производственного потенциала предприятия // М. И. Тертышник. 2018. Т. ., № 1. С. 10.

10. Шафронов А.Д. Оценка эффективности и потенциала сельскохозяйственного предприятия //АПК. Экономика. Управление. 2011. №2. с. 62-66.

ANALYSIS OF THE EFFECTIVENESS OF THE FUNCTIONING OF PRODUCTION POTENTIAL IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Kuryanov Alexey Vladimirovich
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
FGBOU IN Michurinsky GAU

kurjanov-av@rambler.ru

Korchagina Victoria Andreevna

student of the EZB51eb group

FGBOU IN Michurinsky GAU

Abstract: The formation of market relations has had an extremely negative impact on the development of the agricultural sector of the economy. The weakening of priorities for the development of agriculture to ensure the country's food security has led to the almost complete collapse of the agricultural sector, inefficient use of both land and labor resources, complete physical and moral deterioration of fixed assets and a shortage of working capital. for the development of agricultural production.

Keywords: production potential, analysis of indicators of the efficiency of the use of costs and production resources, the level of profitability, profit.

Статья поступила в редакцию 07.05.2022; одобрена после рецензирования 09.06.2022; принята к публикации 30.06.2022.

The article was submitted 07.05.2022; approved after reviewing 09.06.2022; accepted for publication 30.06.2022.