

УДК 1(091

**ПРОБЛЕМА ДУАЛИЗМА ДУШИ И ТЕЛА В ФИЛОСОФИИ
АРИСТОТЕЛЯ И ИБН СИНЫ**

Марина Львовна Алемасова

кандидат философских наук, профессор

mal_2112@mail.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Рауф Гайсинович Садыков

доктор философских наук, профессор

rauf-gs@yandex.ru

Башкирский институт технологий управления

г. Мелеуз, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются философские представления о душе в учениях великих мыслителей Запада и Востока: Аристотеля и Ибн Сины. Проводятся параллели между их размышлениями о сущности души, ее структурой. Анализируются сходство и различие их концепций.

Ключевые слова: Трактат «О душе», «Канон врачебной науки», материальное, духовное, душа, разум, тело, структура души.

Вопросы о том, что такое душа, как она соотносится с телом, в котором живет, умирает ли вместе с ним или продолжает жить, может ли душа переселиться в тело другого человека или животного, как душа познает - все эти вопросы волновали мыслителей античной Греции, и каждый из них отвечал на эти вопросы по-своему.

Аристотель - один из первых историков философии - достаточно подробно разбирает точки зрения своих предшественников и отмечает, что все они подразумевают под душой «главным образом и прежде всего нечто движущее» [1, 375]. Понимание души как двигателя и как «само себя движущее» сохраняется во всех представлениях, независимо от того, что подразумевают под душой: тепло, огонь (Гераклит, Демокрит), воду (Гиппон), воздух (Диоген), холод (Кратил), кровь (Критий), сложное сочетание элементов (Эмпедокл), само себя движущее число (Ксенократ). Те, кто считает душу состоящей из материальных начал, (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит, Демокрит) и те, кто считает ее нематериальной (пифагорейцы, Платон, Ксенократ) субстанцией, или смешивающие материальное с идеальным (Эмпедокл, Анаксагор), - все они называют одним из существенных свойств души движение. Аристотель выступает против именно этого свойства души: «Дело в том, что они не видели такого движущего, которое само бы не двигалось» [1, 376].

Ибн Сина развивает взгляды Стагирита относительно души, и во многом их концепции совпадают. Вслед за Аристотелем, он выступает против того, что душа является движущейся. «Если душа движущее начало, тогда невозможно было бы состояние покоя» [3, 396]. Если бы душе свойственно было движение и перемещение, то она могла бы отделяться от тела, а затем присоединяться к нему, считает Ибн Сина.

Аристотелю и Ибн Сине присуще ходное определение души человека. «Человеческая душа, - пишет Ибн Сина, первое завершение органического тела...» [5, 220]. «Душа есть первая энтелехия естественного тела, обладающего органами» - утверждает Аристотель [1, 395].

Аристотель утверждает, что человеческая душа представляет собой единство трех душ, она объединяет в себе растительную, животную и разумную составляющие, каждая из которых обладает своими отличительными признаками. Растительной душе свойственно питание, рост (разрушение, упадок), воспроизведение. Животной душе присущи ощущения: осязание, зрение, слух, обоняние, вкус, общее чувство; стремления: желание, страсть, воля; движение. Разумная душа - это способность к представлению (воображению); суждению, мнению; познанию; ум в возможности (материальный, потенциальный ум), ум в действии (актуальный, деятельный ум) [1]. Такой вид и такие свойства имеет в целом душа, составляющая сущность человека, по Аристотелю.

Ибн Сина разделяет эту точку зрения Аристотеля на структуру души: «Душа есть как бы единый род, который может быть разделен на три части. Первую часть составляет растительная душа... вторую – животная душа... третью – человеческая душа» [5, 220]. Однако, сохраняя только в общих чертах сходство с аристотелевской схемой, учение Ибн Сины о душе имеет ряд существенных отличий. Главное заключается в том, что, по мнению Ибн Сины, животному присущи некоторые виды разумных («внутренних воспринимающих») сил, таких, как представление, воображение, догадка, память. Вывод о том, что не только человек, но и животное способно воспринимать и форму и идею, которую заключает в себе эта форма, Ибн Сина делает из того, что фигура волка рождает в животном идею (мысль) об опасности, вид же себе подобных животных не вызывает в нем чувства (идеи) опасности. Аристотель связывает животную душу только с ощущениями, стремлениями и движениями, выводы же Ибн Сины представляют значительный шаг вперед, не являются повторением и комментированием Аристотеля, а свидетельствуют о новом уровне познания, который был возможен благодаря широкому использованию в исследовании наблюдений и экспериментов [6].

В учении о душе наиболее ярко проявились колебания Аристотеля между материализмом и идеализмом. Ум, по его мнению, «будучи некоторой сущностью, появляется, по – видимому, внутри души и не разрушается» [1, 386]. С одной стороны, он считает, что нет разумного основания считать, что «ум соединен с телом» [1, 433], с другой стороны, – «душа (а значит, и ум) неотделимы от тела» [1, 396].

Ибн Сина в данном вопросе следует за Аристотелем, при этом аргументы для обоснования связи души с телом и ее отделенности черпает из самого же Аристотеля [1,434]. Связь разума с телом Ибн Сина обосновывает тем, что разумная душа, которая «время от времени утомляется», прибегает к помощи воображения, которое использует орган, поддающийся усталости, и которое «иногда отказывается служить разуму» [5, 245]. Доказывая отсутствие связи между душой и телом, он обосновывает это тем, что «раздражения большой силы, повторяясь, вызывают в органах (чувств) слабость, а подчас и расстройство; так действует ослепительный свет на зрение или оглушительный гром на слух. Эти чувства, испытав очень сильное раздражение, уже не могут воспринимать слабые раздражения.... Но с разумной силой обстоит как раз наоборот: продолжительность мышления и образование разумной силой четких понятий придают ей еще большую мощь и способность к последующему восприятию чего-то менее четкого» [4, 245].

Стремясь доказать независимость умственных сил от тела, Ибн Сина доходит до противоречий в своих суждениях. Он пишет: «Если бы разумная сила была одной из телесных сил, то она должна была бы слабеть, но в действительности это бывает лишь в тех случаях, когда она сталкивается с некоторыми особыми препятствиями, а такое бывает далеко не всегда» [1, 246].

Однако Ибн Сина мог бы привести примеры, когда разумные силы человека слабеют от старости, от болезней, от ранений в голову и т. д. Он в одной и той же фразе высказывается и за связь души с телом, и за

отсутствие этой связи. Упоминание о том, что «препятствия» бывают, но «не всегда», не позволяет делать категорического вывода о том, что разумная сила со временем «не слабеет», что пытается доказать Ибн Сина в начале своей фразы. Из рассуждений мыслителя следует, что разумной души человека как некоего отдельного нематериального органа человека, наличного в нем и независимого от него, как такового не существует [6].

Признать Ибн Сине наличие нематериальной души – это значит предположить, что одну и ту же функцию разумной деятельности станут выполнять два органа, с одной стороны, – головной мозг, на поверхности которого представлены все формы мыслительной деятельности человека – воображение, память и само мышление, а с другой стороны, нетленная душа, не связанная с телом [6]. «Мозг – это центр разума, это орган чувственных восприятий, доставляющий нам ощущения слуха, обоняния, осязания, страха, радости; из ощущений в свою очередь рождается мысль, а из мысли – знание» [3, 222]. Какому из этих органов (душе или мозгу) Ибн Сина отдает предпочтение видно из его практики, из того, что при нарушениях умственной деятельности он дает такое определение: «человек говорит то, чего не следует надеяться;... и не может обдумывать того, что требует размышления». Ибн Сина из этого делает заключение, что у человека «повреждена способность мыслить и средняя часть мозга» [2,70,142]. Ибн Сина понимает, что все богатство восприятий, эмоциональной жизни и разумной деятельности возможно только благодаря головному мозгу человека.

Не смотря на противоречия в учении о душе, Ибн Сина поддерживал идею о ее нематериальности и бессмертии. Этому способствовало и религиозное давление, когда все сферы духовной и научной мысли пронизывала религиозная идеология. Тем не менее, утверждения Ибн Сины о том, что всякой возникающей вещи предшествует материя, и о том, что душа человека не существует до возникновения тела человека,

позволяют говорить о материализме Ибн Сины в понимании природы души человека, несмотря на его несколько завуалированный характер.

Список литературы:

1. Аристотель. Сочинения, т. I. – М.: Мысль. 1976.
2. Диноршоев М. Натурфилософия Ибн Сины. – Душанбе: Дониш, 1985. – 255 с.
3. Ибн Сина. Избранные философские произведения. – М.: Наука, 1980.
4. Ибн Сина. Канон врачебной науки. Т. I. - Ташкент, 1964.
5. Избранные произведения мыслителей стран Ближнего и Среднего Востока. – М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1961. – 630 с.
6. Садыков Р.Г. Человек и мир в философии Ибн Сины. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. – Санкт-Петербург, 2000. – 166 с.
7. Садыков Р.Г. Концепция человека в философии Ибн Сины. - СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2006. – 157 с.

УДК 1(091)

THE PROBLEM OF DUALISM OF SOUL AND BODY IN THE PHILOSOPHY OF ARISTOTLE AND IBN SINA

Marina L. Alemasova¹

Candidate of Philosophical Sciences, professor

mal_2112@mail.ru

Rauf G. Sadykov²

Doctor of Philosophical Sciences, Professor

rauf-gs@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University¹

Michurinsk, Russia

Bashkir Institute of Management Technologies²

Meluez, Russia

Annotation. The article discusses philosophical ideas about the soul in the teachings of the Great Thinkers of the West and the East: Aristotle and Ibn Sina. Parallels are held between their reflections on the essence of the soul, its structure. The similarities and difference between their concepts are analyzed.

Keywords: treatise "About the soul", "Canon of medical science", material, spiritual, soul, mind, body, soul structure.

Статья поступила в редакцию 10.02.2022; одобрена после рецензирования 10.03.2022; принята к публикации 25.03.2022.

The article was submitted 10.02.2022; approved after reviewing 10.03.2022; accepted for publication 25.03.2022.