

УДК 338.268

ОТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ К КОМПЛЕКСНОМУ РАЗВИТИЮ

Виктория Валерьевна Крутикова

кандидат экономических наук, доцент

tokareva-vik@yandex.ru

Андрей Вячеславович Бойков

магистрант

Сергей Олегович Валов

магистрант

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. Цели реализации федеральной программы устойчивого развития сельских территорий не были достигнуты полностью. В статье представлены отдельные проблемы сельских территорий, которые необходимо решить через комплексное развитие сельских территорий Российской Федерации.

Ключевые слова: устойчивое развитие сельских территорий, комплексное развитие, качество жизни, муниципальное управление.

Сельскую территорию следует представить в виде сложноорганизованной системы, в которой присутствует сельскохозяйственное производство, переработка продукции, сопутствующие отрасли производства, рыночные структуры и логистические организации, отделения финансовых институтов и, наконец, социальная инфраструктура. Последняя включает в себя учреждения здравоохранения, образования, жилищного и коммунального обслуживания и др. В тоже время единой системы управления такой сложной системой нет. Эффективный рыночный механизм находится в стадии становления, ряд предприятий подчинены отраслевым министерствам и ведомствам, которые крайне слабо, а в большинстве случаев практически не заинтересованы в комплексном развитии сельских территорий. Их усилия направлены, прежде всего, на повышение отраслевого эффекта. Следствием этого является нерациональное использование природных, производственных и трудовых ресурсов сельских территорий. Имеют место диспропорции в отраслевых и территориальных структурах производства, формируются нерациональные грузопотоки. А это, в свою очередь, отрицательно сказывается на развитии сельских территорий и на эффективном использовании их трудового и ресурсного потенциала.

В сельской местности исторически сложилась более проблемная ситуация с социальной инфраструктурой, нежели в городе: недостаточно учреждений здравоохранения, образования, культуры, спорта, торговли и бытового обслуживания. Крайне низкими остаются темпы строительства жилья для сельских жителей, а также объектов социальной сферы. Отток сельского населения, а это в основном – молодые люди, не прекращается. Этот процесс характеризует сокращение трудового потенциал сельских территорий и как следствие - снижает эффективность функционирования сельскохозяйственного производства и интенсивность использования сельскохозяйственных земель[4].

Дисбаланс потребления услуг наблюдается как между городским и сельским населением, так и среди самого сельского населения, особенно живущего в пригородах районах и в глубинке, работающих в экономически

сильных и слабых хозяйствах, живущих на центральных усадьбах и в небольших поселениях, в поселках, приближенных к транспортным коммуникациям, и в удаленных от них[2]. Значительные трудности в удовлетворении социальных потребностей испытывают жители малых поселений, удаленных от административных центров хозяйств и районов. Для таких населенных пунктов в силу сложившихся экономических условий муниципальные и региональные органы власти проводят «оптимизацию» объектов социальной инфраструктуры, что в конечном итоге сводится к уничтожению последней возможности жителей к получению социальных услуг. При этом, имеющаяся материально-техническая база оставшихся и функционирующих учреждений не отвечает современным требованиям[5]. Крайне неудовлетворительным является состояние сельских дорог и других элементов коммуникационной (инженерной) подсистемы. Одной из причин усугубления состояния социальной инфраструктуры села является попытка ее реформирования на коммерческих принципах. Такой процесс происходит при отказе муниципалитетов сельских поселений от обслуживания объектов социальной инфраструктуры в силу финансовой несостоятельности с последующей передачей их в частную собственность или аренду.

Устойчивое развитие сельских территорий, решение социальных проблем сельского населения является одним из основных условий бесконфликтного, демократического развития российского общества, его экономического и социального благополучия и согласно федеральной Программе оно должно стать одним из приоритетных направлений развития государства.

В сложившихся условиях администрация сельского совета выступает проводником и исполнителем программ по устойчивому развитию[1]. Главным фактором эффективного управления будет сочетание усилий всех уровней власти в рамках реализации программ развития любой сельской территории.

Выделим несколько наиболее острых моментов, оставшихся нереализованными через программы устойчивого развития сельской территории. Серьезной проблемой был и остается рекомендательный характер деятельности по благоустройству, причем такие правила не определены также на

уровне Министерства регионального развития РФ. Существующие рекомендации касаются установления минимальных элементов благоустройства, причем их размер и сочетание применительно для сельских территорий не регламентируется. Первостепенным документом при благоустройстве сельской территории является утвержденная градостроительная документация, а применение рекомендательных нормативов находится в ведении местных органов власти.

Еще одной проблемой деятельности глав сельских поселений является отсутствие прав собственности или их неверное оформление в отношении сельской инфраструктуры и других немаловажных объектов: строений, дорог, водопроводов, территорий и т.д. Так, например, содержание сельских кладбищ не может автоматически ложиться на бюджет сельсовета, если земля не относится к собственности муниципальных властей. И в то же время многие объекты, требующие внимание, сложно оформить в муниципальную собственность и так же сложно содержать в финансовом плане[3].

Первичной проблемой устойчивого развития сельских территорий является хроническое дефицитное состояние бюджета. Собственные источники так скромны, что в большинстве едва ли составляют половину доходов. В то же самое время местные органы власти, пытаясь найти инвесторов, зачастую неразумно распоряжаются еще сохранившимися объектами, имеющими хоть какую-то ценность. Это касается как аренды, так и полной передачи в собственность муниципального имущества, земель и объектов инфраструктуры. В этих условиях сами сельские жители становятся заложниками ситуации, в случае, если совершаются действия, лишаящие их возможности распоряжаться сельской социальной инфраструктурой в обмен на незначительные пополнения бюджета сельсовета.

Все представленные проблемы объединены в общий блок социально-экономических проблем, решать которые необходимо комплексно. Такая потребность вызвала необходимость разработки новой федеральной программы комплексного развития сельских территорий и ее адаптацию применительно к

разным регионам Российской Федерации. Триада компонентов системы устойчивого развития сельских территорий – единства природы, населения и хозяйства – в Программе устойчивого развития рассматривается с разных сторон и только в единстве. Решение социальных проблем в сельской местности должно оставаться приоритетным, поскольку в силу сложившихся исторически условий жизни сельчан, их менталитета, отсутствие социальных благ воспринимается спокойно, без социального протеста. Радикальные действия активистов на селе не находят поддержки, что отражает пассивность и зачастую нежелание бороться за свои права [6].

Результатами реализации Программы устойчивого развития сельских территорий прежде всего должен стать налаженный контакт всех уровней власти с населением конкретной территории. Жители не должны безучастно смотреть на то, как разрушается мост, дорога, как «оптимизируется» детский сад и школа, как уезжают молодые люди. Цель реализации программы будет достигнута при объединении усилий властей «сверху» и населения «снизу». Пока есть много проблем, но движение вперед намечено, несмотря на то, что сроки исполнения программы истекли и хотелось бы увидеть реальные результаты. На настоящий момент поставлено многоточие на пути движения к устойчивому развитию сельских территорий, поскольку для жителей задекларированные успехи остались лишь на бумаге в отчетах региональных и федеральных органов власти. Надежда только на то, что следующая Программа комплексного развития сельских территорий будет ее продолжением, а не станет очередной самоцелью власти в желании удачно освоить финансы очередной целевой программы.

Список литературы:

1. Гусева М. Н., Синепупова О.С. Имидж государственного служащего как фактор социально-экономического развития территории // Ученые записки Тамбовского отделения РoCМУ. 2015. № 4. С. 26-30.
2. Гусева М. Н. Сельский туризм как фактор социально-экономического развития сельских территорий // Достижения и перспективы

научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием, Курган, 18 февраля 2021 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2021. С. 269-273.

3. Ерин П.В. Проблемы устойчивого развития сельских территорий и их решение// В сборнике: Устойчивое развитие: традиции местного самоуправления и современность. Материалы Международной научно-практической конференции, к 155-летию земской реформы и 75-летию ноосферной концепции В. И. Вернадского. 2019. С. 31-36.

4. Карайчев А. С. Воспроизводство рабочей силы сельских территорий в современных условиях / А. С. Карайчев // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы X международной научно-практической конференции, Курск, 28–30 мая 2015 года / под ред. Ю.В. Вертаковой. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2015. – С. 133-135.

5. Карамнова Н. В., Карайчев А.С. Управление населенными пунктами на муниципальном уровне // Наука и Образование. 2021. Т. 4. № 2.

6. Крутикова В.В., Толмачев А.В. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий Тамбовской области// Наука и Образование. 2019. Т. 2. № 2. С. 370.

UDC 338.268

**FROM SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS TO
INTEGRATED DEVELOPMENT**

Victoria V. Krutikova

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

tokareva-vik@yandex.ru

Andrey V. Boykov

master student

Sergey O. Valov

master student

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Annotation. The goals of the implementation of the federal program for sustainable development of rural areas have not been fully achieved. The article presents certain problems of rural areas that need to be solved through the integrated development of rural areas of the Russian Federation.

Key words: sustainable development of rural areas, integrated development, quality of life, municipal governance.

Статья поступила в редакцию 15.11.2021; одобрена после рецензирования 30.11.2021; принята к публикации 15.12.2021.

The article was submitted 15.11.2021; approved after reviewing 30.11.2021; accepted for publication 15.12.2021.