

**УДК 378.147:004.**

## **ПРОБЛЕМА ЦИФРОВИЗАЦИИ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

**Владимир Николаевич Обносов**

кандидат психологических наук, доцент

[vladimirobnosov@yandex.ru](mailto:vladimirobnosov@yandex.ru)

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** В статье говорится о важности осторожного подхода при математической оценке психических явлений.

**Ключевые слова:** психические явления, цифровизация, измерение, метод, интеллект.

Широко известно утверждение, что наука начинается там, где начинается измерение. Когда мы имеем дело с явлениями физическими, то измерение размера, веса, температуры и т.д. представляется вполне логичным, рациональным. Когда же речь заходит о явлениях психических, происходящих во внутреннем мире человека и часто не открытых и ему самому, то проблема их выявления и измерения приобретает особую сложность. Можно ли в баллах выразить степень доброты или ненависти человека по отношению к кому-либо и общее количество доброты или злобы в его характере? Да и что собой представляет с точной, объективной, научной точки зрения доброта, ненависть, верность, порядочность в представлении разных социальных групп? При определении этих понятий можно вести длительные дискуссии, тогда как характеристики какого-то химического элемента являются вполне определенными, стабильными и понятными для тех, кто их изучает.

Попытки измерения психических явлений подчас порождали курьезные ситуации. Так, пытаясь измерить степень умственной активности человека, решающего какую-то сложную задачу, фиксировали, как часто он ерзает в своем кресле. Кресло было соединено с датчиком, который фиксировал количество движений, и чем больше было движений, тем выше оценивалась его умственная активность. Нетрудно догадаться, какие мышцы тут были задействованы в большей степени. Согласно этой логике, ученик, который ничего не понимает на уроке и не может спокойно усидеть на месте, проявляет наибольшую умственную активность.

С попыткой измерений психического через конкретные физические характеристики мы встречаемся в теории Ломброзо. Он утверждал, что преступнику присуща особая, дегенеративная конституция, например, неправильная форма черепа, тяжелый, мощный подбородок или подбородок сильно скошенный, выделяющиеся надбровные дуги и т.д. Весь облик преступника, считал Ломброзо, несет черты вырождения. Если обратить внимание на эти признаки дегенерации, то можно, по его мнению, своевременно прогнозировать преступное поведение. Здесь вспоминаются

расистские теории, в которых полноценность человека связывалась с объемом его черепа, цветом кожи и волос. Так или иначе, но и в этих теориях речь идет об измерениях, когда черты лица, его пропорции, размеры или какие-то другие признаки могут быть представлены в цифровом выражении.

В дальнейшем и в серьезных научных исследованиях ученые пытались определить зависимость умственных достижений от веса мозга, причем исследовался мозг известных личностей, добившихся успеха в различных областях науки и искусства, однако значимой связи установить не удалось. Вместе с тем, проблема измерения интеллекта всегда была и остается актуальной. Не только специалистам, но и многим людям, далеким от психологии, известен термин «коэффициент умственной одаренности – IQ», показатель, получаемый в ходе специального психологического тестирования. В отечественной психологии советского периода метод тестирования и, в частности, тестирования умственных способностей неоднократно подвергался серьезной критике. Обращалось внимание на то, что измеряется не интеллект, а степень информированности ребенка, его подготовленности. Оценивается актуальный уровень, а не умственный потенциал, часто не принимается в расчет психическое состояние человека в момент тестирования. Тестирование не всегда учитывает индивидуальные особенности ребенка: темперамент, самооценку, доминирующий тип восприятия, специфику внимания, памяти и т.д. Далеко не всегда осуществляется повторное тестирование, которое может дать иной результат.

Критиками данного метода ставилось под сомнение и правомерность использования понятие «коэффициент интеллекта», так как можно выделить практический интеллект, интеллект социальный, образный, моторный интеллект и т.д. Кроме того, под интеллектом часто понимается только мышление, но не совокупность всех познавательных и эмоционально-волевых способностей человека. Высокий интеллект предполагает живое, активное, устойчивое внимание, богатое воображение, большую по объему память с высокой готовностью воспроизведения нужной информации. Сюда включается

и продуктивное мышление, умение четко, быстро и правильно выразить в речевой или другой форме результат, полученный в ходе интеллектуальной деятельности. Нельзя забывать и о готовности к волевому усилию, об умении на должном уровне поддерживать свою работоспособность и т.д. Может ли тест точно, достоверно выявить все эти компоненты и представить в строгом числовом выражении? Нет, скорее, речь может идти лишь о создании вероятностной математической модели изучаемого явления, причем степень этой вероятности нельзя переоценивать.

Тем не менее, тестирование прочно вошло в нашу жизнь. Сколько бы ни говорили о несовершенстве ЕГЭ, он существует и вряд ли будет отменен в обозримом будущем. Есть немало сомнительных тестов, которые якобы определяют профессиональную пригодность, причем вся проверка этой пригодности сводится только к разовому тестированию. Другие методы психологического исследования при этом игнорируются, а ведь они могли бы дать совершенно другие результаты. Есть тесты пилотажного характера, которые требуют обязательной проверки, в частности, психометрический тест. Когда мы сопоставили данные нашего исследования при использовании этого теста с экспертными оценками, то многие его результаты не подтвердились [5, с. 196]. Очень важно обратить внимание на достоверность исследований при диагностике физического и психического здоровья детей [1, с. 154], при изучении конфликтных отношений между детьми [2, с. 79].

Следует отметить, что представители психоаналитического направления в психологии (а психоанализ, несмотря на его критику, остается одной из «священных коров» психологии), не утруждают себя математическими вычислениями, не пытаются цифровизировать комплексы и сновидения. Это же можно сказать и о весьма авторитетной гуманистической психологии, гештальт-психологии [3, с. 24].

Осознавая сложность измерения психических явлений нельзя впадать в другую крайность – отказаться от каких-либо измерений. В свое время это отчасти выразилось в дискуссии о том, что такое педагогика – наука или

искусство. Ссылаясь на то, что педагогика не является сводом раз и навсегда установленных правил и методов, можно прийти и до полного их отрицания. Все можно свести к свободному творчеству педагога, к педагогическому искусству, которое никакой точной оценке не поддается и результат которого будет виден через много лет. Модное сегодня слово «мониторинг» здесь будет совершенно неуместным. Очевидно, что такой подход ведет к совершенной анархии в педагогическом процессе [4, с. 350].

Затрагивая на занятиях проблему точности и конкретности психологического знания, мы порой задаем студентам вопросы такого типа: «Как вы думаете, кто агрессивнее - мальчики или девочки?»; или - «У кого выше интеллект – у женщин или мужчин?». Аудитория обычно оживленно начинает выражать свое мнение, возникают споры. Приходится остановить дискуссию и сказать: «Почему вы не спросите, о каких возрастных периодах проявления агрессии идет речь? Об агрессивности дошкольников? младших школьников? подростков? юношей? Почему не уточните, о каком виде агрессии идет речь? Об агрессии вербальной? Физической? Косвенной? О негативизме? Раздражительности? Подозрительности? О чувстве вины? Почему мы не ставим вопрос о том, детей из каких социальных слоев мы будем изучать? Сельских или городских? Из полных или неполных семей? Будем ли мы их сравнивать по этому показателю? Какие исследователи уже занимались данной проблемой? Какова продолжительность их исследований? Было исследование лонгитюдным или использовался метод срезов? Какие методы изучения агрессивности использовались? наблюдение? беседа? метод экспертной оценки? Проводилось тестирование? Какие тесты применялись? Использовался ли всего лишь один опросник или были представлены и другие методики? Какая научная организация отвечала за эти исследования? Какую теоретическую позицию во взглядах на причины агрессивности она представляла? Какова численность выборки испытуемых? В каких научных изданиях опубликованы результаты исследований? Не было ли в их адрес

критических замечаний? Если проводились повторные исследования, то подтвердились ли ранее полученные данные?»).

При таком подходе создаются условия для более глубокого понимания того, что собой представляет психологическое исследование, как основательно, внимательно, серьезно надо относиться к его проведению и анализу результатов. Когда после этого задается вопрос о том, у кого выше интеллект – у мужчин или женщин, то желание сразу же ответить на него обычно исчезает. Поверхностное представление об этом есть у каждого человека, но если речь идет о науке, то надо разделять мнения и точно установленные факты, не забывать об общих принципах психодиагностической работы [5, с. 196], учить будущих педагогов ответственно относиться к ее проведению [6-7].

Не претендуя в полной мере осветить даже отдельные аспекты цифровизации в психологической науке, нам представляется особенно важным предостеречь от поспешности в этом вопросе. Надо определить те области психических явлений, где математические методы действительно помогут получить объективные, достоверные результаты и те стороны психики, которые в принципе не могут быть подвергнуты подобному анализу.

### **Список литературы:**

1. Корепанова Е.В. Психологические характеристики диалога в педагогической деятельности // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2007. № 3 (47). С. 151-155.

2. Корепанова Е.В., Ашихмина Г.А. Реализация компетентного подхода на основе технологии активизации и интенсификации деятельности студентов // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2015. № 4 (8). С. 76-81.

3. Костюшина Е.В., Парусова Н.Н. Проблема конфликтов в подростковом возрасте / Актуальные проблемы науки и образования: электронный сборник статей по итогам научно-исследовательской и инновационной работы ВО

Мичуринский ГАУ за 2018 г. Мичуринск: Издательство Мичуринского ГАУ, 2018. № 3-4. С. 24

4. Обносов В.В. Анализ результатов применения психометрического теста в начальных классах // Наука и Образование. Т. 3. № 2. С. 350.

5. Обносов В.Н Общие принципы психодиагностической работы и анализ школьной зрелости // Наука и Образование. Т. 3. № 3. С. 196.

6. Перышкова С. А., Шевякова С.А. Психологическое здоровье обучающихся вуза как современная психолого-педагогическая проблема // Наука и Образование. 2020. Т. 3. № 3. С. 190.

7. Попова Т.И., Цариковский Ю.В. Будущим воспитателям об организации диагностико-коррекционной работы в детском саду // Актуальные проблемы науки и образования: электронный сборник статей по итогам научно-исследовательской и инновационной работы ВО Мичуринский ГАУ за 2018 г. №1. С. 5.

**UDC 378.147: 004**

## **THE PROBLEM OF DIGITALIZATION IN PSYCHOLOGICAL SCIENCE**

**Vladimir N. Obnosov**

Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor

vladimirobnosov@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Annotation.** The article talks about the importance of a careful approach in the mathematical assessment of mental phenomena.

**Key words:** mental phenomena, digitalization, measurement, method, intelligence.

Статья поступила в редакцию 29.10.2021; одобрена после рецензирования 29.11.2021; принята к публикации 10.12.2021.

The article was submitted 29.10.2021; approved after reviewing 29.11.2021; accepted for publication 10.12.2021.



