

УДК 332.1

**ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ
ТЕРРИТОРИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ТАМБОВСКОЙ
ОБЛАСТИ**

Наталья Юрьевна Кузичева

кандидат экономических наук, доцент

kuzicheva.natalia@yandex.ru

Максим Алексеевич Поплевин

магистрант

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. В статье обоснована необходимость системного подхода в оценке устойчивости развития сельских территорий. Представлен анализ результатов расчета интегрального показателя уровня экономической устойчивости развития муниципальных районов Тамбовской области в 2019 году, который показал неравномерность социально-экономического развития региона по его административным единицам.

Ключевые слова: развитие, устойчивость, сельские территории, муниципальный район, Тамбовская область.

Определение социально-экономического уровня развития сельских территорий проводится на основе комплексного анализа, в основе которой лежит расчет интегрального показателя, учитывающего влияние основных факторов развития сельских территорий [2, 4, 6, 7, 9-11,14]. Объективный характер такого показателя позволяет ввести в систему управления обоснованный алгоритм принятия управленческих решений.

Следует учитывать необходимость системного подхода к определению интегрального показателя социально-экономического развития сельских территорий. Для этого нужно определить группы факторов, оказывающих влияние на уровень развития и дифференциацию сельских территорий (экономические, социальные) [1, 5, 8,15].

В круг объектов исследования уровня развития вошли муниципальные районы Тамбовской области.

Результаты приведения всех показателей к безразмерному виду, характеризующему дифференцированные факторные рейтинги каждого из районов области, представлены в таблице 1.

Результаты расчетов интегрального показателя уровня экономической устойчивости развития муниципального района (сельских территорий муниципального района) представлены на рисунке 1.

Самое большое абсолютное значение интегрального показателя уровня развития сельских территорий достигнуто в Тамбовском районе, самое низкое - в Моршанском районе.

Анализируя величины интегральных показателей уровня развития сельских территорий следует отметить, что в регионе существует большое различие в уровнях развития, амплитуда колебания этого показателя составляет около 3-х раз, что свидетельствует о существенной дифференциации экономических возможностей сельских территорий, расположенных на разном

удалении от центра области. Конечно, прямая зависимость уровня развития от удаленности от центра области не установлена и думаем, что ее нет.

Таблица 1

Нормированные значения показателей экономического развития и интегральный показатель экономической устойчивости муниципальных районов Тамбовской области в 2019 году

| Муниципальный район | Отгружен. продукция обработ. промышленности в расчете на 1 сельского жителя, тыс. руб. | Оборот розничной торговли и в расчете на 1 жителя, млн. руб. | Инвестиции в основной капитал в расчете на 1 жителя, млн. руб. | Произведено валовой продукции сельского хозяйства в расчете на 1 жителя, млн. руб. | Среднемесячная начисленная заработная плата в крупных и средних предприятиях, тыс. руб. | Плотность автомобильных дорог, км/1000 м ² | Интегральная оценка уровня устойчивости развития сельских территорий |
|---------------------|--|--|--|--|---|---|--|
| Бондарский | 0,032 | 0,047 | 0,035 | 0,222 | 0,693 | 0,489 | 1,517 |
| Гавриловский | 0,005 | 0,031 | 0,06 | 0,241 | 0,666 | 0,265 | 1,268 |
| Жердевский | 0,041 | 0,219 | 0,22 | 0,411 | 0,730 | 0,120 | 1,741 |
| Знаменский | 0,091 | 0,078 | 0,25 | 0,408 | 0,709 | 0,207 | 1,743 |
| Инжавинский | 0,255 | 0,125 | 0,05 | 0,700 | 0,696 | 0,273 | 2,099 |
| Кирсановский | 0,227 | 0,016 | 0,07 | 0,087 | 0,676 | 0,325 | 1,401 |
| Мичуринский | 0,227 | 0,047 | 0,285 | 0,075 | 1,000 | 0,254 | 1,888 |
| Мордовский | 0,036 | 0,078 | 0,085 | 0,372 | 0,713 | 0,159 | 1,443 |
| Моршанский | 0,023 | 0,047 | 0,045 | 0,087 | 0,680 | 0,176 | 1,057 |
| Мучкапский | 0,009 | 0,078 | 0,04 | 0,241 | 0,668 | 0,421 | 1,457 |
| Никифоровский | 0,018 | 0,078 | 0,025 | 0,289 | 0,881 | 0,169 | 1,460 |
| Первомайский | 0,268 | 0,234 | 0,09 | 0,268 | 0,811 | 0,348 | 2,020 |
| Петровский | 0,005 | 0,094 | 0,055 | 0,199 | 0,697 | 0,180 | 1,230 |
| Пичаевский | 0,005 | 0,047 | 0,035 | 0,097 | 0,654 | 0,198 | 1,035 |
| Рассказовский | 0,005 | 0,047 | 0,045 | 0,172 | 0,729 | 0,243 | 1,240 |
| Ржаксинский | 0,005 | 0,078 | 0,035 | 0,223 | 0,687 | 0,223 | 1,250 |
| Сампурский | 0,032 | 0,047 | 0,19 | 0,369 | 0,725 | 0,229 | 1,591 |
| Сосновский | 0,000 | 0,203 | 0,105 | 0,161 | 0,746 | 0,191 | 1,406 |
| Староюрьевский | 0,005 | 0,063 | 0,045 | 0,188 | 0,731 | 0,288 | 1,319 |
| Тамбовский | 1,000 | 1,000 | 1 | 0,045 | 0,869 | 0,286 | 4,200 |

| | | | | | | | |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Токаре́вский | 0,032 | 0,078 | 0,09 | 1,001 | 0,807 | 0,232 | 2,239 |
| Уваровский | 0,050 | 0,000 | 0,035 | 0,217 | 0,770 | 1,000 | 2,072 |
| Уметский | 0,005 | 0,047 | 0,04 | 0,228 | 0,671 | 0,338 | 1,328 |

Следует отметить, что на графике экономической устойчивости муниципальных районов, представленном на рисунке 1 наглядно вырисовываются три группы сельских территорий, отличающихся между собой уровнем развития:

- 1) лидеры (передовые) - Тамбовский район;
- 2) равномерно развивающиеся районы - Инжавинский, Мичуринский, Первомайский, Токаревский, Уваровский;
- 3) отстающие муниципальные районы тоже, по сути, дифференцированы, но уже по потенциалу догоняющего развития.

В числе муниципальных районов с высокими возможностями развития следует назвать Жердевский, Знаменский, со средними - Бондарский, Кирсановский, Мордовский, Мучкапский, Никифоровский, Сампурский муниципальные районы, аутсайдерами выступают Гавриловский, Моршанский, Петровский, Пичаевский, Рассказовский, Ржаксинский, Сосновский и Староюрьевский районы.

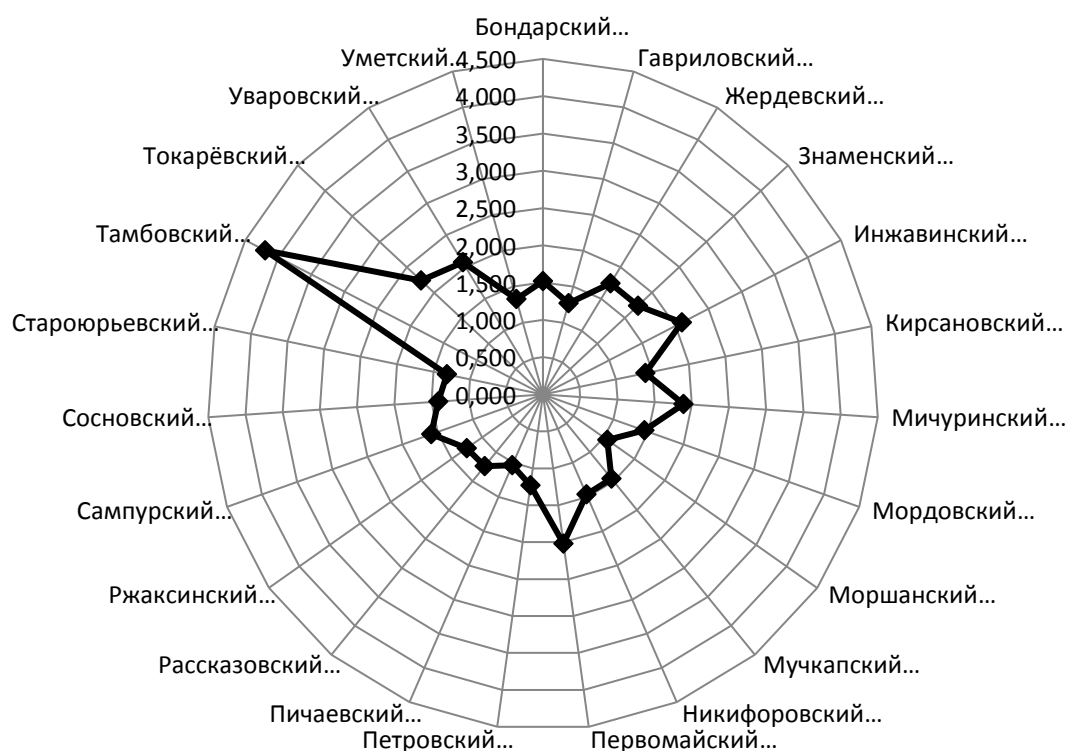


Рисунок 1 - Экономическая устойчивость развития муниципальных районов Тамбовской области в 2019 году

В целом, необходимо отметить, высокую дифференциацию сельских территорий по уровню экономического развития в Тамбовской области, что требует реализации системных мер по выводу муниципальных районов из депрессивного экономического состояния. Это должно осуществляться на основе стратегического подхода к управлению процессами социально-экономической трансформации [2, 3,13].

Таким образом, следует отметить существования противоречия в социально-экономическом развитии сельских территорий Тамбовской области - экономика имеет положительный рост, а социальная сфера - отрицательный. Следует отметить, что насколько не была бы глубока интенсификация сельского хозяйства, среда жизни на селе должна способствовать «семейному укоренению людей», сводя миграционные процессы к минимуму.

Список литературы

1. Белоусов, В. М. Приоритетные направления инновационного развития регионального АПК // Агропродовольственная политика России. 2017. № 8(68). С. 27-32.
2. Белоусов В.М. Стратегические аспекты социального развития сельских территорий // Приоритетные направления регионального развития: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. 2020. С.26-29.
3. Грекова Н.С. Перспективные направления социально-экономического развития сельских территорий // Приоритетные направления регионального развития. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием, г. Курган, 06 февраля 2020 г. Курган: Издательство Курганской ГСХА. 2020. С. 59-63.

4. Карамнова Н.В. Методика оценки устойчивого развития свеклосахарного производства/ Н.В. Карамнова// Теория и практика мировой науки. 2017. №5.С.64-68

5. Карамнова Н.В., Шишкина Ю.С. Стратегия социально-ориентированного развития сельских территорий/Н.В. Карамнова, Ю.С. Шишкина // Приоритетные направления регионального развития: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием, г. Курган, 06 февраля 2020 г. Курган: Издательство Курганской ГСХА. 2020. С. 121-124.

6. Кузичева Н.Ю. К вопросу сущности стратегии развития // Вестник КрасГАУ. 2012. № 6 (68). С. 9-13.

7. Кузичева Н.Ю. Формирование условий устойчивого развития сельских территорий // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2010. № 2. С. 178-181.

8. Кузичева Н.Ю., Грушин А.А. Управление социально-экономическим развитием сельских территорий на инновационной основе // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием, г. Курган, 18 февраля 2021 г. Курган: Издательство Курганской ГСХА, 2021. С. 334-337.

9. Кузичева Н.Ю., Жидков С.А. Направления повышения устойчивости развития рынка зерна // Никоновские чтения. 2018. № 23. С. 38-40.

10. Кузичева Н.Ю., Жидков С.А. Проблемы повышения устойчивости развития рынка зерна // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса. Сборник статей X Международной научно-практической конференции, г. Брянск, 04-05 апреля 2019 г. Брянск: издательство Брянского ГАУ. С. 127-131.

11. Кузичева Н.Ю., Калинин И.В. Системность организации государственного регулирования развития сельского хозяйства // Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы развития: тезисы

докладов Всероссийской научно-практической конференции, г. Благовещенск, 15 апреля 2020 г. Благовещенск: Издательство Дальневосточного ГАУ. 2020. С. 177.

12. Кузичева Н.Ю., Прошин Д.Ю. Программно-целевое планирование развития муниципального образования // Наука и образование. 2020. Т.3. № 2. С. 140.

13. Шарипов Ш.И., Яхьяев, Г.У., Ибрагимова Б.Ш. Государственная поддержка комплексного развития сельских территорий // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2020. № 3. С. 14-21.

14. Шумакова О.В., Рабканова М.А. Устойчивое развитие сельских территорий: понятие и сущность // Фундаментальные исследования. 2014. № 8. ч.7. С. 1643-1646.

15. Nikitin A.N., Kuzicheva B.Yu. Innovative technologies in agriculture // International journal of recent technology and engineering. 2019. Т.8. # 4. - PP. 3802-3807.

**ASSESSMENT OF THE SUSTAINABILITY OF RURAL
DEVELOPMENT IN THE MUNICIPAL REGIONS OF THE TAMBOV
REGION**

Natalia Y. Kuzicheva

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

kuzicheva.natalia@yandex.ru

Maxim A. Poplevin

master's student

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Abstract. The article justifies the need for a systematic approach in assessing the sustainability of rural development. An analysis of the results of calculating the

integral indicator of the level of economic stability of the development of municipal districts of the Tambov region in 2019, which showed the unevenness of the socio-economic development of the region in its administrative units, is presented.

Key words: development, stability, rural territories, municipal district, Tambov region.