

**УДК 81-11**

**О ПЕРЕСМОТРЕ ТРАДИЦИОННОГО КЛАССА СЛОВ ПОД  
НАЗВАНИЕМ «НАРЕЧИЕ»**

**Александр Николаевич Федотов**

кандидат филологических наук, доцент

[lingvist-af@yandex.ru](mailto:lingvist-af@yandex.ru)

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** Понятия о пространстве и времени следовало бы считать концептуальным содержанием класса наречий. Однако если эти два понятия принять за основу выделения наречия, то его придётся рассматривать не как один, а как два класса слов.

**Ключевые слова:** наречие, семантический критерий, пространство, время.

Наречие предстает перед нами, действительно, как самая запутанная часть речи, абсолютно не изученная с точки зрения ее концептуального (семантического) содержания. И все основания для пересмотра этой части речи перед нами налицо.

Семантический анализ со всей очевидностью показывает, что в традиционном классе под названием «наречие» имеются в наличии словоформы, которые не выражают понятий. Ими являются так называемые «местоименные» наречия, которые, как считают авторы академической грамматики, в частности В.А. Плотникова, в отличие от «знаменательных» наречий не называют признак, а «только указывают на него». Все «местоименные» наречия распределяются ею на несколько групп:

1) личные: по-моему, по-твоему, по-нашему, по-вашему; по-его, по-ее, по-их (ихнему); 2) возвратное: по-своему; 3) указательные: здесь, там, тут, туда, потому, поэтому, затем, оттого, тогда, так, этак; 4) определительные: по-всякому, всячески, везде, всюду, отовсюду, всегда, по-иному, по-другому, много; 5) вопросительные: где, куда, откуда, когда, зачем, отчего, почему, как; 6) неопределенные: где-то, откуда-то, куда-либо, как-нибудь, где-нибудь, куда-нибудь, когда-нибудь, кое-как, кое-где, кое-куда, кое-когда; 7) отрицательные: нигде, никуда, никогда, низачем, никак, негде, некуда, не-когда, незачем, неоткуда [4].

«Местоименные наречия» в отличие от «знаменательных» считаются немотивированными. «Местоименные корни, – пишет Н.В. Чурмаева, – древнейшие в языке. Древнейшими являются и наречия, образованные от этих корней. Число их ограничено: немногим более десятка. ... Употребляемость этих наречий велика из-за обобщенности, местоимённости их семантики, чем объясняется распространённость мнения, что класс наречий в древнерусском языке представлен в основном местоимениями» [6]. Н.В. Чурмаева рассматривает наречие как заранее известный класс слов, большая часть которых сложилась в дописьменную эпоху. По ее мнению, сама возможность объединения словоформ в класс наречий зависит от общего взгляда на их

происхождение, на хронологию формирования наречия как части речи. Поэтому она даже и не замечает, что одно и то же значение обнаруживается у слов, относящихся и к наречиям, и к местоимениям.

Между тем эти так называемые «местоименные наречия» по своему концептуальному содержанию всё-таки абсолютно тождественны местоимениям, поскольку они также выражают анафорическое отношение субститутивности (заместительности), что кардинально отличает их от остальных словоформ, относимых к классу наречий. По этой причине «местоименные наречия» правомерно было бы причислять, безусловно, к местоимениям, а не к наречиям.

Словоформы по-моему, по-твоему, по-нашему, по-вашему; по-его, по-ее, по-их (ихнему) следует относить к разряду притяжательных местоимений; словоформу по-своему – к возвратным местоимениям; словоформы здесь, там, тут, туда, потому, поэтому, затем, оттого, тогда, так, этак – к разряду указательных местоимений. Определительными местоимениями следует считать по-всякому, всячески, везде, всюду, отовсюду, всегда, по-иному, по-другому, много; вопросительными – где, куда, откуда, когда, зачем, отчего, почему, как; неопределенными – где-то, откуда-то, куда-либо, как-нибудь, где-нибудь, куда-нибудь, когда-нибудь, кое-как, кое-где, кое-куда, кое-когда; отрицательными – нигде, никуда, никогда, низачем, никак, негде, некуда, некогда, незачем, неоткуда.

Что касается так называемых «знаменательных наречий», то они, как считает В.А. Плотникова, мотивированы словами всех неслужебных частей речи: прилагательными: красиво, привычно, равнодушно; терпимо, взволнованно, вызывающе, ошеломляюще; дружески; босиком, тайком; по-деловому, по-хорошему; по-братски, по-дружески, по-лисьи; поровну, сослепу, врассыпную, вчерне; докрасна, издалека, сгоряча; существительными: весной, днем, рысью, чудом, бобриком, калачиком, домой; вверх, всерьез, вокруг, вразбивку, наизнанку, напрокат, вверху, вначале, наверху, поблизости, доверху, сбоку, впереди, издали; числительными: дважды, трижды, втрое, надвое,

намного, помалу; местоимениями: зачем, отчего, незачем; глаголами: стоймя, ливмя, кишмя, мельком, волоком, молчком, ходуном, ошупью, вплавь, вдогонку, вприкуску, нараспашку, наугад, второпях, доупаду, сроду, спросонок, невмоготу; и даже наречиями: рановато, слабовато, тихонько, частенько, тоненько, близехонько, рядом, сторонкой, втихомолку, тихонечко, пешочком, недаром, ненадолго, засветло, навсегда, отныне, отовсюду, позавчера [4].

Относительно приведенных выше В.А. Плотниковой словоформ важно напомнить следующее. Все они причисляются к наречиям не по концептуальному (семантическому) критерию, а по местоименной соотносительности.

В традиционном учении о частях речи под наименованием «наречие» фактически был выделен вовсе и не класс слов, а класс идентифицируемых по местоименной корреляции форм, в которых слово может выступать в предложении в функции обстоятельства. Концептуальное содержание наречия можно определить, лишь проанализировав концептуальное содержание тех словоформ, которые останутся в нем после его пересмотра.

Из традиционного класса под названием «наречие» необходимо исключить словоформы на -о, типа тихо, гордо, быстро. Вопреки упомянутому выше мнению В.А. Плотниковой, они являются всё-таки подлинными прилагательными, а отнюдь не наречиями, мотивированными ими. Прилагательными их следует считать потому, что они выражают понятие о качественном признаке, т. е. о таком признаке, который может подвергаться градуированию, представляющему собой, по мнению Э. Сепира, психологический процесс, предшествующий измерению и счету [5].

В форме на -о прилагательное может выступать в функции обстоятельства. Генетически она является его «краткой» формой среднего рода именительного падежа единственного числа. (Аффикс -о является по происхождению окончанием среднего рода единственного числа именительного падежа.) Выбор такой формы А.А. Потебня объяснял стремлением устранить согласование с подлежащим, чтобы стать безразличным к нему [3].

Между тем в традиционной грамматике, которая зачастую отождествляет понятия «части речи» и «члены предложения», формы на -о, зафиксированные в позиции обстоятельства, квалифицируются как «качественные наречия». При этом все же и не отрицается семантическое сходство этих так называемых «качественных наречий» с прилагательными, которое объясняется их генетической связью с последними. Высказывается, в частности, предположение о том, что «качественные наречия» образовались на базе адвербиализации прилагательных еще в древнерусском языке [1].

Прилагательными следует считать также и традиционно относимые к наречиям словоформы типа докрасна, добела, вскоре, насухо, накрепко, налегке, изредка, издавна, сгоряча, слегка, до последнего и т. п., представляющие собой по своему происхождению определения в устойчивых словосочетаниях, в которых определяемое, в силу своей избыточности, перестало эксплицитно выражаться. В таких словосочетаниях, как докрасна, вскоре, насухо, издавна, сгоряча, где прилагательное выступало в краткой форме, оно со временем агглютинировалось с предлогом. В словосочетаниях же с полной формой прилагательного агглютинации не произошло.

Такого же примерно мнения придерживаются и некоторые другие исследователи, в частности Е.И. Янович, которая всё-таки склонна считать указанные словоформы качественными наречиями, появившимися, по её мнению, в русском языке в результате лексико-семантической конденсации адъективно-субстантивных словосочетаний (напр., издавна из сочетания издавна времени; докрасна из сочетания до красна цвета и т. д.) [7].

Из традиционного класса под названием «наречие» необходимо исключить и перевести в класс глаголов все словоформы, которые выражают понятие о процессуальном признаке. Словоформами, выражающими понятие о процессуальном признаке и, таким образом, по праву принадлежащими глаголу, а не мотивированными им, являются стоймя, ливмя, кишмя, мельком, волоком, молчком, ходуном, бегом, ползком, ощупью, вплавь, вдогонку, вприкуску, нараспашку, наугад, второпях, доупаду, сроду, спросонок и т. п.

Что касается словоформ типа дважды, трижды, втрое, надвое, по девять, по восьмеро и т. п., то их также следует исключить из традиционного класса наречий. По своему концептуальному содержанию они абсолютно тождественны числительным.

В традиционном классе под названием «наречие» обнаруживается лишь сравнительно небольшое количество словоформ субстантивной семантики, которой следует считать понятия о предметах, людях, животных, растениях и веществах. Таковыми в основном являются словоформы на по- типа по-человечески, по-студенчески, по-учительски, по-волчьи, по-воробьиному и т. п., а также словоформы типа рысью, волком, совой и т. п., но отнюдь не весной, днем, чудом, домой, всерьез, издали.

После пересмотра класса наречий методом исключения из него словоформ субстантивной, адъективной, нумеративной, глагольной и местоименной семантики в нем останутся такие, например, словоформы, как зимой, весной, осенью, ночью, утром, лесом, полем, морем и т. п., выражающие понятия о времени и пространстве.

Понятия о пространстве и времени следовало бы считать концептуальным содержанием класса наречий. Справедливости ради, надо заметить, что если эти два понятия принять за основу выделения наречия, то его придётся рассматривать не как один, а как два класса слов.

Дело в том, что объединить слова, оставшиеся в классе наречий после его пересмотра на едином основании, никак не удастся. Этого основания просто не обнаруживается. С концептуальной (семантической) точки зрения наречие правомерно было бы квалифицировать всё же как суперкласс, состоящий из двух классов слов. В таком виде наречие предстает перед нами как не такая уж и многочисленная, но отнюдь не замкнутая категория, которая в перспективе может пополняться словами, выражающими понятия о пространстве и времени.

Как бы это, может быть, парадоксально и не звучало, но к этой категории слов следует относить и такие словоформы, как зима, весна, осень, утро, ночь, лес, поле, море, город, деревня и т. п., поскольку рациональным

компонентом их концептуального содержания являются понятия о времени и пространстве. Вот, например, какие толкования дает «Словарь русского языка» С. И. Ожегова понятиям, выражаемым словами осень, поле, море: ОСЕНЬ – время года, следующее за летом и предшествующее зиме; ПОЛЕ – безлесная равнина, пространство; МОРЕ – часть океана, большое водное пространство с горько-соленой водой [2]. В традиционной же грамматике указанные словоформы называются существительными.

К сказанному остается добавить, что к наречию, а отнюдь не к прилагательному следует относить и такие словоформы, как зимний, весенняя, осенний, ночной, утреннее, лесной, морской и т. п., так как их концептуальное содержание абсолютно тождественно концептуальному содержанию вышеупомянутых слов. В традиционной же грамматике эти словоформы относятся к прилагательному на том основании, что они соотносятся с местоимениями какой, какая, какое, а вовсе не потому, что они выражают понятие о качественном признаке.

#### **Список литературы:**

1. Иванов, В.В. Историческая грамматика русского языка / В.В. Иванов. – М.: Просвещение, 1990.
2. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: Русский язык, 1990.
3. Потеня, А.А. Из записок по русской грамматике. Т. 1-2 / А.А. Потеня. – М.: Учпедгиз, 1958.
4. Русская грамматика. Т.1. – М.: Наука, 1980.
5. Сепир, Э. Градуирование / Э. Сепир //Новое в зарубежной лингвистике. – Вып.16. – М.: Прогресс, 1985. – С. 43-78.
6. Чурмаева, Н.В. История наречий в русском языке / Н.В. Чурмаева. – М.: Наука, 1989.

7. Янович, Е.И. Наречие в истории русского языка: Генезис и функционирование основных морфологических типов производных наречий / Е.И. Янович. – Минск, 1978.

**UDC 81-11**

## **ON THE REVISION OF THE TRADITIONAL CLASS OF WORDS CALLED "ADVERB"**

**Alexander N. Fedotov**

Candidate of Philology, Associate Professor

[lingvist-af@yandex.ru](mailto:lingvist-af@yandex.ru)

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Annotation.** The concepts of space and time should be considered the conceptual content of the class of adverbs. However, if these two concepts are taken as the basis for the selection of an adverb, then it will have to be considered not as one, but as two classes of words.

**Key words:** adverb, semantic criterion, space, time