

УДК 81-23

## ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЕ КАК СЛОЖНОЕ СТРУКТУРНО- СЕМАНТИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ

**Алексей Викторович Медведев**

аспирант

**Юлия Сергеевна Корсакова**

доцент

[j-korsakowa@yandex.ru](mailto:j-korsakowa@yandex.ru)

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме противопоставления как сложному структурному единству.

**Ключевые слова:** противопоставление, антонимия, оппозиция, синтагматический анализ.

Одним из фундаментальных понятий в нашей жизни является противопоставление, которое, с одной стороны, опирается на природу самих вещей, а с другой – на общечеловеческую тенденцию думать противоположностями. Долгое время проблема противопоставления в лингвистике оставалась без внимания. В начале XX в. появились первые исследования, посвященные этим вопросам. Однако они ограничиваются анализом противопоставлений на уровне лексического состава языка. В дальнейшем, наибольшее внимание противопоставлению уделяется в структурной семантике [2, 4, 6, 9-12]. Термин «антонимия» является стандартным техническим термином для обозначения противоположных значений слов. Антонимия, противоположность по значению, уже давно признана в качестве одного из важнейших семантических отношений. Классической признается классификация «противоположных слов» Дж. Лайонза.

В качестве общего термина Дж. Лайонз предлагает термин «контраст»: этот термин не принимает во внимание количество слов, составляющих противопоставлений. Термин «оппозиция» является более узким и охватывает только дихотомические, бинарные противопоставления, а слова, составляющие такие пары, Лайонз называет «оппозитивами». Термин «антонимия» обозначает противоположные слова, поддающиеся градации. В классическом виде отношение антонимии представлены количественными прилагательными, относящимися к физическим свойствам предметов.

Основу противопоставления составляют антонимы, имеющие качественные характеристики размера предмета рекламы.

Небинарные противопоставления обозначаются в классификации Лайонза термином «несовместимость». Несовместимыми являются, например, все прилагательные цвета [3].

Подводя итог описанию классификаций Лайонза, можно сказать, что термин «антонимия» охватывает противоположные слова, поддающиеся градации, а «дополнительность» - противоположные слова, не поддающиеся

градации. Оба эти отношения являются бинарными и объединяются по этому признаку термином «оппозиция».

Противопоставление может быть прямым и косвенным. При прямом противопоставлении компоненты противопоставлены непосредственно друг другу. При косвенном компоненты противопоставлены не непосредственно друг другу, а относительно некоторой аргументативной цели или выводов, которые можно сделать на основании того, что сказано в компонентах.

При прямом противопоставлении количество и характер различий зависит от того, на чем основано противопоставление: компоненты противопоставлены в силу того, что осуществление одного из них приводит к неосуществлению другого, что и делает их взаимоисключающими, несовместимыми. При косвенном противопоставлении различие между компонентами должно быть, по меньшей мере, в один компонент.

Понятие противопоставления, или оппозиции, значений слов важно не только при установлении их сходства и различия в парадигматике, но и при изучении их наиболее характерных отношений в тексте, в синтагматике.

Синтагматический анализ антонимов выявляет закономерности их употребления в речи, наиболее характерные синтаксические контексты и семантические отношения, то есть все то, что является «линейной» характеристикой слов, семантически противоположных в системе языка по одному дифференциальному признаку [5].

Термин «оппозиция» употребляется обычно применительно к парадигматическим отношениям в языке. Однако еще Ф. де Соссюр наряду с отношениями ассоциативными (парадигматическими), которые соединяют «элементы отсутствующие в потенциальный, мнемонический ряд», выделял противопоставления, которые «всегда налицо»: такие отношения покоятся «на двух или нескольких элементах, в равной мере наличных в актуальной последовательности» [1]. Это дает основание говорить об оппозициях не только в парадигматике, но и в синтагматике.

Следующее определение оппозиции приводит Э. Хэмп: «Противопоставления (оппозиции) знаков – это их отношения – синтагматические и ассоциативные – с другими знаками» [8].

Л.А. Новиков такие оппозиции называет синтагматическими оппозициями, контрастами, употребляя их применительно к семантическому анализу противоположности в лексике как синонимы [5].

Все оппозиции антонимов могут быть разделены на а) оппозиции, не выраженные в тексте и выраженные в нем; последние в свою очередь подразделяются на б) оппозиции, структурно не выраженные, и в) оппозиции, структурно выраженные.

Оппозиции антонимов, не выраженные в тексте, есть оппозиции только парадигматические, однако и они оказываются существенными для текста.

Оппозиции антонимов, выраженные в тексте, могут быть подразделены далее на структурно не выраженные, то есть не обнаруживающие строго определенных и регулярно воспроизводимых синтаксических структур, и структурно выраженные.

Таким образом, можно предположить, что разные по форме и содержанию отношения различных типов антонимов в речи являются реализацией того содержания, которое выявляется при их анализе как членов семантической парадигмы.

Анализ синтагматических отношений антонимов, учет характера контекстов употребления таких слов и частоты их совместной встречаемости в тексте, а также степени их семантического сходства и стилистической однородности дают необходимую основу для изучения и описания парадигматических свойств и отношений слов с противоположными значениями.

Знание употребления слов в речи дает представление об их значении, ограничивая и очерчивая смысловое содержание лексических единиц. В качестве членов синтагматических оппозиций выступают антонимические

значения слов. При этом различные значения одного и того же слова могут иметь разные антонимы.

Путем группировки, идентификации и последующей систематизации контексты с тождественным значением входящих в них антонимов выстраиваются в ряды, парадигмы в соответствии с выражаемым смыслом.

Противопоставления, представленные большим количеством контекстов, соответствуют различным значениям (лексико-семантическим вариантам) рассматриваемых антонимов. На основе учета такой корреляции и строится парадигма слова как система внутренне объединенных в каждом антониме и соответственно противопоставленных в плане соотношения между антонимами лексико-семантических вариантов.

Лексико-семантические варианты рассматриваемых слов объединяются в парадигму антонима, а сами слова-антонимы – в антонимические парадигмы. Характер таких антонимических парадигм различен. Парадигма может состоять всего из двух слов, ряда слов, образующих градуальную последовательность, циклов.

Лексико-семантические, словообразовательные и функциональные связи пар слов с противоположными значениями лежат в основе семантического поля.

Слова, входящие в семантическое поле, оказываются связанными различного рода отношениями. «Это, - как отмечает Ф. П. Филин, - отношения синонимии, антонимии, всякого рода уточнения, дифференциации и обобщения близких но и сопредельных значений» [7]. Антонимия выступает в качестве важного семантического измерения, а сами антонимы – в качестве существенных конструктивных элементов семантических полей, в которых находят выражение качественные, координационные, векторные, комплементарные и некоторые другие отношения единиц лексико-семантического уровня языка. Сама антонимия (как и синонимия) может быть достаточно полно представлена лишь в семантическом поле, только при учете всех ее прямых и опосредованных связей в системе языка [5].

Таким образом, следует заключить, с антонимы в плане синтагматики характеризуются высокой степенью совместной встречаемости, единой семантической основой и функциональной сферой их употребления, большим сходством в их лексической сочетаемости. В плане парадигматики этому соответствует одинаковый компонентный состав антонимов, противостоящих лишь по одному признаку, существенному, как для их оппозиции, так и для выражения одной из разновидностей противоположности.

### Список литературы:

1. Де Соссюр Ф. Заметки по общей лингвистике. М.: Прогресс, 1990. 280 с.
2. Корсакова Ю.С., Буздалин П.В. Противопоставление как сложное структурно-семантическое явление // Наука и Образование. 2019. Т. 2. № 4. С. 91.
3. Лайонз Дж. Введение в теоретическую лингвистику. М.: Прогресс, 1978. 543 с.
4. Лосева Е.С., Черникова Н.В. Сенсорная лексика с прямым и переносным значением // Наука и Образование. 2019. Т. 2. № 2. С. 75.
5. Новиков Л. А. Антонимия как явление // Избранные труды. Проблемы языкового значения. М. 2001. Т.1. 214 с.
6. Порядина Е.И., Черникова Н.В. Лингвокультурологический подход в преподавании русского языка и литературы в школе // Наука и Образование. 2019. Т. 2. № 2. С. 87.
7. Филин Ф. Н. О лексико-семантических группах слов. София, 1957. 597 с.
8. Хэмп Э. Словарь американской лингвистической терминологии. М.: Прогресс, 140 с.
9. Черникова Н.В. Лингвокультурологические аспекты работы со словом (материалы к урокам словесности) // Русский язык в школе. 2017. № 4. С. 17-22.

10. Черникова Н.В., Короткова А.И. Формирование лексикографической и культуроведческой компетенций обучающихся в процессе работы с ассоциативными словарями // Наука и Образование. 2020. Т. 3. № 4. С. 231.

11. Черникова Н.В., Порядина Е.И. Семантика слова жизнь в произведениях А.С. Пушкина // Наука и Образование. 2019. Т. 2. № 2. С. 314.

12. Chernikova N.V., Sidorova I.V., Shvetsova V.M. Linguo-conceptual analysis as an effective technology for organizing scientific and educational activities // Journal of Physics: Conference Series. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk Science and Technology City Hall. 2020. С. 12192.

**UDC 81-23**

**OPPOSITION AS A COMPLEX STRUCTURAL-SEMANTIC  
PHENOMENON**

**Alexey V. Medvedev**

graduate student

Yulia S. Korsakova

Assistant Professor

**j-korsakowa@yandex.ru**

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Annotation.** The article is devoted to the problem of opposition as a complex structural unity.

**Key words:** opposition, antonymy, syntagmatic analysis.