

УДК 37.013.2

ПОЭТИЧЕСКИЙ СИНТАКСИС Н.С. ГУМИЛЁВА

Широлапова Наталья Юрьевна

кандидат филологических наук, доцент

shirol-16@mail.ru

Конобеева Полина Михайловна

студент

linakonobeeva@gmail.com

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. В статье рассматривается поэтический синтаксис выдающегося поэта Серебряного века Николая Степановича Гумилёва на материале стихотворения «Царица».

Ключевые слова: поэтический синтаксис, синтаксические средства, поэтический текст, Н.С. Гумилёв, «Царица».

Одним из новых направлений современного отечественного языкознания является лингвистика текста, в рамках которого поэтические тексты Н.С. Гумилёва практически не исследовались, что представляет несомненный интерес для исследователей-лингвистов. Ранее мы анализировали лексические средства формирования поэтического текста выдающегося русского поэта Н.С. Гумилёва [10, с.65; 11, с. 918-924].

В своё время (в 1986 г.) Ирина Ильинична Ковтунова опубликовала книгу «Поэтический синтаксис» [5], ставшей бестселлером и определившей исследования в данном направлении на многие десятилетия вперёд. Известны работы по изучению поэтического синтаксиса П.А. Вяземского, Ф.И. Тютчева, А.А. Блока, З.Н. Гиппиус, М.И. Цветаевой и др. [4, 7].

При уровне (традиционном, классическом) изучении языка учёные отмечают существенное влияние языковых единиц (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических) на поэтический синтаксис при их функционировании в тексте. Особенно тесное взаимодействие этих единиц отмечается в поэтическом тексте, т.к. поэтический текст отличается от текста не поэтического, имеет свои специфические, присущие лишь ему черты. Об этом мы можем прочитать в работах, посвящённых изучению поэтического текста (Р. Якобсона, В.В. Виноградова, Г.О. Винокура, Ю.В. Казарина, Н.С. Болотновой, Н.А. Николиной и др.) [1]. Методологический аспект также представлен в работах С.В. Еловской, Коротковой Г.В., Рыбальченко О.И., Рудневой Н.И., Синепуповой О.Г. и др. [3, 6, 12, 13].

Различные свойства поэтических текстов (теснота, информационная насыщенность и т.д.) мы также находим в стихотворении «Царица», первая строфа которого представляет собой сложную синтаксическую конструкцию:

«Твой лоб в кудрях отлива бронзы,
Как сталь, глаза твои остры,
Тебе задумчивые бонзы
В Тибете ставили костры» [2, с. 51].

Вторая предикативная часть бессоюзного сложного предложения – двусоставная предикативная единица «глаза остры», осложнённая сравнительно-описательным оборотом «как сталь», который вводится в состав сложного предложения посредством союза «как» и выражает добавочное значение, соотнесённое с основной частью высказывания. Грамматически сравнительный оборот тяготеет к предикативному центру предложения, усиливает выразительность как данной части высказывания, так и всей строфы в целом. Подлежащее выражено именем существительным, так называемым соматизмом, т.е. словом, обозначающим части человеческого тела) – **глаза** (орган зрения, способность видеть, самое зрение) как выразители истинных внутренних чувств, душевных (сердечных) переживаний. Составное именное сказуемое представлено сочетанием нулевой глагольной связки с краткой формой имени прилагательного множественного числа - остры (физическая характеристика зрения).

Первая же предикативная часть **Твой лоб в кудрях отлива бронзы** может быть представлена с разных синтаксических позиций: 1. Субстантивная номинативная распространённая второстепенными членами (согласованным атрибутивом **твой** и несогласованным сложным нечленимым атрибутивом **в кудрях отлива бронзы**) единица с бытийной семантикой **лоб** (лоб (чей?) твой и (какой?) в кудрях отлива бронзы); 2. Двусоставный предикативный центр, в котором подлежащее лоб распространено атрибутивом твой, а сказуемое - непростое, сложное сказуемое, выраженное несогласованным сложным нечленимым атрибутивом **в кудрях отлива бронзы** с опущенной глагольной связкой **быть**.

Третья предикативная часть в структурном отношении двусоставна-бронзы ставили костры. Простое номинативное подлежащее выражено именем существительным **бронзы** (бонза – фр.bonze< яп. «бодзу» - священник – буддийский проповедник (монах) в странах Азии; в переносном значении - надменное, чванное должностное лицо). Сказуемое в структурном плане является сложным, состоящим из двух лексем. Словоформа **ставили**, в

которой заключено предикативное значение, лексически неполнозначна и требует возмещения. Первый компонент сложного сказуемого по морфологической природе – спрягаемая форма глагола; второй компонент – имя существительное **костры**. Эта часть распространена второстепенными факультативными членами: неморфологизированным обстоятельством места, выраженным предложно-падежным сочетанием собственного имени существительного мужского рода **в Тибете**; согласованным определением, выражающим атрибутивные отношения между компонентами, реализованным формой имени прилагательного **задумчивые**; прямое дополнение, выраженное личным местоимением **тебе**, которое в поэтическом контексте приобретает обязательный, обязательный характер, является необходимым элементом в структуре предложения, занимающее детерминирующее положение, актуализирующее позицию абсолютного начала предложения.

Вторая строфа этого стихотворения представляет собой сложно-подчинённое предложение, в которой придаточное времени занимает первое положение по отношению к главной части:

«Когда Тимур в унылой злобе
Народы бросил к их мете,
Тебя несли в пустынях Гоби
На боевом его щите» [2, с. 51].

Устаревшее слово *мета* имеет значение «цель, мишень», употреблено в переносном значении - «предмет стремлений, цель» [9, с. 194].

Главная предикативная часть представляет собой распространённую конструкцию односоставного глагольного типа, главный член выражен глаголом **несли**. Распространители: прямое дополнение **тебя**. Неморфологизированные обстоятельства места (где?) **в пустыне Гоби** и **на щите**, а также второстепенные члены второй степени, распространяющие обстоятельство, согласованные неоднородные определения (на каком?) **на боевом** (на чьём?) **его щите**. Словоформа **на щите** в синтаксическом плане

синкретична, т.к. одновременно может выполнять функцию непрямого дополнения.

Зависимая придаточная часть этого предложения находится в препозиции. Предикативный центр двусоставен: подлежащее выражено реалонимом **Тимур**; на первый взгляд, простое глагольное сказуемое **бросил** (глагол с семантикой активного физического действия), но в контексте приобретает не прямое значение (уйдя, оставить, покинуть) требует дополнительного компонента, в нашем случае, имя существительное **-народы**, выполняющее функцию прямого дополнения облигаторного характера, что позволяет рассматривать сочетание **бросил народы** в качестве сложного сказуемого.

Распространителями этой части являются: относительное местоимение с семантикой времени **когда**, выполняющее функцию скрепы, соединяющей части сложного предложения, синтаксически – обстоятельство времени; **в унылой злобе** – синкретичное обстоятельство с семантикой времени (в то время, когда Тимур находился в состоянии унылой злобы) и образа действия (каким образом? – в унылой злобе), неморфологизированное, метафорическое согласованное определительное (атрибутивное) простое словосочетание; неморфологизированное метафорическое обстоятельство места – **к их мете** (здесь также возможно развитие синкретизма: бросил куда? к чему? – к их мете, к мете (чьей?) их).

Проведённый нами тщательный анализ остальных строф этого стихотворения свидетельствует о том, что поэт использует самые разные синтаксические конструкции, строфы включают разные количества предложений: третья строфа состоит из двух предложений, четвёртая строфа – двусоставное простое распространённое осложнённое предложение, пятая строфа представляет собой сложное предложение с различными типами связей и т.д.

Таким образом, наблюдения над поэтическим синтаксисом Н.С.Гумилёва показывают, что поэт использует различные языковые средства, формирующие поэтический текст.

Список литературы:

1. Болотова, Н.С. Филологический анализ текста: учебное пособие. 4-е изд. / Н.С. Болотова.- М.: Флинта: Наука, 2009. - 520 с.
2. Гумилёв, Н. Сочинения: Стихотворения. Поэмы. Проза. Пьесы. Письма о русской поэзии. – Екатеринбург: У-Фактория, 2003. – 688 с.
3. Еловская, С.В. Интерактивное обучение в высшем образовании / С.В. Еловская, Т.Н. Черняева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. - 2019. - Т.8. - № 1(29). - С.83-87.
4. Канарская, Л.Г. Поэтический рисунок Ф.И. Тютчева / Л.Г. Канарская, Е.С. Саханина // Наука и Образование. -2019. – Т.2. - № 2. - С. 319.
5. Ковтунова, И.И. Поэтический синтаксис / И.И. Ковтунова. - М.: Наука, 1986. - 205 с.
6. Короткова, Г.В. Образовательное пространство вуза (на примере ФН ANHALT) / Г.В. Короткова, В.А. Воропаева // Российский электронный научный журнал. - 2017.- № 1(23). - С.141-149.
7. Лебедев, А.А. Поэтический синтаксис П.А. Вяземского: автореферат дисс. ...кандидата филологических наук.- Санкт-Петербург: Петрозаводский государственный университет, 2016. - 25 с.
8. Рыбальченко, О.И. Роль художественного текста в духовно-нравственном воспитании обучающихся / О.И. Рыбальченко // Сб.: Нравственные ценности и будущее человечества: материалы V Владимирских духовно-образовательных чтений. Составитель Р.С. Леонов, 2018. - С. 59-64.
9. Толковый словарь русского языка: В 4 т. - Т. 2 / Под ред. Проф. Д. Ушакова. - М.: ТЕРРА, 1996. - 520 с.
10. Широлапова, Н.Ю. Лексические средства формирования поэтического текста Н.С. Гумилёва / Н.Ю. Широлапова, П.М. Конобеева // Наука и Образование. - 2019. – Т. 2. - № 4. - С. 65.

11. Широлапова, Н.Ю. Лексика растительного мира в поэтических текстах Н.С. Гумилёва / Н.Ю. Широлапова, П.М. Конобеева // Научный аспект. - 2020. - Т. 7.- № 2.- С. 918-924.

12. Balint technology in pedagogy: innovations or transfer of psychological experience / N.I. Rudneva, G.V. Korotkova, O.S. Sinepupova, S.V. Belyakova // International Journal of Engineering and Advanced Technology. -2019. - Т. 9. - № 1.- С. 4506-4510.

13. Chernikova, N.V. Linguo-conceptual analysis as an effective technology for organizing scientific and educational activities. / N.V. Chernikova, I.V. Sidorova, V.M. Shvetsova // Journal of Physics: Conference Series. Krasnoyarsk Science and Technology City Hall. Krasnoyarsk, Russian Federation, 2020. - С. 12192.

UDC 37.013.2

THE POETIC SYNTAX OF N. S. GUMILYOV

Shirolapova Natalya Yurievna

PhD in Philology, Associate Professor

shirol-16@mail.ru

Konobeeva Polina Mikhailovna

student

linakonobeeva@gmail.com

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Annotation. The article deals with the poetic syntax of the outstanding poet of the Silver Age Nikolai Stepanovich Gumilyov on the material of the poem "The Queen".

Key words: poetic syntax, syntactic means, poetic text, N. S. Gumilev, "Tsaritsa".