

УДК 93

**ПРИЧИНЫ ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА СССР
В СЕРЕДИНЕ 50-х ГОДОВ XX СТОЛЕТИЯ**

Попов Николай Михайлович

кандидат исторических наук, доцент

nickropov2011@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. В данной статье исследуются процесс формирования нового политического курса страны после смерти И.В. Сталина. Кроме того, подвергаются анализу мотивы действий основных участников группы по реформированию существующей модели.

Ключевые слова: политический курс, реабилитация, кадровые перестановки, борьба за власть, транзит власти.

Начало марта 1953 года является очень важной вехой в истории нашей страны. Смерть И.В. Сталина привела к изменению курса движения огромной страны, которая по признанию современников уже закрепила за собой на этот момент статус одной из великих мировых держав.

Новые приоритеты в политике будут содержать в себе элементы либерализации общественных отношений, уменьшение контроля над социальной и духовной жизнью общества. Вклад новых вождей в жизнь страны будет различен, одни дела и поступки будут вызывать восхищение, но будет и другое.

Итогом нового курса станет гибель страны, занимающей территорию одной шестой части суши через 38 лет. Существует мнение ряда ученых, что эффективным правление в странах с большой территорией может быть только в форме монархии.

Кадровые перестановки, произошедшие в стране, осуществились в течение следующих трех лет. Возникали и рушились коалиции «верных ленинцев». Борьба за власть носила жестокий и непримиримый характер. Люди, стоящие у подножия вершины власти, имели разные взгляды на будущее государства. Традиция обновления части политической элиты введенная Сталиным пугала их и поэтому они способствовали его скорейшему уходу [1-3].

Впервые обострение борьбы среди членов коллективного руководства произошло уже весной-летом 1953 года. Было необходимо определить стратегию развития. Важность реформирования политической и экономической сфер понимали все, жесткий курс 40-50-х гг. сделал свое дело. Экономика достигла предвоенных показателей и даже существенно превзошла их. Проблема транзита власти расколола правящий слой. Решение о повороте в движении страны приняла наспех группа партийных и государственных функционеров. Избавиться от старого всегда не просто, чрезвычайно мешал сформировавшийся за два предыдущих десятилетия культ личности вождя.

На первый взгляд это выглядело весьма странно для посторонних.

Линия партии на осуществление великих перемен должна была базироваться на определенном авторитете руководителя страны. Проведенные в стране индустриализация и коллективизация позволили перейти в разряд индустриальных держав. Были громкие победы, возникла необходимость пояснить населению причины их появления [6, 7].

Скромный образ, отсутствие стремления к роскоши, забота о развитии современного государства – все это привело к решению освятить победы именем вождя. В этом скорее присутствовала осознанная необходимость, население России веками поклонялась фигуре верховного правителя и, по мнению народа, именно он в ответе за все государство. Сталин прекрасно понимал запрос на данную функцию и не стал возражать против народных традиций [4].

Победы советского строя стали приписывать воле правителя, а поражения и неудачи проискам врагов. Система коллективного руководства не вписывалась в подобную конструкцию. Коллективная «семибоярщина» ассоциировалась у части населения со Смутным временем, поэтому политика либерализации должна была снизить уровень подобных восприятий.

Инструментами новой политики стали изменения, ослабляющие уровень контроля партии над духовной жизнью. «Железный занавес» следовало реформировать и выйти на качественно иные формы отношений с окружающим миром. Успехи Запада в культуре, экономике и науке предлагалось учитывать, как данность, но советский путь развития как отдельная мировая цивилизация, развивающаяся под контролем партии, не подлежал сомнению.

Появившиеся возможности для реформирования понимало все новое руководство, оставалось лишь прийти к соглашению по возможным объемам структурных перемен и выделить основные приоритеты. Находясь под сенью культа личности реально крупной политической фигуры осуществить подобное было невозможно. Следовало уменьшить влияние этого наследия на умы сограждан и перспективным направлением становилась критика

отдельных событий в истории страны, а также отрицательная роль Сталина, который не смог их предотвратить.

Первым действием возникшего меседжа стала критика Г.М. Маленковым одного из номеров газеты «Правда» уже 10 марта 1953 года. Поводов для критики было два: на фотоснимке посвященном похоронам Сталина за кадром оказались некоторые участники почетного караула у гроба вождя и при перечислении фамилий были допущены пропуски отдельных лиц. Было заострено внимание на коллективном характере создающейся властной структуры.

Вторым поводом критики газеты стала фотография прошлых лет, посвященная событию подписания договора о дружбе и союзе с КНР, на которой были запечатлены И.В. Сталин, Мао Цзэдун и Г.М. Маленков. Это был монтаж с места событий, но ответственные за выпуск газеты работники решили сделать приятное одному из руководителей государства. Приятное не всегда расценивается как полезное. Политика является своего рода наукой и искусством одновременно.

В своей речи Маленков отметил, что восхваление вклада отдельных личностей чревато возникновением культа в будущем. Поэтому своеобразным лекарством от возвеличивания должен стать принцип коллективного руководства государством [5].

Заключительные слова стали прологом нового тренда: «... есть мнение группы товарищей, что пропаганда культа личности должна прекратиться, несмотря на то, какими бы высокими не были заслуги человека...». Это не было эмоцией одного человека, Маленков говорил не только от своего имени, они все прекрасно понимали значение этого шага.

Начиная с двадцатых чисел марта 1953 года, количество публикаций в прессе, посвященных И.В. Сталину, резко сокращается. Еще готовятся к выпуску его собрания сочинений, но тенденция обретает реальность, она продукт новой политической власти.

Одной из ключевых фигур коллективного руководства стал Л.П. Берия,

его талант как организатора ярко проявился в военное время. Именно он курировал программы: по перевозке промышленных предприятий в Сибирь и Среднюю Азию; создание центров ученых («шарашек») разрабатывающих новое вооружение; атомный Курчатовский проект.

Основным его недостатком считалось руководство в довоенное время спецслужбой проводившей репрессии и кураторства силового блока после войны. Знание секретов политической элиты делало эту фигуру чрезвычайно опасной в будущем. Прекрасно понимая этот аспект, Берия заключил негласный союз с Маленковым и даже готов был довольствоваться ролью «серого кардинала».

Внутренне Лаврентий Павлович остался сталинистом, но борьба за руководящие высоты не учитывает существенность моральных норм, по сути для политиков они не играют большой роли.

Не считая Сталина ответственным за партийные чистки и репрессии 30-40 годов, он полагал, что цель должна оправдать средства. Согласившись с перекладыванием ответственности на плечи умершего титана, он хотел укрепиться во власти, реформируя многие структуры и предлагая действительно оригинальные решения во внутренней и внешней политике.

Укрепившись, он непременно уничтожил бы конкурентов, и они это знали. Структура ГУЛАГа изжила себя, количество людей, помещенных в лагерь, было необходимо сокращать. Выпустить людей без должных оснований было невозможно, поэтому мероприятие было оформлено как исправление судебных ошибок допущенных прежней властью. То, что инициатором проекта стал бывший руководитель репрессивной структуры, добавило ситуации некоторую особенность.

Амнистия, проведенная летом 1953 года, затронула лиц, осужденных на сроки до 5 лет по нарушениям законодательства и не причинившим значительный вред обществу. К числу таковых относились люди допустившие опоздания на работу, прогульщики, пожилые и женщины с детьми. Кроме того, амнистия коснулась лиц, осужденных за преступления против личности.

Часть уголовных элементов также получила свободу.

Таким образом, целью мероприятия стало уменьшение контингента лагерей за счет двух социальных групп: правонарушителей и преступников. Преступный элемент по замыслу инициатора должен был создать обстановку легкой нестабильности и подчеркнуть важность существования правоохранительных органов, которые в тот момент курировал Л.П. Берия.

Судьба узников, сидевших по политическим статьям, в расчет не принималась. Противники режима советской власти и лица, заподозренные в симпатиях к ним пока не стали разменной картой в большой игре когорты властителей.

Особый интерес был проявлен к закрытию дел конца 1940- началу 1950-х годов. Были отпущены на свободу кремлевские врачи и члены их семей, пересмотрено «мингрельское дело», дела связанные с руководителями авиационной промышленности, артиллерийского управления. Заново было расследовано убийство С.М. Михоэлса и многие другие.

Глубокий смысл данных мероприятий состоял в том, что Берия пытался уйти от устоявшейся репутации главы репрессивного аппарата и создать себе реноме человека способного организовать большие проекты по переустройству общественной жизни. Выражение «кадры решают все» вновь актуализировалось. Лаврентий Павлович освободил и вернул в структуры спецслужб ряд сотрудников госбезопасности, которые пострадали в закулисной борьбе предыдущего периода. Амнистия этих лиц была точечной, личное знакомство и личная преданность определяли выбор.

В список этих лиц не попал В.С. Абакумов, его участие в «деле врачей» и излишняя самонадеянность на посту министра госбезопасности, когда он признавал волю только одного человека (Сталина) сыграли свою роль. Абакумов будет расстрелян в декабре 1953 года, участие в убийстве Соломона Михоэлса новые власти ему не простят. «Дело врачей» стало одним из знаковых эпизодов реформаторства Л. Берии.

Именно он настоял на его закрытии. Был образцово наказан М.Д.

Рюмин, зам министра госбезопасности – главный инициатор его возбуждения и фальсификации результатов. Его арест произошёл сразу же после возвращения Берии на пост министра МВД. Уже 1 апреля он подал свои предложения в ЦК партии в виде документа «Меры о реабилитации лиц, привлеченных по фальсифицированному делу о врачах-вредителях».

Практически одновременно ряд ключевых членов Президиума ЦК был ознакомлен с тенденциозно подобранными материалами о репрессиях середины 1930-х годов. Роль Сталина в этих документах трактовалась как определённый заказ на устранение конкурентов и устрашение части населения. Второго апреля 1953 года Берия выступил на Пленуме ЦК с утверждением о причастности к делу кремлевских врачей бывшего министра госбезопасности Игнатъева и Сталина.

Таким образом, можно констатировать, что одним из первых инициаторов разоблачения культа личности стал Л.П. Берия. В 1956 году, часть информации о культе личности Сталина собранные и озвученные на пленуме Н.С. Хрущев обнародует на XX съезде КПСС.

Л.П. Берия предложил обширную программу перемен которая касалась многих аспектов жизни страны: международная политика, национальные отношения, система правоохранительных органов и даже аграрный сектор. Коренных изменений было не много, в целом советская система сохранялась, но под иным углом зрения рассматривалось значение правоохранительной системы.

Министерство внутренних дел и государственной безопасности являлось становилось главным регулятором общественных отношений. Реформаторство Берии проявилось в передаче тяжелого наследия 1930-х годов в виде системы ГУЛАГ Министерству юстиции, а 18 крупнейших хозяйственных структур, возводивших гиганты индустрии профильным министерствам. Особенностью этих хозуправлений была дешевизна рабочей силы, в них использовался труд заключенных.

Строительство каналов и заготовка древесины рассматривалась этим

реформатором как сфера деятельности вне спецорганов. Предлагая столь обширную программу и новое видение функций части правоохранительной системы, Лаврентий Павлович стал активно заниматься кадровым вопросом. Была произведена смена всех руководителей МВД на уровне республиканских органов и стал энергично осуществляться подбор специалистов среднего звена. Была затронута тема изменения политики в отношении русификации национальных окраин.

Предлагалось уйти от сталинской практики и дать возможность занимать главные руководящие посты выходцам из местных элит. В случаях отсутствия подготовленных специалистов на местах, следовало ввести обязательное знание языка проживающего на территории этноса. Документооборот предлагалось вести на местном или двух языках. Упразднили структуры контроля, введенные Сталиным в виде вторых секретарей ЦК. По сути, впервые в истории СССР один из главных руководителей государства ради прихода к власти стал разыгрывать националистическую карту.

Под видом реформаторства и освобождения от культа личности, по сути, предлагалось начать центробежные процессы под вывеской демократизации политического режима. Создав столь непрочную конструкцию государственного управления, оправданным становился особый статус органов государственной безопасности. Именно они получали право решать и контролировать всеперемещения в партийных и государственных структурах. Однако, при общей направленности ухода от сталинской модели руководства, проекты Л.П. Берии внушали большие опасения другим членам Президиума ЦК и его бурная деятельность была окончена 26 июня 1953 года. Последовало отстранение от должности и арест всемогущего министра. В декабре 1953 года по решению суда Л.П. Берия был расстрелян.

Список литературы:

1. Копылова, Е.А. Патриотизм как одна из предпосылок духовного единства нации / Е.А. Копылова, И.В. Сидорова // Наука и Образование. - 2020. - Т. 3. - № 1. - С. 105.
2. Попов, Н.М. Изучение истории социальной политики как важнейший компонент формирования патриотизма у подрастающего поколения / Н.М. Попов // Наука и Образование. -2019. - Т. 2. - № 4. - С. 35.
3. Попов, Н.М. Истоки и причины создания сталинской модели экономики / Н.М. Попов // Наука и Образование. - 2018. - Т. 1. - № 2. - С. 11.
4. Попова, И.В. Христианский контекст в творчестве М.М. Пришвина / И.В. Попова // Наука и Образование. - 2019. - Т. 2. - № 4. - С. 37.
5. Сидорова, И. В. Формирование интеллектуально-речевого развития обучающихся / И.В. Сидорова, И.В. Новикова, Н.В. Виданова // Наука и Образование. -2019. - Т. 2. - № 2. - С. 96.
6. Сидорова, И.В. Воспитание патриотизма как актуальная проблема современного общества / И.В. Сидорова, К.Э. Илюхин, Д.С. Томонов // Наука и Образование. - 2021. - Т. 4. - № 1.
7. Сидорова, И.В. Духовно-нравственное воспитание обучающихся в процессе изучения событий великой отечественной войны с использованием краеведческого материала / И.В. Сидорова, Н.В. Виданова // Наука и Образование. - 2019. - Т. 2. - № 2. - С. 97.

UDC 93

**REASONS FOR CHANGING THE POLITICAL COURSE OF THE USSR IN
THE MID-50S OF THE XX CENTURY**

Popov Nikolay Mikhailovich

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

nickpopov2011@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Annotation. This article examines the process of forming a new political course of the country after the death of I. V. Stalin. In addition, the motives of the main participants of the group for reforming the existing model are analyzed.

Key words: political course, rehabilitation, personnel changes, struggle for power, transit of power.