

УДК 81.42

**ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ПОЭТИЧЕСКОГО  
ИДИОСТИЛЯ А. АХМАТОВОЙ**

**Рыбальченко Ольга Ивановна**

кандидат филологических наук, доцент

[rybalchenkoo@yandex.ru](mailto:rybalchenkoo@yandex.ru)

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** Данная статья посвящена изучению идиостиля А. Ахматовой в высшей школе, особенностям анализа произведений автора. В работе приводятся примеры филологического анализа текста.

**Ключевые слова:** идиостиль, лексические средства, метафора, повтор, сравнение, стилистика.

Среди умений, предусмотренных рабочими программами, особо значимым является творческое применение изучаемого материала. Расширение границ вводимых теоретических сведений по языку, анализ языковых явлений и эстетических особенностей художественного текста с соответствующими наблюдениями над поэтической функцией слова позволяет не только познать теорию предмета, но и развивать чувство языка, понять его эмоционально-оценочные функции [7, 10-13].

Важным материалом на занятиях по дисциплине «Филологический анализ текста», «Стилистика» в вузе оказывается идиостиль А. Ахматовой. Данная статья посвящена исследованию эмоционально-оценочной роли слов и словосочетаний в поэтическом тексте с учетом и стилистических аспектов номинации. Поэтический идиостиль А. Ахматовой – язык новых форм, художественных терминов, язык, основанный на глубинных закономерностях русской языковой системы [1, 2].

Поиск сути жизни, вещей, явлений определяет своеобразие идиостиля поэта, в котором находит выражение оценка изображаемого мира со стороны писателя, его отношение к действительности, его миропонимания [3-6, 8, 9].

Индивидуально-авторскими выразительными средствами поэтического языка А. Ахматовой можно считать употребление паронимов и паронимических сочетаний (пресен серп, сетуй, утес), традиционные аллитерации разного характера (сладостно и слепо, клокотанье, стон и клекот), метатезы, вставки, наращения.

Графические средства подчеркивают ритмическую схему, но главное – указывают на семантические изменения: местоименный элемент, частица, предлог, другие дейктические слова предстают как лексически нагруженные элементы, в которых концентрируется смысл высказывания.

На фонетическом уровне, как было уже отмечено выше, представлено воспроизведение устного стилистически маркорванного звучания, использование звуоряда. В пределах одной строфы или строки наблюдается повторение одинаковых или сходных звуков, то есть использование таких

приемов, как аллитерация, ассонанс, анафора. Следует отметить, что звуковое сходство и звуковой контраст являются сигналами глубинной семантической связи.

Наиболее богат и разнообразен лексико-семантический рисунок лирики А. Ахматовой. Активно употребляет автор высокую, эмоционально-экспрессивную лексику. Для поэтического идиостиля А. Ахматовой характерны сочетания с оценочными словами, оценки-метафоры, сравнительные обороты. Они довольно значимы в тексте: выражают авторскую оценку лирического героя, окружающей действительности.

Наиболее представительным средством лексического уровня выступают номинации-прилагательные, выражающие ценностное отношение автора к предмету речи (до неистового цветенья, над смуглым золотом скорбных скрипок голоса). Как видно из примеров, авторские эпитеты отличает многозначность ассоциаций. В сравнительных оборотах в звуковом отношении согласуются не существительные, а существительное и прилагательное, причем последнее и определяет образ, предмет оценки-сравнения. Для А. Ахматовой характерны и такие оценочные сочетания, как: *У стен, в полях, в полках / Твою срезаю тень*. Существительные *тень и стена* неоднократно употреблялись в поэзии XIX – XX вв. в несколько варьирующихся сочетаниях [4, с. 82]. У А. Ахматовой сочетание *тень на стене* приобретает иносказательный, оценочный характер:

*Разлучение наше мнимо,  
Я с тобою неразлучима,  
Тень моя на стенах твоих [1, с. 108].*

В идиостиле автора в оценочном значении используются и генетивные сочетания, основанные на звуковой близости. Часть этих сочетаний содержит у А. Ахматовой слова в прямом значении: *ни громов Гомера, на Дантова дива*.

В начале стихотворных текстов Ахматова употребляет глаголы, имеющие оценочное значение:

*Все расхищено, предано, продано,*

*Черной смерти мелькало крыло,  
Все голодной тоскою изглодано,  
Отчего же нам стало светло?* [1, с. 580].

Здесь явно подчеркнуто сходство между оценочными словами: *расхищено, предано, продано*. Метафоры *черной смерти, голодной тоскою изглодано* выражают негативную оценку действительности и ее неприятие. Некоторые сочетания с однокоренными словами у А. Ахматовой повторяются, приобретая характер формул и выражая авторскую оценку реальности, бытия. А. Ахматова выстраивает текст с использованием приема контраста: реальная грязь жизни (отрицательная оценка) – период светлого чудесного (положительная оценка). Наличие тропов – *черной смерти мелькало крыло, дыханьями вишневыми, небывалый лес* – делает стихотворный текст индивидуально-авторским.

Структурно-композиционная форма выражения данного текста – контраст. Контрастные линии можно проследить уже в первой строфе. Это безотрадная темень, которая противопоставляется последней строке: *Отчего же нам стало светло?* Автор обращается к адресату Н. Рыковой и рассказывает ей о своем видении, о пережитом, о том, что она предчувствует (на что указывает обращение к определенному лицу *нам*). Таким образом, перед читателем лирический монолог – выражение душевных, эмоциональных переживаний героини.

Первая строфа контрастирует со второй и третьей. Здесь же можно увидеть еще одну контрастную линию в третьей строфе: *И так близко подходит чудесное* противопоставляется второй строке этой строфы *К развалившимся грязным домам*. В первой строфе автор в сумрачных тонах с негативной оценкой показывает реальную сторону жизни (голод, разруха, предательство, смерть) и одновременно спрашивает своего адресата, к кому обращено стихотворение: *Отчего же нам стало светло?*

Во второй строфе следует описание светлого, незабываемого. Это и необыкновенные *вишневые дыханья, незабываемый лес, новые, невидимые*

*созвездья, прозрачные июльские небеса.* Утонченные авторские эмоции логично переходят к третьей строфе, где и реализуется кульминационный момент: *И так близко подходит чудесное.* Поразительно ощущение вселенской громадности чудесных ожиданий, никому неизвестных. Но настолько желанных автору и тому, к кому обращено это стихотворение. *Близость чудесного* – вот что объясняет ощущение чего-то «светлого». Общая тональность последней строфы осветляет представленную перед нами картину жизни и дает желанную надежду на будущее.

Для передачи мрачной, темной стороны жизни, отрицательных эмоций и оценки автор использует лексемы *расхищено, предано, продано, изглодано, развалившимся, грязным,* подчеркивая мысль о страшном, послереволюционном мире, в котором он живет. Мысль о смерти также предстает перед нами: *смерти мелькало крыло.* Однако на все эти процессы автор смотрит объективно через призму своего внутреннего состояния. Положительно окрашенная лексика предстает перед нами в использовании лексем: *светло, дыханьями, прозрачных, новыми, чудесное, желанное.* Антонимическое противопоставление можно увидеть на примере: *Черной смерти мелькало крыло... / Отчего же нам стало светло.* Такое использование лексем делает произведение эмоционально и оценочно насыщенным.

Синтаксический уровень языковой формы поэтического текста наполняется единицами более сложного, комплексного характера. Для поэтической речи автора характерны прямая речь, обращения. Выражение эмоционально-оценочного отношения к объекту путем непосредственного речевого контакта с ним – таков общий смысл и общая функция речевых форм диалога в поэзии А. Ахматовой. Для идиостилия поэта характерны риторические вопросы и восклицания, инверсия сказуемого, определения:

*Стоит на гиблом снеге*

*Глубокая вода [1, с. 985].*

Анализ языковых средств выражения оценочных значений в идиостиле А. Ахматовой показал разнообразие способов его репрезентации: фонетических, лексико-фразеологических, морфологических и синтаксических.

### Список литературы:

1. Ахматова, А. Полное собрание поэзии и прозы в одном томе / А. Ахматова. – М.: Альфа-книга, 2009. – 1008 с.
2. Ахматова, А. Собрание сочинений в 9-ти т. / Анна Ахматова/ 1998 – 2005. – <http://turbobit.net/lrhz8kls11vl.html>.
3. Бурдина, В.С. Поэтический идиостиль Р. Рождественского / В.С. Бурдина, О.И. Рыбальченко // Наука и Образование. - 2020. - Т. 3. - № 2. - С. 199.
4. Рыбальченко, О. И. Лексико-стилистические средства выражения оценки в идиостиле Саши Черного / О. И. Рыбальченко. – Мичуринск, 2006. – 95с.
5. Рыбальченко, О.И. Поэтический идиостиль Саши Черного / О.И. Рыбальченко // Наука и Образование. 2018. - Т. 1. - № 1. - С. 25.
6. Рыбальченко, О.И. Речевая специфика поведения персонажей в идиостиле Ф.М. Достоевского / О.И. Рыбальченко, А.Ю. Крячкова // Наука и Образование. - 2020. - Т. 3. - № 2. - С. 149.
7. Рыбальченко, О.И. Современные образовательные технологии в курсе преподавания дисциплин гуманитарного цикла (на материале произведений Н. Заболоцкого) / О.И. Рыбальченко // Современные педагогические технологии в организации образовательного пространства региона: сборник материалов Областной научно-практической конференции. Мичуринск, 2018. – С. 259 – 264.
8. Рыбальченко, О.И. Средства выражения экспрессивности и оценки в поэтическом идиостиле Р. Рождественского / О.И. Рыбальченко, В.С. Бурдина // Наука и Образование. - 2020. - Т. 3. - № 2. - С. 148.

9. Рыбальченко, О.И. Языковые особенности идиостиля Е. Евтушенко / О.И. Рыбальченко // Наука и Образование. - 2020. - Т. 3. - № 1. - С. 49.

10. Сидорова, И.В. Духовно-нравственное воспитание обучающихся в процессе изучения событий великой Отечественной войны с использованием краеведческого материала / И.В. Сидорова, Виданова Н.В. // Наука и Образование. –2019. – Т.2. - № 2. – С. 93.

11. Сидорова, И.В. Инновационная деятельность педагога в свете проблемы теории и практики / И.В. Сидорова // Наука и Образование. - 2020. - Т. 3. - № 1. - С. 99.

12. Синепупова, О.С. Особенности словотворчества в современной публицистике / О.С. Синепупова, Г.В. Короткова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. – №1 – 2. – С. 174 – 176.

13. Balint technology in pedagogy: innovations or transfer of psychological experience / N.I. Rudneva, G.V. Korotkova, O.S. Sinepupova, S.V. Belyakova // International Journal of Engineering and Advanced Technology. – 2019. – Т. 9. – No1. – С. 4506 – 4510.

**UDC 81.42**

**FEATURES OF THE STUDY OF POETRY IDIOSTYLE  
OF A. AKHMATOVA**

**Olga Ivanovna Rybalchenko**

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor

[rybalchenkoo@yandex.ru](mailto:rybalchenkoo@yandex.ru)

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Annotation.** This article is devoted to the study of the idiosyncrasy of A. Akhmatova in higher school, the features of the analysis of the author's works. The paper provides examples of the philological analysis of the text.

**Key words:** idiosyncrasy, lexical means, metaphor, repetition, comparison, stylistics.