

УДК 340

**ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Искакова Наталья Николаевна

старший преподаватель

iskakovann74@mail.ru

Соловых Светлана Алексеевна

студентка

Иванов Кирилл Романович

студент

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. В статье автором изучены проблемы судебной реформы в Российской Федерации. Сделан вывод о том, что проведенная судебная реформа имеет как отрицательные, так и положительные стороны.

Ключевые слова: судебная система, арбитражные суды.

К числу институтов, которые обеспечивают права человека и осуществляют правозащитную и правоохранительную деятельность, в первую очередь относятся суды.

Суд является специализированным государственным органом, который осуществляет особую функцию, связанную с разрешением конфликта, который возникает между отдельными членами общества, или между членами общества и государством.

Основной задачей судопроизводства в арбитражных судах в соответствии со ст. 2 АПК РФ от 24 июля 2002 г. является: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов РФ и других субъектов права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Особенно важно, что арбитражные суды были отнесены к федеральным судам, что обусловлено предметом их деятельности, а также особым характером и масштабом рассматриваемых споров, участниками которых могут выступать стороны, которые расположены в различных субъектах страны. Федеральный статус арбитражных судов стал важным фактором их независимости в отправлении правосудия.

Развитие системы арбитражных судов в России в своем историческом развитии прошло уже четыре этапа. За период с 1992 г. приняты три Арбитражных процессуальных кодекса РФ (1992 г., 1995 г., 2002 г.). А в 2014 г. имела место судебная реформа и были внесены существенные поправки в арбитражный процесс, связанные в том числе с упразднением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и другими ключевыми преобразованиями [1].

Организационно-структурная система арбитражных судов после судебной реформы в настоящее время состоит из четырех уровней.

Первый уровень составляют арбитражные суды субъектов Российской Федерации. К их числу относятся арбитражные суды республик, краев,

областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов.

В судах первого уровня осуществляется рассмотрение дел в первой инстанции, а также пересматриваются в полном объеме дела по апелляционным жалобам на не вступившие в законную силу решения.

В настоящее время общее количество арбитражных судов субъектов в Российской Федерации 84.

Второй уровень образуют арбитражные апелляционные суды. Арбитражные апелляционные суды являются судами, которые осуществляют проверку в апелляционной инстанции законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации, пока не вступивших в законную силу.

В настоящее время в Российской Федерации 21 арбитражный апелляционный суд.

Третий уровень образуют 10 арбитражных судов округов, каждый из которых работает в качестве кассационной инстанции по отношению к группе арбитражных судов, составляющих один судебный округ.

Таким образом, арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций сформированы по принципу экстерриториальности.

По нашему мнению, данный принцип, во-первых, препятствует сращиванию судей с региональной элитой и, как следствие, исключает возможность влияния этой элиты на принимаемые судебные решения.

Во-вторых, способствует более полной реализации прав граждан на судебную защиту.

Четвертый уровень представляет Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в

предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебной надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Верховный Суд Российской Федерации является высшей инстанцией системы арбитражных судов с 2014 года. В 2014 году в результате судебной реформы были объединены две высшие судебные инстанции: Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

Главной целью такого объединения явилась выработка единой судебной практики.

По вопросу объединения двух судебных инстанций весьма противоречиво высказывались юристы и судьи. Например, в 2012 г. первый председатель Высшего Арбитражного суда РФ В.Ф. Яковлев считал это решение неразумным и имеющим «огромные отрицательные последствия».

В.Ф. Яковлев привел доводы против главного аргумента сторонников ликвидации Высшего арбитражного Суда РФ, который касался вопросов обеспечения единства судебной практики [3, с. 6].

По мнению В.Ф. Яковлева, расхождения в толковании и в применении закона неизбежны. Поэтому задача состоит в формировании механизмов выработки такой позиции, которую будут воспринимать все судьи. В соответствии с этим ошибочным представляется мнение, что если останется лишь одна высшая судебная инстанция - Верховный Суд РФ, то эта инстанция, будучи единственной, сможет обеспечить отсутствие расхождений в толковании закона.

Г.Т. Ермошин высказывал мнение о том, что для экономики Российской Федерации, которая находится в кризисном состоянии, решение об объединении двух высших судебных инстанций вряд ли пойдет на пользу [2, с. 44].

Экономика России должна развиваться быстро и динамично, а при таком развитии требуется быстрый и компетентный экономический суд, которым как раз и являлся Высший Арбитражный Суд.

Г.Т. Ермошин считает, что «такой суд Россия потеряла, поскольку, оставаясь формально самостоятельными, нынешние арбитражные суды вынуждены действовать в соответствии со стратегией высшей инстанции (Верховный Суд РФ), у которой было и есть свое видение проблемы решения хозяйственных споров» [2, с. 44].

Некоторые юристы говорили и о других рисках проведенной реформы. В их числе указывались такие, как снижение качества правосудия, касающегося экономических споров, частичная утрата положительных наработок Высшего Арбитражного Суда, существенное снижение информационной открытости в деятельности арбитражных судов.

Однако, в настоящее время можно утверждать, что количество и качество рассматриваемых дел коллегией по экономическим спорам (КЭС) при Верховном суде растет. Такое утверждение основано на данных, представленных Центром развития современного права, эксперты которого проанализировали результаты судебной реформы 2013 года.

По утверждению Центра развития современного права, показатели, имеющие место в деятельности коллегии по экономическим спорам Верховного Суда сопоставимы со статистикой Высшего Арбитражного Суда. В среднем коллегия по экономическим спорам рассматривает 8-9 дел в неделю. Примерно такое же количество дел за аналогичный период пересматривал и Президиум Высшего Арбитражного Суда в 2013 году, который являлся последним полным рабочим годом Высшего Арбитражного суда. В настоящее время дела передаются на рассмотрение в коллегия по экономическим спорам в 1% случаев, в период функционирования Президиума Высшего Арбитражного суда дела передавались в 2% случаев. Практически одинаковым является процент удовлетворения кассационных и надзорных жалоб коллегией по экономическим спорам и Высшим Арбитражным Судом. Для Высшего Арбитражного суда этот процент составлял 86,6 %, для коллегии по экономическим спорам - 84,3 %. При этом необходимо учитывать тот факт, что

коллегия по экономическим спорам при Верховном Суде РФ укомплектована в настоящее время всего лишь на 70%.

Необходимо отметить, что рассмотрение дел коллегией по экономическим спорам сейчас заметно ускорилось. Время между передачей дела на рассмотрение коллегией и датой заседания может составлять всего три недели, а текст определения нередко отписывается за три-пять дней. Что касается показателей Высшего Арбитражного Суда, то по данному критерию они существенно уступают. В большинстве случаев постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда заинтересованные лица ждать получали не ранее, чем через три недели, а в некоторых случаях и через три-четыре месяца.

Таким образом, одной из положительных сторон реформы является то, что стороны экономического спора имеют возможность сравнительно быстро получить окончательное решения высшей инстанции.

Следует отметить и то, что существенных претензий к работе коллегии по экономическим спорам Верховного Суда от участников споров нет. Более того, большинство бизнесменов отмечают, что качество работы коллегии по экономическим спорам значительно выше, чем в Высшем Арбитражном Суде. Кроме того, в данном вопросе наблюдается тенденция к дальнейшей эволюции.

На основании выше сказанного можно сделать вывод о том, что объединенный Верховный Суд смог сохранить дореформенный уровень и даже продемонстрировал определенный прогресс.

Однако некоторые юристы утверждают, что основные потери произошли в области информационной открытости. Так, в настоящее время нет онлайн-трансляций с заседаний президиума Верховного Суда и обсуждения проектов постановлений пленума Верховного Суда с сообществом экспертов.

По нашему мнению, проблемы информационной открытости судебной системы являются весьма существенными в вопросах, касающихся реализации и защиты прав и свобод граждан.

В то же время сохранены основные достижения Высшего Арбитражного Суда такие, как «Картотека арбитражных дел» и «Мой арбитр».

Главная цель реформы, которая состоит, как уже указывалось выше, в приведении судебной практики к единообразию пока выполняется очень медленными темпами.

Существенная проблема в недостаточном единообразии практики заключается в том, что сформулированная в решениях коллегии по экономическим спорам Верховного суда позиция, на данный момент, не является обязательной для нижестоящих инстанций.

Юристы отмечают, что нижестоящие суды ориентируются на постановления коллегии по экономическим спорам Верховного Суда, но ей не хватает рычагов для формирования «надлежащего уровня единообразия».

Главная проблема здесь в том, что был утрачен президиум Высшего Арбитражного Суда - орган, обеспечивающий формирование единообразной судебной практики. Вторая кассация сейчас только исправляет ошибки, но не имеет возможности формировать судебную практику. Кроме того, важно заметить, что в президиум Высшего арбитражного Суда входило около 15 судей, которые обсуждали, спорили и выносили сбалансированное решение по делу, а теперь жалобы по экономическим спорам рассматриваются одним судьей, а дела в коллегии по экономическим спорам – тройкой судей.

Исправить ситуацию, по нашему мнению, возможно посредством придания обязательной силы решениям коллегии по экономическим спорам Верховного Суда.

Однако сейчас явным следствием ликвидации Высшего Арбитражного Суда является рассмотрение большого количества однотипных споров в коллегии по экономическим спорам. По словам юристов, часто на рассмотрение выносятся одинаковые по фабуле дела. Причина в том, что у Высшего Арбитражного Суда была возможность отказать в передаче жалобы в президиум с одновременным указанием права заявителя на пересмотр дела в нижестоящих судах. У коллегий Верховного суда таких полномочий нет.

Такие обстоятельства создают излишнюю нагрузку на коллегия, мешая судьям рассматривать действительно важные для бизнеса дела.

Таким образом, перемены, имевшие место в системе арбитражных судов имеют как положительные, так и отрицательные результаты. Но, следует сказать, что объединение высших судебных инстанций – это свершившийся факт. И на данном этапе следует разработать необходимые механизмы, способствующие повышению эффективности функционирования объединенной инстанции.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Российская газета. - 2002. - № 137.
2. Ермошин, Г.Т. Объединение высших судов: еще одна судебная реформа или реализация накопленного опыта? / Г.Т. Ермошин // Российский судья. - 2013. - № 11. - С. 44
3. Яковлев, В.Ф. Опыт создания арбитражных судов / В.Ф. Яковлев // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2012. - № 1. - С. 6-8

UDC

PROBLEMS OF JUDICIAL REFORM IN THE RUSSIAN FEDERATION

Iskakova Natalia Nikolaevna

Senior Lecturer

iskakovann74@mail.ru

Solykh Svetlana Alekseevna

student

Ivanov Kirill Romanovich

student

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Annotation. In the article, the author studies the problems of judicial reform in the Russian Federation. It is concluded that the judicial reform carried out has both negative and positive aspects.

Key words: judicial system, arbitration courts.