

УДК 33(075.8)

КОРПОРАТИВНЫЕ ФИНАНСЫ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ АПК

Быковская Наталья Валерьевна

доктор экономических наук, профессор

n.bykovskaya@gmail.com

Баришевский Евгений Васильевич

преподаватель

Российский государственный аграрный университет

г. Балашиха, Россия

Аннотация. В статье рассмотрена система управления АПК и управление корпоративными финансами как подсистемой в системе управления АПК. Выделены особенности аграрного производства, оказывающие влияние, как на управление АПК, так и на управление корпоративными финансами. Рассмотрены цели управления АПК на хозяйственном и государственном уровне и цели управления корпоративными финансами - максимизация рыночной стоимости компании и максимизация прибыли. В ходе исследования использованы результаты рейтингов агропромышленных организаций, результаты анализа бухгалтерской отчетности. На примере крупнейших агропромышленных организаций России показана степень достижения целей управления корпоративными финансами. Сделан вывод о более низкой финансовой устойчивости наиболее крупных агропромышленных организаций, их зависимости от государственной поддержки, низких темпах роста прибыли при значительном росте выручки за период введения продовольственного эмбарго.

Ключевые слова: АПК, корпоративные финансы, агрохолдинги, финансовые показатели, рейтинг

Система управления АПК включает в себя управляющую (федеральные, региональные и муниципальные звенья), обеспечивающую и функциональную подсистему (хозяйственное и государственное управление).

На организацию, структуру и процесс управления АПК влияют специфические особенности аграрного производства и его отраслей. В их числе - многоукладность сельской экономики, разнообразие организационно-правовых форм, пространственная рассредоточенность производства, его сезонность, особенности специализации и концентрации производства и др.

Отраслевые особенности растениеводства и животноводства требуют индивидуализации управленческого и организационного воздействия, различную организацию труда, применения специфических экономических, организационно - распорядительных и социально-психологических методов управления.

Существенное влияние на конечные результаты производства оказывают факторы, непосредственно не зависящие от деятельности органов управления: природные и почвенно-климатические условия, соотношения цен на рынке, механизм налогообложения, мотивация труда работников, отлаженность системы управления экономикой страны и т.д.

Цели управления в системе АПК: получение прибыли - на уровне хозяйственного управления; создание условий для эффективного функционирования предприятий и организаций АПК и контроль над их деятельностью – на уровне государственного управления.

Для реализации возложенных на них задач и функций органы государственного управления АПК используют определенные меры экономического регулирования, в том числе выделение бюджетных средств на развитие отдельных отраслей и сфер предпринимательства, налоговую политику и др.

В 2014 г. в Гражданском кодексе РФ было введено понятие корпорации (корпоративное юридическое лицо), учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган. «К ним

относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), нотариальные палаты, товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации» [1].

Клюкач В.А. [2] определял корпоративное управление как высший уровень управленческой деятельности в агрохолдингах с акционерной формой собственности. Сагдиев М.А. отмечал особенности организации управления холдинговой компанией: общая концепция управления, единая миссия холдинговой компании в целом; единая корпоративная культура, поддержание и развитие общих корпоративных ценностей; устранение конкурирующих интересов между отдельными участниками внутри холдинговой компании; концентрация и эффективное использование ресурсов холдинговой компании в целом; единые подходы к осуществлению инвестиционной, производственно-технологической, маркетинговой и кадровой политики; концентрация корпоративного управления и корпоративного контроля у основного общества; жесткая иерархичность управления; наличие единого правового поля для всех участников холдинговой компании; укрепление положительного имиджа холдинговой компании; приверженность к стабильности и сохранению традиций ведения корпоративного бизнеса [6].

Корпоративные финансы – совокупность экономических отношений, принципов и методов, возникающих в процессе формирования, распределения и использования финансовых ресурсов корпорацией.

В системе управления АПК корпоративные финансы являются подсистемой, субъектом которой являются финансовые структуры управления (отдел, служба, кадры), используемый инструментарий (методики, методы, финансовые модели), информационная база и применяемые технические

средства управления финансами, а объектом подсистемы являются финансовые отношения, финансовые ресурсы и их источники.

Цели управления корпоративными финансами могут различаться в зависимости от различных обстоятельств, стадии жизненного цикла организации, конкурентной ситуации.

Существует два базовых подхода в определении целей - максимизация рыночной стоимости компании (благополучия собственников), максимизация прибыли. Рассмотрим достижение этих целей наиболее крупными организациями АПК.

Определение рыночной стоимости отечественных компаний затруднено. Поскольку основным ресурсом в сельском хозяйстве является земля, то стоимость аграрных организаций может быть определена на основе стоимости принадлежащей им земли. Forbes составил рейтинг самых дорогих землевладений в России [3], который показал, что суммарно двадцать крупнейших землевладельцев России контролирует 7,87 миллиона гектаров земель сельхозназначения на 471,7 миллиарда рублей (таблица 1).

Таблица 1

Крупнейшие землевладельцы России [3, фрагмент]

Название	Площадь, тыс. га	Стоимость, млрд. руб.	Месторасположение земли
АО фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева	649	68,5	Краснодарский край. Ставропольский край. Ростовская обл., Республика Адыгея
Агрохолдинг «Степь» (включая «РЗ Агро»)	412	45,6	Краснодарский край. Ставропольский край. Ростовская обл.
«Мираторг»	1000	45	Калининградская, Тульская, Брянская, Орловская, Калужская, Смоленская, Белгородская, Курская области
«Продимекс» (включая «Агрокультуру»)	892	39,4	Воронежская, Тамбовская, Курская, Липецкая, Белгородская, Пензенская области. Краснодарский край. Ставропольский край, Башкортостан
Концерн «Покровский»	240	31,2	Краснодарский край
Группа компаний «Доминант»	320	30,6	Краснодарский край. Алтайский край. Липецкая, Тамбовская области
Группа «Русагро»	649	27,7	Приморский край. Белгородская, Тамбовская, Орловская, Курская. Воронежская области
Группа	200	19,5	Ростовская обл., Ставропольский край,

агропредприятий «Ресурс»			Республика Адыгея
«Авангард-Агро»	451	18,8	Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская, Тульская области
«Юг Руси»	200	18,2	Краснодарский край. Ростовская, Волгоградская области

Однако по эффективности сельскохозяйственного производства согласно рейтингу [8] лидируют не самые крупные землевладельцы (таблица 2). Среди 50 крупнейших компаний АПК России АО фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева» занимает по показателям эффективности 18 место, Агрохолдинг «Степь» - 19, АПХ «Мираторг» - 13.

Таблица 2

Показатели эффективности агропромышленных компаний России по итогам 2018 года,
тыс. руб., [8, фрагмент]

Название компании	Специализация	Площадь земельного фонда, га	Объем выручки на 1 га земельного фонда	Объем выручки в расчете на 1 работника
Сибирская аграрная группа	сельское хозяйство, свиноводство, производство продуктов питания	19 812,2	1 185,4	3 706,2
ГК «АгроПромкомплектация»	растениеводство, животноводство, производство кормов	64 400,0	945,8	8 460,1
ГК «Агро-Белогорье»	животноводство в сочетание с растениеводством	111 000,0	745,2	14 058,2
Агрохолдинг «БЭЗРК- Белгранкорм»	животноводство в сочетание с растениеводством, производство мяса птицы, свинины, говядины и колбасных изделий	70 000,0	679,9	7 396,0
Агрохолдинг «КОМОС ГРУПП»	свиноводство, птицеводство, переработка мяса и молока, производство комбикормов	79 898,0	528,2	2 804,5
АПК «ПРОМАГРО», Агрофирма «Роговатовская Нива»	растениеводство, животноводство и переработка	12 218,0	513,8	6 406,1
Группа «Черкизово»	разведение свиней и сельскохозяйственной птицы, переработка,	287 000,0	357,6	4 501,7

	производство мясной продукции и комбикормов			
Агрохолдинг «Звеноговский»	животноводство и растениеводство, переработка	50 000,0	288,3	11 263,5
ООО «Агрофирма Ариант»	сельскохозяйственное производство	82 000,0	211,0	3 461,0
ГАП «Ресурс»	производство продуктов питания из мяса птицы, выращивание зерновых и масличных сельскохозяйственных культур	200 000,0	186,7	3 135,9

Что касается максимизации прибыли, то за период с 2014 г (введение эмбарго) по 2019 г доходы лидеров отечественного АПК увеличились в два раза (с 948 млрд рублей до 2,1 трлн рублей), а вот прибыль почти не изменилась (с 90,8 млрд. до 113 млрд руб.).

По итогам 2019 г. в рейтинге крупнейших агрохолдингов России лидирует ГК «Русагро» (рост выручки – на 67% до 138,2 млрд руб.), ГК «Черкизово» (рост выручки на 20% до 120,1 млрд руб.), «АПХ «Мираторг» (рост выручки на 6,7% до 119,1 млрд руб.) [4]. Основными трендами развития корпораций АПК является наращивание производства конечных продуктов питания (вертикальная интеграция), реализация инвестиционных проектов, рост экспорта российской продукции, расширение присутствия в сегменте NoReCa.

Как отмечается в исследовании Аналитического центра «Эксперт» «крупнейшие предприятия практически исчерпали возможности органического роста внутри страны. Следующие несколько лет они будут наращивать доход за счет поглощений и увеличения экспорта, а эффективность - за счет цифровизации» [8].

Савченко Н.Л. определяет главную цель как максимизацию финансовой рентабельности при допустимом уровне финансового риска. Финансовая рентабельность подразумевается, как рентабельность собственного капитала,

или отдача на собственный капитал [5, с. 15]. Наряду с главной целью автор также выделяет основные задачи управления корпоративными финансами: «формирование достаточного объема финансовых ресурсов; обеспечение наиболее эффективного использования финансовых ресурсов; оптимизация денежных потоков; максимизация прибыли при допустимом уровне финансовых рисков; обеспечение постоянного финансового равновесия предприятия; устойчивые темпы роста экономического потенциала предприятия; минимизация расходов и др.» [5, с. 16].

Рассмотрим финансовые показатели для организаций по виду деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» по данным, полученным на основе анализа бухгалтерской отчетности организаций [9] (таблица 3).

Таблица 3

Финансовые результаты деятельности организаций по виду деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях», составлено по данным [9]

Финансовый показатель	Все организации по виду деятельности, 20988 ед.			Крупные предприятия по виду деятельности (выручка свыше 2 млрд руб.), 224 ед.		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Показатели финансовой устойчивости						
Коэффициент автономии	0,65	0,67	0,66	0,45	0,47	0,49
Коэффициент финансового левериджа	0,33	0,32	0,31	0,99	0,87	0,97
Коэффициент мобильности имущества	0,57	0,57	0,59	0,45	0,45	0,43
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,34	0,37	0,37	-0,14	-0,08	-0,05
Коэффициент обеспеченности запасов	0,53	0,57	0,59	-0,25	-0,21	-0,16
Коэффициент покрытия инвестиций	0,8	0,81	0,81	0,74	0,74	0,78
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,37	0,38	0,4	-0,08	-0,01	-0,02
Показатели платежеспособности						
Коэффициент текущей ликвидности	2,52	2,63	2,77	1,38	1,5	1,72
Коэффициент быстрой ликвидности	0,63	0,69	0,76	0,72	0,78	0,87
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,05	0,08	0,09	0,06	0,08	0,08
Показатели рентабельности						
Рентабельность продаж, %	8,1	7,7	8,9	12,8	13,5	14
Рентабельность продаж по EBIT, %	9,9	9,5	10,2	15,7	15,9	15,4
Норма чистой прибыли, %	6,8	6,9	7,6	9,5	9,7	10,4
Коэффициент покрытия процентов к уплате	3,89	4,79	6,2	2,38	3,58	3,77

Рентабельность активов, %	4,3	4,4	4,7	5,7	7,4	6,7
Рентабельность собственного капитала, %	9,9	9,4	9,9	14,2	15,7	15,8
Фондоотдача	1,31	1,34	1,33	1,52	1,67	1,56
Показатели оборачиваемости						
Оборачиваемость оборотных активов, в днях	310	309	320	222	219	215
Оборачиваемость запасов, в днях	222	217	219	115	114	110
Оборачиваемость дебиторской задолженности, в днях	36	35	41	72	70	73
Оборачиваемость активов, в днях	622	615	634	558	526	566

Анализируя финансовые показатели по отрасли и ее наиболее крупным организациям, отметим, что крупные агрохолдинги менее финансово устойчивы по сравнению с организациями отрасли - имеют низкий коэффициент автономии, низкую обеспеченность запасами, оборотными средствами и низкий коэффициент маневренности, также у них неудовлетворительная ликвидность, хотя выше показатели рентабельности, лучше показатели оборачиваемости. Устойчивость крупных агрохолдингов поддерживается за счет значительной государственной поддержки. Как отмечает В. Узун «основная часть бюджетных субсидий распределяется между отдельными избранными заявителями, а остальные не получают ничего или получают незначительные суммы поддержки». Так, в 2016 г. ООО «Брянская мясная компания», входящая в состав агрохолдинга «Мираторг», получила 90,7% всех субсидируемых кредитов, выделенных на развитие мясного скотоводства (33,6 млрд руб.), 2,3 млрд руб. субсидируемых кредитов получили еще три компании. Вся остальная страна осталась без субсидий по этому мероприятию [7]. Тем самым не достигается цель государственного управления в системе АПК - создание условий для эффективного функционирования предприятий и организаций АПК, так как ограничена доступность к бюджетным субсидиям большей части сельскохозяйственных организаций, особенно малых форм хозяйствования.

Таким образом, управление корпоративными финансами – подсистема в системе управления АПК. Управление корпоративными финансами нацелено на повышение инвестиционной привлекательности и капитализацию корпорации: управление капиталом; работу с акционерами; выработку и

проведение дивидендной политики, взаимодействие с участниками фондового рынка; взаимодействие с другими организациями и т.д.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части I и II [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://Dnt.ru/kodeks.nhtml?kodeks=6>.
2. Анциферова О.Ю. Механизм формирования имущества агрохолдинга / И.П. Шаляпина, О.Ю. Анциферова, В.В. Чуканов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. – № 1. – С. 62-65.
3. Рейтинг Forbes: Крупнейшие компании-землевладельцы России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://milknews.ru/analitika-rinka-moloka/reitingi/forbes-latifundist.html>
4. Рейтинг агрохолдингов России 2020 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/id/5c77ead7deeacc00b31e2ff0/reiting-agroholdingov-rossii-2020-goda-5f4c0be7954d0211849ab7b1>
5. Савченко Н.Л. Корпоративные финансы. - Екатеринбург. - 2017. - 230 с. Информационный портал УрФУ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.urfu.ru>
6. Сагдиев М.А. Управление интегрированными формированиями в агропромышленном комплексе: опыт и пути совершенствования / М.А. Сагдиев. - М.: Изд-во МСХА, 2004. – 287 с.
7. Узун В.Я. Ограничение размера субсидий одному сельхозпроизводителю: необходимость, механизмы, последствия / В.Я. Узун // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 11. - С. 12-31.
8. 50 крупнейших компаний АПК России – 2019. Аналитический центр «ЭКСПЕРТ» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.acexpert.ru/analytics/ratings/50-krupneyshih-kompaniy-apk-rossii-2019.html>

9. Audit-it.ru, 2017 - 2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа:
<https://www.testfirm.ru>

UDC 33(075.8)

CORPORATE FINANCE IN AIC MANAGEMENT SYSTEM

Bykovskaya Natalya Valerevna

Doctor of Economics Sciences, Professor

n.bykovskaya@gmail.com

Barishevsky Evgeny Vasilyevich

teacher

Russian State Agrarian University

Balashikha, Russia

Annotation. The article discusses the agro-industrial complex management system and corporate finance management as a subsystem in the agro-industrial complex management system. The peculiarities of agricultural production, influencing both the management of agro-industrial complex and the management of corporate finances, were highlighted. Goals of agro-industrial complex management at economic and state level and goals of corporate finance management - maximization of market value of the company and maximization of profit are considered. It is noted that the goals of corporate finance management may vary depending on various circumstances, the stage of the life cycle of the organization, and the competitive situation. During the study, the results of ratings of agro-industrial organizations, the results of analysis of accounting statements were used. The example of the largest agro-industrial organizations in Russia shows the degree of achievement of corporate finance management goals. The conclusion was made about the lower financial stability of the largest agro-industrial organizations, their

dependence on state support, low rates of profit growth with a significant increase in revenue during the period of the food embargo.

Key words: agro-industrial complex, corporate finance, agricultural holding, financial indicators, rating.