

ПЕРСПЕКТИВЫ СТАНОВЛЕНИЯ НАЛОГОВОГО МОНИТОРИНГА В РОССИИ

Адамов Э. В.- студент 2 курса направления подготовки «Экономика»

Научный руководитель: Косенкова Ю.Ю. - к.э.н., доцент

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

Аннотация: статья посвящена вопросам становления мониторинга в России.

Главная задача современной налоговой политики России - это формирование эффективной налоговой системы путем модернизации механизма взимания налогов, повышения регулирующей роли налоговых льгот и усилением налогового контроля. Мы можем утверждать, что даже самый продуманный механизм налогообложения становится малоэффективен без соответствующего налогового контроля. Именно поэтому все больше возрастает актуальность рассмотрения вопросов по совершенствованию форм и методов налогового контроля.

Проанализируем динамику и эффективность проведения налоговых проверок в России – главной формы налогового контроля (Таблица 1).

Таблица 1- Динамика и эффективность налоговых проверок в 2015-2017 гг.

Показатель	2015	2016	2017	Темп роста 2017 к 2015 г. %
Количество камеральных налоговых проверок	31932313	39977955	55859332	174,9
из них выявившие нарушения	1948611	2254430	3014158	154,7
По результатам камеральных проверок дополнительно начислено платежей тыс. руб.	75083462	99748333	61108658	81,4
Эффективность проведения 1 камеральной проверки тыс. руб.	2,351	2,5	1,094	46,5
Количество выездных налоговых проверок	30662	26043	20162	65,8
из них выявившие нарушения	30346	25796	19777	65,2
По результатам выездных проверок дополнительно начислено платежей тыс. руб.	267862858	352056932	309919222	115,7
Эффективность проведения 1 выездной проверки тыс. руб.	8735,988	13518,294	15371,452	176,0

По плану налоговой политики на 2017 год предусматривалось увеличение налоговых поступлений в бюджет без повышения налоговой нагрузки. Были созданы дополнительные инструменты для аргументации необходимости проверок. Особое внимание уделялось сделкам с фирмами однодневками. Как видно из Таблицы 1, количество камеральных проверок в 2017 году значительно возросло – 174,9%, однако их эффективность существенно снизилась – 46,5%. Это связано с изменением правил подачи пояснений по электронной декларации по НДС и появлением нового вида ответственности за совершение налоговых правонарушений. В 2016 году большинство начислений камеральных проверок было связано с НДС [2]. В 2017 налогоплатель-

щики стали более ответственными за правильное заполнение документации по НДС и его расчету.

Число выездных проверок в 2017 году, напротив, сократилось – 65,8%, но их эффективность резко возросла – 176,0%. Это связано с ужесточением правил проведения выездных проверок. В 2017 году налоговые инспекторы планировали выездные проверки с помощью системы АСК НДС-2, выявлявшей нарушителей на основе разрывов в декларациях по НДС. Кроме того налоговые инспекторы в 2017 году проводили комплексные проверки взаимозависимых компаний. Это позволило проанализировать сделки между взаимозависимыми контрагентами, разоблачить дробление бизнеса с целью остаться на упрощенной системе налогообложения. Также налоговые инспекторы стали проверять страховые взносы. Все это стало причиной увеличения дополнительно начислено платежей по выездным проверкам.

Качество налогового контроля мы в целом можем оценить по результатам поступлений дополнительно начисленных сумм налогов (Рисунок 1). Как мы видим, доля поступивших сумм налогов составляет не более 55% от объема дополнительно начисленных сумм налогов в результате проверок.

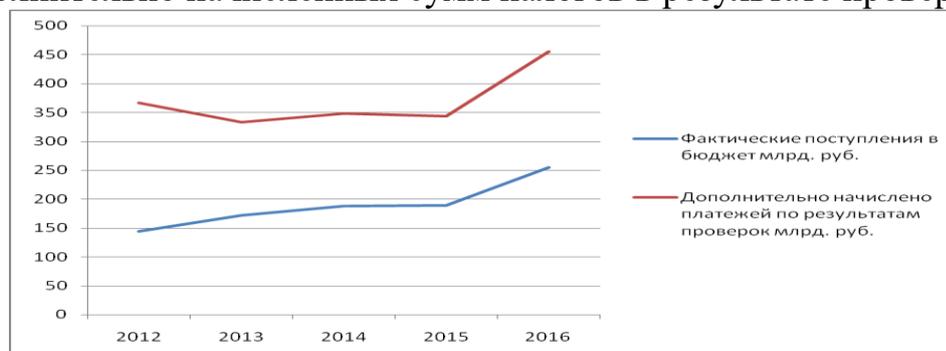


Рисунок 1 - Динамика дополнительно начисленных и фактически поступивших сумм налога и по результатам проверок в 2012–2016 гг.

Таким образом, совокупный уровень взыскания налоговых платежей имеет тенденцию к росту, но по факту чуть больше половины дополнительно начисленных платежей налогоплательщики уплачивают в бюджет. Исходя из вышеприведенного статистического анализа результатов налогового контроля, мы можем утверждать о повышении результативности налоговых проверок, однако необходимо дальнейшее повышение качества налогового администрирования и реализации мер по противодействию уклонению от налогообложения.

Именно поэтому введение инноваций для совершенствования налогового контроля – необходимый шаг. Как показывает зарубежный опыт, налоговый мониторинг – это альтернативный и наиболее эффективный способ предотвращения и разрешения налоговых споров. В развитых странах он основан на взаимодействии по принципу сотрудничества организаций и налоговых органов. Налоговый мониторинг позволяет вычислить наиболее рискованные операции и довести до сведения налогоплательщика возможные последствия нарушений налогового законодательства. Налоговый мониторинг зародился в Нидерландах в 2002 году и был рекомендован для осуществления в качестве способа, который позволит государству повысить самокон-

троль и саморегуляцию в соблюдении законодательства организациями и гражданами. В экспериментальном проекте участвовали 20 крупнейших налогоплательщиков страны. Результаты показали снижение налоговой нагрузки и увеличение инвестиционной привлекательности участников. Позже целый ряд стран перенял голландскую модель налогового мониторинга с учетом своих законодательных и экономических особенностей.

Налоговый мониторинг в России начал свое существование с введения ФЗ от 04.11.2014 года № 348-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса РФ». По своему содержанию российский налоговый мониторинг представляет собой взаимный обмен необходимой информацией налоговых органов и налогоплательщиков, при котором в режиме реального времени фирма предоставляет доступ к бухгалтерской и налоговой отчетности налоговым органам (это позволяет отслеживать правильность и своевременность исчисления налогов и сборов), а они, в свою очередь, посылают фирме мотивированный отчет о возможных налоговых последствиях определенных сделок в соответствии с запросом фирмы или при выявлении налоговых правонарушений. Стоит отметить, что налоговый мониторинг проводится по добровольному решению организации, то есть он не является обязанностью налогоплательщика.

В России до 2016 года подать заявление на участие в налоговом мониторинге могли только крупные налогоплательщики, которые удовлетворяли требованиям п. 1 ст. 105.27 НК РФ о размерах годового дохода, совокупной стоимости активов и налоговых отчислений[1]. Так первыми участниками в экспериментальном проекте налогового мониторинга стали ООО «Заполярье-нефть», ООО «Юнилевер Русь», ООО «Эйч-эс-би-си Банк», ПАО «Интер РАО ЕЭС», ПАО «Мегафон», ПАО «МТС» и другие[3]. По разным данным число крупнейших налогоплательщиков в России, которые были способны заключить соглашения о налоговом мониторинге, не превышало 2000 фирм, что, безусловно, сильно ограничивало применение данной инновационной формы налогового контроля. Именно поэтому ФНС РФ своим письмом от 04.08.2015 N ЕД-4-15/13591 предоставило право консолидированным группам налогоплательщиков, которые удовлетворяют всем требованиям, с 1 января 2016 года участвовать в налоговом мониторинге, но только в части консолидированных доходов и расходов фирм.

Зарубежный опыт уже выявил все положительные стороны налогового мониторинга. Поэтому нам стоит проанализировать преимущества и недостатки налогового мониторинга в России для каждой из сторон (Табл. 2).

Таблица 2 - Преимущества и недостатки налогового мониторинга в России.

Для кого	Преимущества	Недостатки
Для налоговых органов	<ol style="list-style-type: none"> 1. Повышение результативности и оперативности контроля за соблюдением налогового законодательства; 2. Улучшение прогнозируемости объемов налоговых поступлений в бюджетную систему РФ; 3. Повышение эффективности в предотвращении и урегулировании налоговых споров; 4. Уменьшение расходов на проведение налого- 	<ol style="list-style-type: none"> 1. В законе много «отсылок» норм, что ведет к увеличению споров; 2. Нет состава налогов, к которым возможно применени мониторинга;

	вого контроля;	
Для налогоплательщиков	<ol style="list-style-type: none"> 1. Снижение налоговых рисков посредством разрешения спорных вопросов и следования предписаниям налогового органа в режиме реального времени; 2. Отсутствие камеральных и выездных налоговых проверок; 3. Возможность предвидения дальнейших отношений с налоговыми органами и объема налоговых доначислений; 4. Сокращение временных затрат обеих сторон налоговых правоотношений; 5. Повышение инвестиционной привлекательности фирмы для иностранных инвесторов ; 6. Сокращение расходов на уплату штрафов и пеней, судебных издержек; 7. Получение в момент необходимости правовой помощи от налоговых консультантов официального ведомства; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Применение различных систем учета затрудняет работу с данными; 2. Сохраняется контроль соответствия рыночных цен; 3. Необходимость предоставления большего объема документов, в том числе финансовой и первичной документации; 4. В законе много «отсылочных» норм, что ведет к увеличению споров; 5. Есть риск утраты конфиденциальной информации;

Итак, все вышеперечисленные преимущества налогового мониторинга являются объективными предпосылками его дальнейшего развития. Несмотря на то, что в гл. 14.7 НК РФ уже были внесены поправки, правовое регулирование налогового мониторинга не в полной мере отвечает целям и задачам налогового контроля, что является негативным фактором для организаций, желающих участвовать в налоговом мониторинге. Проанализируем возможные проблемы в реализации налогового мониторинга.

1. Нечеткое описание взаимосогласительной процедуры. Налоговые органы по результатам взаимосогласительной процедуры могут поменять или оставить без изменения мотивированное мнение. При этом при несогласии с мотивированным мнением действия организации не регламентируются. Этот недостаток негативно влияет на организации: недоверие к контрольным органам, которые не строят ними партнерские отношения, налоговые санкции. Чтобы решить данную проблему необходимо внести поправки в ст. 105.31 НК РФ, которые дадут право сторонам проводить повторную процедуру устранения разногласий. Это позволит организации представлять доказательства и объяснения для решения вопроса, связанного с разночтением норм налогового законодательства.

2. Информационная безопасность. В п. 6 ст. 105.26 НК РФ прописано, что информационное взаимодействие осуществляется путем представления налоговому органу широкого перечня финансовых и налоговых документов, а также доступа к информационным системам организации. Таким образом налоговые инспекторы, которые осуществляют мониторинг, получают информацию, которая может являться коммерческой тайной. Еще больше увеличивает риск утечки конфиденциальной информации организации то, что с 1 мая 2016 года расширен перечень информации, которая не составляет налоговую тайну согласно ст. 102 НК РФ. Данную проблему надо решить путем законодательного закрепления обоснования необходимости и состава налоговых и бухгалтерских документов, которые необходимо предоставить по требованию налоговых органов в рамках налогового монито-

ринга. Кроме того нужно разработать систему гарантий сохранения коммерческой тайны.

3. Не исключен вариант, когда снимается запрет на проведение налоговой проверки, если организацией представлена уточненная налоговая декларация за период проведения налогового мониторинга, в которой уменьшена сумма налога, подлежащая уплате в бюджет в сравнении с ранее представленной налоговой декларацией. Эта мера не объективна в случаях, когда организация по мотивированным причинам (неучтенные расходы, технические ошибки) уменьшила свои налоговые обязательства. Именно поэтому будет разумно прописать в законе процессуальный порядок проведения проверки документальных обоснований по уменьшению суммы налога в декларации налоговыми органами в процессе налогового мониторинга без проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

Мы считаем, что совершенствование закона о налоговом мониторинге будет способствовать построению партнерских отношений организаций и налоговых органов, что снизит временные и материальные затраты на налоговое администрирование и будет способствовать росту стоимости бизнеса и его инвестиционной привлекательности вследствие снижения налоговых и инвестиционных рисков для инвесторов.

Тем не менее, активного развития налогового мониторинга в ближайшее время не предвидится вследствие следующих причин:

1. Большое количество недоработок в российском законодательстве в целом;
2. Использование сомнительных налоговых схем крупными компаниями;
3. Направленность налоговых органов, в первую очередь, на удовлетворение фискальных интересов государства, отсутствие гарантий сохранения коммерческой тайны с их стороны;
4. Низкий уровень квалификации сотрудников налоговых органов, которые должны дать квалифицированное мнение сложным сделкам, особенно с зарубежными предприятиями.

Таким образом, совершенствование налогового мониторинга необходимо для проведения более продуктивного и менее затратного налогового контроля. Также после подведения итогов проведения налогового мониторинга ФНС стоит рассмотреть вопрос о расширении числа участников налогового мониторинга.

Литература

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1): федер. закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (в ред. от 28.12.16) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Семенова Е. В. Налоговый контроль в России: проблемы и направления совершенствования / Е. В. Семенова, Д. А. Абальянц, И. С. Черкасская // Материалы VII Междунар. науч.-практич. конференции «Актуальные вопросы права, экономики и управления». — Пенза: «Наука и Просвещение», 2017. — С. 35–38.

3. Минвалиева М. С., Барулина Е. В. Роль налогового мониторинга в налоговом контроле / М. С. Минвалиева, Е. В. Барулина // Материалы III Международ. науч.-практич. конференции «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития» — 2016. — С. 197–199.