

**ПРОБЛЕМЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ  
АГРАРНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В УСЛОВИЯХ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ**

**Квочкин Александр Николаевич**<sup>1</sup>

к.э.н., профессор кафедры управления и делового администрирования  
Мичуринский государственный аграрный университет,  
г. Мичуринск, Россия

**Квочкина Валентина Ивановна**<sup>2</sup>

к.э.н., доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета  
Мичуринский государственный аграрный университет,  
г. Мичуринск, Россия

**Коньшина Инесса Александровна**<sup>3</sup>

аспирант кафедры управления и делового администрирования  
Мичуринский государственный аграрный университет,  
г. Мичуринск, Россия

**Кандакова Галина Владимировна**<sup>4</sup>

к.э.н., доцент  
Воронежский государственный аграрный университет  
им. Императора Петра – I,  
г. Воронеж, Россия

**Аннотация:** В статье рассматриваются тенденции развития мирового аграрного рынка, структурные изменения в аграрном секторе различных стран мира. Авторы определяют направления повышения конкурентоспособности в рамках реализации концепции развития сельского хозяйства России, пути обеспечения конкурентоспособности продукции аграрного сектора в целом и животноводства в частности в условиях либерализации. Основное внимание в

---

<sup>1</sup> Квочкин А.Н. e-mail: [kan@mgau.ru](mailto:kan@mgau.ru)

<sup>2</sup> Квочкина В.И. e-mail: [kan@mgau.ru](mailto:kan@mgau.ru)

<sup>3</sup> Коньшина И.А. e-mail: [kan@mgau.ru](mailto:kan@mgau.ru)

<sup>4</sup> Кандакова Г.В. e-mail: [GKandakova@mail.ru](mailto:GKandakova@mail.ru)

статье уделяется совершенствованию организационно-экономических отношений в АПК.

**Ключевые слова:** аграрный рынок, конкуренция, критерии конкурентоспособности, продовольственная безопасность, организационно-экономический механизм

Мировой аграрный рынок, один из наиболее динамичных и конкурентных сегментов глобального рынка, несмотря на то, что сельское хозяйство носит консервативный, инерционный характер, а объемы производства не всегда адекватны изменениям конъюнктуры. На сельскохозяйственную продукцию приходится около 9% всего объема мировой торговли или 1,7 трлн. \$ [4, 10].

Общая тенденция развития мирового сельскохозяйственного рынка характеризуются повышением удельного веса продукции отраслей животноводства. Так, в США удельный вес животноводства составляет около 55% валовой продукции сельского хозяйства, во Франции – 53%, в Финляндии на долю животноводства приходится 75 – 80%. Соответственно, усиление конкуренции на данном рынке. Отрасли животноводства характеризуются более высокой капиталоемкостью и ресурсоемкостью. Одновременно, в структуре стоимости животноводческой продукции содержится и больший объем добавленной стоимости.

В России удельный вес животноводства в общем объеме валовой сельскохозяйственной продукции значительно ниже, а внутренняя структура отрасли характеризуется разнонаправленной динамикой составляющих его подотраслей. Так в частности, устойчиво растет поголовье и соответственно производство мяса свиней и птицы. Одновременно падает производство мяса крупного рогатого скота. Несмотря на значительные усилия и наращивание государственной поддержки, не удается нарастить производство молока. Во всех категориях хозяйств Российской Федерации, включая личные подворья

населения страны к 2019 году насчитывается всего 18,1 млн. голов крупного рогатого скота, в том числе 7,9 млн. коров [1, 5, 7]. Сохранении тенденции к сокращению поголовья скота прежде всего в секторе сельскохозяйственных организаций и особенно личных подворий населения. Положительную динамику демонстрируют лишь крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства индивидуальных предпринимателей.

Критически низкие объемы производства молока и мяса крупного рогатого скота складываются даже в традиционно аграрных регионах центрального черноземья, характеризующихся высоким уровнем развития сектора АПК в целом и животноводства в частности.

На рубеже 90-х годов прошлого века в этих областях объемы производства продукции скотоводства превышали их внутренние потребности, рассчитываемые по нормам потребления рекомендуемым ВОЗ и институтом питания РАН:

по молоку от 1.8 раз (Липетская обл.) до 2.3 раз (Воронежская область);

по говядине от 2.3 раз (Воронежская область) до 3,0 раз (Белгородская область).

Таблица 1

Производство продукции скотоводства на душу населения в РФ и областях  
Центрального Черноземья, кг

Регионы	1990 г.	В среднем за год в периоде:					2018 г.	2018 г. к 1990 г., %
		1991- 1995 гг.	1996- 2000 гг.	2001- 2005 гг.	2006- 2010 гг.	2011- 2015 гг.		
Произведено молока								
РФ	376,5	305,9	227,4	224,7	224,2	215,3	208,5	55,4
Белгородская область	735,7	587,1	418,5	407,1	366,0	352,1	402,8	54,7
Воронежская область	605,8	444,3	321,6	305,7	278,0	326,2	388,2	64,1
Курская область	723,1	557,7	374,1	346,8	345,8	318,1	260,9	36,1
Липецкая область	581,2	451,7	314,2	305,8	256,5	226,6	243,6	41,9
Тамбовская область	609,5	462,6	277,1	257,7	236,6	206,7	191,1	31,3
Произведено мяса КРС на убой в убойном весе								
РФ	29,3	22,8	15,0	13,3	12,1	11,2	11,0	37,4
Белгородская область	60,2	44,5	29,3	27,3	20,8	13,8	13,2	21,9

Воронежская область	46,4	32,6	20,9	21,0	17,2	20,6	24,7	53,1
Курская область	50,5	37,5	24,9	19,8	16,8	13,6	14,5	28,7
Липецкая область	46,5	34,7	22,5	20,4	16,2	12,5	10,7	23,1
Тамбовская область	53,3	39,5	24,7	20,4	20,7	15,7	11,5	21,6

Источник: по данным Росстата

При этом, подавляющая часть продукции производилась с сельскохозяйственных организациях и поставляла на дальнейшую переработку. Тем самым обеспечивалась загрузка смежных секторов АПК в рамках цепочек технологических переделов исходного сырья, обеспечивалась занятость в высокотехнологичных отраслях пищевой промышленности, создавалась новая добавленная стоимость, формировалась налоговая база бюджетов всех уровней. Кроме того, обеспечивалась рациональная структура самого сельскохозяйственного производства за счет сбалансированного сочетания отраслей растениеводства и животноводства. Области центрального черноземья являлись нетто поставщиками важнейших продовольственных товаров животного происхождения в промышленные центры страны.

В современных условиях сельское хозяйство центрального черноземья не обеспечивает молоком и говядиной даже внутренние потребности региона. Исключение составляют только Воронежская область по говядине и молоку и Белгородская по молоку. При этом следует иметь ввиду, что значительная часть продукции скотоводства производится хозяйствами малых форм и даже в личных подворьях населения направляется на внутреннего потребления и имеет низкую товарность. Таким образом, можно говорить о превращении областей центрального черноземья из поставщиков в импортеров продукции скотоводства.

Показатели производства в отрасли скотоводства, достигнутые на конец 2019 года, позволяют говорить о том, что поставленные параметры продовольственной безопасности по молоку и мясу крупного рогатого скота не будут выполнены. В настоящее время несмотря на определенный ограничения на ввоз продовольствия в рамках контрсанкций доля импортной

продукции остается высокой и по некоторым оценкам превышает 1/3 объемов рынка. Таким образом, продовольственный рынок России, особенно по продукции скотоводства, продолжает оставаться местом конкурентной борьбы между национальными и иностранными производителями, даже в условиях действия контрсанкций, ограничивающих импорт продовольствия [1, 2].

В перспективе, по мере нормализации внешнеполитической обстановки ситуация будет ухудшиться. Это связано и с либеральной таможенной политикой в области торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием. Так, средневзвешенный таможенный тариф для сельскохозяйственной и продовольственной продукции в России составляет 12-14% в то время, как в государствах Европейского Союза, он составляет 19,5%. Это значительно снижает конкурентоспособность российских товаров как на внешнем, так и на внутреннем рынке. Особенно большие риски возникнут на рынке свинины, говядины, птицы, молока и масложировой продукции. Это сектора аграрного комплекса России имеют значительную нагрузку по возврату долгосрочных инвестиционных кредитов, что также снижает их конкурентоспособность.

Высокий уровень долговой нагрузки хозяйств, в том числе и по долгосрочным инвестиционным кредитам относительно слабая материально-техническая база в аграрном секторе и недостаточный инвестиционный потенциал агропредприятий, при сохраняющемся невысоком уровне доходности сельскохозяйственного производства в целом, также снижает конкурентные возможности российских сельскохозяйственного производства. Вместе с тем, потребительский спрос на продукцию аграрного сектора создает большие возможности для его развития, особенно в сфере производства продукции животноводства, производства молока и молокопродуктов, мяса крупного рогатого скота, отдельных видов птицы.

Однако, следует отметить, что внутренний спрос на продовольствие имеет значительные ограничения в силу низкого уровня доходов и ограниченной платежеспособности населения. Все это требует масштабных и

комплексных мер, направленных на стабилизацию внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия, повышения конкурентоспособности отечественного АПК [3, 6, 9].

Основными направлениями аграрной политики России на ближайшую перспективу, то приоритетными задачами продолжают оставаться:

- производство продукции сельского хозяйства в объемах, обеспечивающих питание населения страны по рекомендуемым медицинским нормам;

- достижение устойчивых объемов производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия, особенно молока и молочной продукции, мяса (с учетом видового состава) и рыбной продукции на уровне, соответствующем доктрине продовольственной безопасности страны.

В Соответствии со «Стратегией развития конкуренции и антимонопольного регулирования в РФ на период 2013-2024гг.» для развития конкуренции и повышения конкурентоспособности предприятий отечественного АПК необходимо создание благоприятной институциональной и организационной среды, снижение различного рода административных барьеров, препятствующих развитию рыночных отношений [8].

Необходим постоянный мониторинг уровня и динамики конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства, отдельных его отраслей, анализ конкурентоспособности отдельных территорий и предприятий аграрного сектора, как на внутреннем рынке, по отношению к продукции потенциальных импортеров, так и на внешнем, для оценки потенциала конкурентоспособности при экспортных поставках, в том числе на рынки стран ЕврАзЕС. Для такой оценки в ряде статей нами предлагалось использовать усовершенствованные методики Space и General Electric-McKinsey [3, 9]. Повышения объективности оценок требует их дальнейшего совершенствования за счет: ввода дополнительных ценовые показатели, уровня мировых и региональных закупочных и потребительских цен, уровня логистических и трансакционных издержек в странах-конкурентах. Необходим

комбинированный подход, предполагающий использование формализованных данных социальных опросов, маркетинговых исследований и оценок потребительских предпочтений и др.

### Список литературы

1. Кандакова Г.В. Проблемы повышения конкурентоспособности аграрного сектора России в условиях вступления в ВТО и направления их решения Г.В. Кандакова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. - 2013.- №4 (58).- С. -56-61.

2. Карамнова Н.В. Совершенствование инвестиционного обеспечения развития аграрной экономики региона / Н.В. Карамнова // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции: в 4-х частях. – Брянск: изд-во Брянского государственного аграрного университета, 2018. - С. 276-280.

3. Карамнова Н.В. Экономические условия устойчивого развития свеклосахарного производства / Н.В. Карамнова, В.М. Белоусов // Аграрная наука. - 2010. - № 3.- С. 2-3.

4. Квочкин А.Н. Продовольственная безопасность и продовольственная независимость: глобальный и национальный аспект / А.Н. Квочкин, В.И. Квочкина // Сб.: Стратегирование пространственного развития территорий России в новых экономических реалиях: материалы международной научно-практической конференции к 50-летию Липецкого филиала Финуниверситета, 2016. - С. 242-248.

5. Решение задачи импортозамещения молочной продукции на основе совершенствования организационно-экономического механизма функционирования отрасли / А.Н. Квочкин, Г.В. Кандакова, В.И. Квочкина, И.А. Коншина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2018. - № 1. - С. 18-23.

6. Сабетова Л.А. Направления использования вторичных отходов свеклосахарного производства / Л.А. Сабетова, М.В. Девина // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК - продукты здорового питания. - 2017. - № 5 (19). - С. 132-141.

7. Состояние молочной отрасли России на фоне мирового рынка молока / А.Н. Квочкин, Г.В. Кандакова, В.И. Квочкина, И.А. Коншина, И.А. Квочкин // Продовольственная безопасность в условиях международных санкций: сборник научных трудов. - Мичуринск, 2017. - С. 173-180.

8. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в РФ на период 2013 - 2024 гг. (утв. Президиумом ФАС России 03.07.2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://znaniyum.com/bookread.php?book=420416>

9. Экономика агропродовольственного рынка: учеб. пос. / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин и др; Под ред. д.э.н., проф. И.А.Минакова - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 232 с.

10. Kulikov I.M. Food security: problems and prospects in Russia / I.M. Kulikov, I.A. Minakov // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. - 2019. - Т. 19. - № 4. - С. 141-147.



**PROBLEMS OF COMPETITIVENESS OF PRODUCTS OF THE  
RUSSIAN AGRICULTURAL COMPLEX IN THE CONDITIONS OF  
ECONOMIC LIBERALIZATION**

**Alexander Kvochkin**

Ph. D. in Economics, Professor of the Department of management and  
business administration of the Michurinsk state agrarian University,  
Michurinsk, Russia

**Kvochkina Valentina Ivanovna**

Ph. D. in Economics, associate Professor of Finance and accounting  
Michurinsk state agrarian University,  
Michurinsk, Russia

**Konschina Inessa Aleksandrovna**

post-graduate student of the Department of management and business  
administration of the Michurinsk state agrarian University,  
Michurinsk, Russia

**Galina V. Kandakova**

Ph. D. in Economics, associate Professor of the Voronezh state agrarian  
University named after Emperor Peter I,  
Voronezh, Russia

**Annotation:** the article discusses the trends in the development of the world agricultural market, structural changes in the agricultural sector in various countries of the world. The authors identify ways to improve competitiveness in the framework of the concept of development of agriculture in Russia, ways to ensure the competitiveness of agricultural products in General and livestock in particular in the context of liberalization. The article focuses on improving organizational and economic relations in the agro-industrial complex.

**Key words:** agricultural market, competition, competitiveness criteria, food security, organizational and economic mechanism