

УДК 005.53

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

**Карамнова Наталья Владимировна,**

доктор эконом. наук, доцент, зав. кафедрой управления и  
делового администрирования

Мичуринский государственный аграрный университет,

Мичуринск, Россия

E-mail:

[KaramnovaN@Yandex.ru](mailto:KaramnovaN@Yandex.ru)

**Аннотация.** В статье отмечается, что основной задачей управления сельскохозяйственной организацией является рациональное использование производства и имеющихся финансовых ресурсов для получения необходимой прибыли при минимальных затратах труда и средств на единицу производства для лучшего удовлетворения постоянно растущих потребностей населения и пищевой и перерабатывающей промышленности.

Выявлено, что совершенствование системы управления в сельском хозяйстве должно осуществляться двумя способами: на основе рационализации объекта управления и субъекта управления и, на основе упорядочения деятельности аппарата управления.

Обоснован порядок деятельности управленческого аппарата, способствующий не только повышению общих показателей эффективности производства, но и росту показателей, характеризующих эффективность системы управления самой организации.

**Ключевые слова:** сельскохозяйственная организация, система управления, эффективность системы управления, рационализация объекта и субъекта управления, порядок деятельности управленческого аппарата

Каждое сельскохозяйственное предприятие в условиях рыночной экономики осуществляет производственно-хозяйственную деятельность и ставит перед собой цель-получение необходимой массы прибыли. В связи с этим основной задачей управления хозяйственной деятельностью сельскохозяйственного предприятия является рациональное использование имеющихся у него производственных и финансовых ресурсов для получения необходимой прибыли при минимуме затрат труда и средств на единицу производства, для лучшего удовлетворения постоянно растущих потребностей населения и пищевой и перерабатывающей промышленности в сырье [6-10].

Исследования показали, что система управления АО "Подъем" Мичуринского района Тамбовской области не выполняет поставленных задач.

Экономика организации должна иметь собственную структуру управления, основанную на известных подходах, в зависимости от природных, технологических, организационных и экономических условий. Организационная структура и структура управления АО "Подъем" должны соответствовать его специфическим особенностям и способствовать социально-экономической эффективности.

Реализация этих условий позволит предприятию достигать свои цели и решать свои задачи.

Совершенствование системы управления АО "Подъем" должно быть осуществлено двумя способами: во-первых, на основе рационализации объекта управления и субъекта управления и, во-вторых, благодаря рационализации деятельности управленческого аппарата [3].

На начальном этапе анализа очень важно определить непосредственное влияние структуры системы управления на повышение ее

эффективности. Поэтому исследования ограничиваются сравнением фактических и прогнозируемых экономических показателей в динамике:

- количества сотрудников аппарата управления и количества работников организации;
- экономической оценкой структуры системы управления (расчет ее эффективности) [11-13].

Прежде чем оценивать изменения в эффективности, которые произойдут в результате улучшения системы управления, необходимо провести оценку текущего состояния системы управления и в динамике.

*Таблица 1*

Экономическая оценка эффективности деятельности системы управления АО «Подъем»

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отношение 2019 г. в % к 2017г.
Выручка от реализации продукции в расчете:				
- 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	1231,5	1672,5	1350,9	109,7
- 1 основного работника, тыс. руб.	684,7	1065,5	878,9	128,4
- 1 работника управления, тыс. руб.	3012,8	4091,7	3304,9	109,7
- 1 рубль заработной платы, руб.	4,22	5,81	4,21	99,8
- 1 рубль производственных затрат, руб.	0,95	1,27	0,90	94,7
Удельный вес аппарата управления, %				
- в численности работающих	22,7	26,0	26,6	+3,9 п.п.
- в фонде оплаты труда	28,4	29,0	36,5	+8,1 п.п.
Удельный вес ФОТ в себестоимости реализованной продукции, %	22,4	21,8	21,3	-1,1 п.п.
Прибыль от реализации, тыс. руб.	7294	28176	5656	77,5
Уровень рентабельности, %	10,7	38,1	7,3	-3,4 п.п.

Показатели экономической эффективности управленческого аппарата свидетельствуют о том, что изменение удельного веса работников административного аппарата в общей численности работников за исследуемый период изменилось незначительно -на 3,9 п. п.. Но удельный вес аппарата управления в общем фонде оплаты труда увеличился на 8,1 п. п.,

себестоимость реализованной продукции -снизилась на 1,1 п. п.. Прибыль от реализации снизилась на 22,5% , а уровень рентабельности -на 3,4п.п.

Подводя итог, можно сделать следующий вывод: в целом система управления АО "Подъем" работает эффективно, но эффективность ее деятельности за исследуемый период значительно снизилась. Кроме того, в процессе анализа была выявлена диспропорция между производительностью системы управления и увеличением заработной платы управленческого персонала.

Изменение эффективности производства должно сопровождаться пропорциональным изменением темпов роста заработной платы, причем рост первого должен превышать темпы роста второго, а снижение эффективности должно сопровождаться еще большим сокращением заработной платы и особенно управленческого персонала. И этот принцип в экономике не соблюдается.

В АО "Подъем" рост заработной платы руководителей предшествовал росту заработной платы производственных рабочих, обусловленному неисполнением на практике приемов материального стимулирования (в начале исследуемого периода средняя заработная плата работников управленческого аппарата превышала аналогичную цифру среди работников производства примерно в 1,25 раза, а в 2017 году уже в 1,37). Это снижает интерес работников к конечному результату производственной деятельности и оказывает негативное влияние на рентабельность аппарата управления [1].

Все это приводит к очевидному выводу о необходимости внесения изменений, как в управляемую, так и в управляющую систему.

Поскольку совершенствование системы управления должно происходить в двух направлениях, следующим шагом должна стать рационализация системы управления. При этом должно происходить не только увеличение общих показателей производительности труда, но и увеличение показателей, характеризующих эффективность системы управления предприятием [5].

В результате совершенствования всех составляющих системы управления урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных увеличатся, следовательно, эффективность их реализации значительно возрастет. Существенно снизится трудоемкость всех видов продукции, что уменьшит трудозатраты на производство наиболее важных видов продукции, а высвобожденный резерв рабочего времени будет использоваться для производства вспомогательных продуктов и услуг и объектов социально-культурного назначения [2].

В результате внедрения новой структуры системы управления численность административно-управленческого аппарата увеличится за счет введения в штат новых должностей: финансиста и маркетолога. Но это увеличение вполне оправдано, как производственной необходимостью (так объемы производства и реализации продукции значительно увеличиваются, и необходимо полностью удовлетворить потребности производства для поиска наиболее благоприятных новых каналов сбыта продукции), так и ожидаемыми показателями значительного роста эффективности затрат системы управления [4] (таблица 2).

Таблица 2

Экономическая оценка совершенствования объекта управления в АО «Подъем»

Показатели	В среднем за 2017-2019 гг.	Проект до 202г.	Проект в % к средним значениям за 2011-2013 гг.
Численность работников управления, человек	25	27	108,0
ФОТ работников управления, тыс. руб.	5782,67	5857,84	101,3
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	86744,33	110565,62	127,46
Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	73035,66	83635,11	114,51
Прибыль от реализации, тыс. руб.	13708,67	26930,51	196,5
Рентабельность, %	18,7	32,2	+13,5
Получено выручки в расчёте на:	867,44	915,6	105,6

- 1 работника основного производства, тыс. руб.			
- 1 руб. производственных затрат, руб.	1,19	1,32	110,9
- 1 работника управления, тыс. руб.	3469,77	4056,9	116,9
Удельный вес аппарата управления, %	25,1	26,7	+1,6 п.п.
- в общей численности работающих			
-в фонде оплаты труда	31,3	32,6	+1,3 п.п.

Из таблицы видно, что в результате осуществления предлагаемой деятельности удельный вес аппарата управления в общей численности работающих увеличится на 1,6 п.п., в фонде оплаты труда – на 1,3 п.п. При этом размер полученной прибыли вырастет на 96,5%, а уровень рентабельность -на 13,5п.п.

Таким образом, предлагаемые меры значительно повысят экономическую эффективность системы управления, а дополнительные меры по совершенствованию принципов и методов управления позволят адаптироваться к динамичным внешним условиям.

#### **Список литературы:**

1. Анциферова О.Ю. Методологические подходы к оценке интеграционного взаимодействия в аграрной сфере экономики / О.Ю. Анциферова, Н.В. Карамнова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2011. - № 1-2. - С. 113-117.

2. Белоусов В.М. Система формирования и реализации экономических интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей / В.М.Белоусов // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2013. - № 6 (44). -С. 167-170.

3. Белоусов В.М. Факторы и условия устойчивого развития аграрного сектора экономики / В.М. Белоусов // Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова. - 2013. - № 4 (33). - С. 94-100.

4. Белоусов В.М. Формирование механизма устойчивого развития сельскохозяйственного производства / В.М.Белоусов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2013. - № 2. - С. 100-104.

5. Карайчев А.С. Повышение эффективности управления персоналом в организации// Устойчивое развитие экономики региона (II Шаляпинские чтения) : материалы Всероссийской научно-практической конференции. под ред. Н.В. Карамновой. -2019. -С. 135-139.

6. Карайчев А.С. Повышение эффективности управления сельскохозяйственной организацией / А.С. Карайчев, В.В.Топильский // Сб.: Устойчивое развитие экономики региона (II Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской научно-практической конференции.– Мичуринск, 2019. - С. 139-143.

7. Карайчев А.С. Совершенствование стимулирования и развития мотивации в сельском хозяйстве / А.С. Карайчев // Экономический рост как основа устойчивого развития России: сборник научных статей 4-ой Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х томах, 2019. - С. 265-267.

8. Карайчев А.С. Современные проблемы управления сельскохозяйственным предприятием / А.С. Карайчев / Сб.: Актуальные вопросы развития современного общества: материалы 9-ой Международной научно-практической конференции, 2019. - С. 215-218.

9. Минаков И.А. Развитие рынка сахарной свеклы и сахара в России / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014. - № 10. - С. 44-48. Минаков И.А. Состояние и тенденции развития рынка сахарной свеклы и сахара / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2013. - № 4 (17). - С. 85-89. Минаков И. Эффективность фермерских хозяйств в Тамбовской области / И. Минаков, Л. Сабетова, Н. Воронова // АПК: Экономика, управление. - 2001. - № 3. - С. 46.

10. Сабетова Л.А. Направления использования вторичных отходов свеклосахарного производства / Л.А. Сабетова, М.В. Девина // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК - продукты здорового питания. - 2017. - № 5 (19). - С. 132-141.

11. Шаляпина И.П. Кластерный подход в стратегии инновационного развития экономики региона / И.П. Шаляпина, О.Ю. Анциферова, Н.В. Карамнова// Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2013. - № 2. - С. 88-92.

12. Nikitin A. Establishing efficient conditions for agriculture development / A. Nikitin, N. Kuzicheva, N. Karamnova // International Journal of Recent Technology and Engineering. - 2019. - Т. 8. - № 2. - С. 1-6.

13. Sustainable development of sugar beet subcomplex / A.V. Nikitin, N.V. Karamnova, N.Yu. Kuzicheva, V. Belousov // International Journal of Engineering and Advanced Technology. - 2019. - Т. 9. - № 1. - С. 5058-5064.



# ECONOMIC ASSESSMENT OF IMPROVING THE MANAGEMENT SYSTEM OF AN AGRICULTURAL ORGANIZATION

© **N. V. Karamnova**,

doctor of Economics. science, associate Professor, head,  
Department of management and business administration,

Doctor of Michurinsk state agrarian University,

Michurinsk, Russia

E-mail: KaramnovaN@yandex.ru

**Annotation.** The article notes that the main task of managing an agricultural organization is the rational use of production and available financial resources to obtain the necessary profits with minimal labor and funds per unit of production to better meet the ever-growing needs of the population and the food and processing industry.

It was revealed that the improvement of the management system in agriculture should be carried out in two ways: Firstly, on the basis of rationalization of the management object and subject of management and, secondly, on the basis of streamlining the activities of the management apparatus.

The order of activity of the administrative apparatus is substantiated, which contributes not only to an increase in general indicators of production efficiency, but also to an increase in indicators characterizing the effectiveness of the management system of the organization itself.

**Key words:** agricultural organization, management system, management system efficiency, rationalization of the object and subject of management, management system activity