

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Гоберкорн Елена Юрьевна

обучающийся 5-го курса
института Экономики и управления

Фокина Галина Николаевна

обучающийся 5-го курса
института Экономики и управления

Курьянов Алексей Владимирович

доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета, к.э.н.

kurjanov-av@rambler.ru

Мичуринский государственный аграрный университет,
г. Мичуринск, РФ.

Аннотация: По своей сути несостоятельность предприятий - это нарушение его финансового равновесия, которое определяют двумя взаимосвязанными критериями — недостаточностью имущества для оплаты задолженности, что влечет за собой платежную неспособность (неспособность должника к платежам) и уровнем этой задолженности (финансовая зависимость от заемных источников финансирования).

Ключевые слова: оценка финансового состояния, состав и структура имущества организации, структура обязательств организации.

При анализе хозяйственной деятельности предприятий мы часто сравниваем их производственно-финансовую деятельность. При этом, нужно определить какое предприятие работает лучше, какому из сравниваемых предприятий следует отдать предпочтение [2, 5, 9]

Для правильного и умелого руководства финансовыми ресурсами предприятия в первую очередь необходимо изучить его финансовое состояние и эффективность использования ресурсов [4].

Оценка финансового состояния предприятия производится на основе показателей, характеризующих имущественное положение и состояние их источников, ликвидность, финансовой устойчивости, финансовых результатов, деловой активности [10].

Основными задачами анализа финансового состояния предприятия являются оценка и изучение структуры бухгалтерского баланса и показателей имущественного положения; ликвидности и платежеспособности; финансовой устойчивости; финансовых результатов хозяйственной деятельности [1, 11].

Анализируя финансовое состояние предприятия, необходимо изучение его имущественного положения. Имущественное положение – сумма средств и источников по их видам. К ним относятся: величина капитала, собственный капитал, собственные средства в обороте, функционирующий капитал, текущие активы, текущие обязательства, долгосрочные активы, долгосрочные обязательства, производственные запасы и затраты, быстро ликвидные активы, труднореализуемые активы, медленно реализуемые активы [4, 5, 6].

На основании показателей имущественного положения можно сделать вывод о его качественном изменении, структуре хозяйственных средств и их источников. Методику оценки и анализа финансового состояния рассмотрим на примере финансовой деятельности СХПК «Родина» и АО «Подъем» Мичуринского района Тамбовской области за 2018 г. (табл. 1).

Состав и структура имущества предприятий в АПК
Мичуринского района Тамбовской области

Показатели	СХПК «Родина» 2018 г.		АО «Подъем» 2018 г.		Изменения (+,-)	
	Сумма, тыс. руб.	% к валют е балан са	Сумма, тыс. руб.	% к валют е балан са	тыс. руб. (гр.3- гр.1)	% к валюте баланса (гр.4-гр.2)
Актив						
Долгосрочные активы	131225	39,3	130024	47,6	-1201	8,3
Текущие активы - всего	202528	60,7	142876	52,4	-59652	-8,3
в т.ч. производственные запасы	142418	42,7	95104	34,8	-47314	-7,9
Дебиторская задолженность	19095	5,7	19333	7,1	238	1,4
Прочие оборотные активы	-	-	424	0,2	-	-
Пассив						
Капитал и резервы	328556	98,4	216267	79,2	-112289	-19,2
Заемные средства	-	-	11950	4,4	11950	4,4
Краткосрочные обязательства	5197	1,6	44220	16,2	39023	14,6
Прочие обязательства	-	-	463	0,2	463	0,2
Баланс	333753	100	272900	100	-60853	-

Оценка изменений, которые произошли в структуре капитала, может быть разной с позиций инвесторов и предприятия. Для банков и прочих кредиторов более надежна ситуация, если доля собственного капитала у клиентов более высокая. Это исключает финансовый риск. Предприятия же, как правило, заинтересованы в привлечении заемных средств по двум причинам:

1) проценты по обслуживанию заемного капитала рассматриваются как расходы и не включаются в налогооблагаемую прибыль;

2)расходы на выплату процентов обычно ниже прибыли, полученной от использования заемных средств в обороте предприятия, в результате чего повышается рентабельность собственного капитала.

В рыночной экономике большая и все увеличивающаяся доля собственного капитала вовсе не означает улучшения положения предприятия, возможности быстрого реагирования на изменение делового климата. Напротив, использование заемных средств свидетельствует о гибкости предприятия, его способности находить кредиты и возвращать их, т.е. о доверии к нему в деловом мире [3, 7, 8].

Таблица 2

Структура обязательств предприятий АПК Мичуринского района
Тамбовской области, данные за 2018 г.

Показатель	Уровень показателя		
	СХПК «Родина»	АО «Подъем»	Изменения (+,-)
Удельный вес собственного капитала в общей валюте баланса (коэффициент финансовой автономии предприятия), %	98,4	79,2	-19,2
Удельный вес заемного капитала (коэффициент финансовой зависимости) в том числе	-	14,4	14,4
долгосрочного	-	4,5	4,5
краткосрочного	-	9,9	9,9
Коэффициент финансового риска (плечо финансового рычага)	-	48,2	18,2

В разных отраслях сложились своего рода нормативы соотношения заемных и собственных средств. В отраслях, где низкий коэффициент оборачиваемости капитала, плечо финансового рычага не должно превышать 0,5. В других отраслях, где оборачиваемость капитала высокая, коэффициент может быть выше 1.

При внутреннем анализе финансового состояния кроме этих показателей необходимо изучить динамику и структуру собственного и заемного капитала,

выяснить причины изменения отдельных его слагаемых и дать оценку этих изменений за отчетный период.

Таблица 3

Динамика структуры собственного капитала предприятий АПК
Мичуринского района Тамбовской области

Источник капитала	Сумма, тыс. руб.		Структура капитала, %		
	СХПК «Родина»	АО «Подъем»	СХПК «Родина»	АО «Подъем»	Измене- ния (+,-)
Уставный капитал	78252	388	23,4	0,4	-23,0
Добавочный капитал	7933	11275	2,4	4,1	1,7
Резервный капитал	6130	1206	1,8	0,4	-2,2
Нераспределенная прибыль предприятия	236241	191975	70,8	70,3	-0,5
Итого	328556	216267	98,4	79,2	-19,2

Как показывает анализ основную сумму хозяйственных средств составляют собственные средства (328556 тыс. руб.), а также текущие активы (оборотные средства – 202528 тыс. руб.)

Собственные оборотные средства в СХПК «Родина» составили 202528 тыс. руб. или 60,7% всех хозяйственных средств, в АО «Подъем» - 52,4%.

Таблица 4

Анализ структуры оборотных средств предприятий АПК
Мичуринского района Тамбовской области

Показатель	Наличие средств, тыс. руб.			Структура средств, %		
	СХПК «Родина»	АО «Подъем»	Измене ние (+,-)	СХПК «Родина»	АО «Подъем»	Измене- ние (+,-)
Производственны е запасы	142418	95104	-47314	70,3	66,6	-3,7
Налог на	-	424	424	-	0,3	0,3

добавленную стоимость по приобретённым ценностям						
Дебиторская задолженность	19095	19333	238	9,4	13,5	4,1
Денежные средства	41015	28015	-13000	20,3	19,6	-0,7
Итого	202528	142876	59652	100,0	100,0	-

Обобщая все изложенное, можно сделать следующие выводы:

В течение 2018 г. политика предприятий АПК в части формирования имущества была направлена на увеличение оборотных средств, в первую очередь производственных запасов и денежных средств. В СХПК «Родина» они составили 70,3% и 20,3%. В АО «Подъем»-66,6% и 19,6%.

Произошла перегруппировка заемных источников. В АО «Подъем» увеличился удельный вес заемного капитала. Он составил 14,4% в общей валюте баланса. В том числе 4,5% долгосрочных и 9,9% краткосрочного использования заемных источников средств.

Указанные изменения могут серьезно ухудшить финансовое положение в будущем. Для выяснения их причин проводится анализ финансовых показателей.

Одним из важнейших критериев оценки финансового положения предприятия является его платежеспособность [3]. В практику финансового анализа различают долгосрочную и текущую платежеспособность. Под долгосрочной понимается способность предприятия рассчитываться по своим долгосрочным обязательствам. Способность предприятия платить по своим краткосрочным обязательствам принято называть ликвидностью (текущей платежеспособностью). Иначе говоря, предприятие считается ликвидным, когда оно в состоянии выполнить свои краткосрочные обязательства, реализуя текущие активы. Основные средства, если только они не приобретаются с целью дальнейшей перепродажи, в большинстве случаев не могут быть

источниками погашения текущей задолженности предприятия в силу, во-первых, своей особой функциональной роли в процессе производства и, во-вторых, затруднительности их срочной реализации. Таким образом, основные средства не включаются в расчет показателей ликвидности.

Таблица 5

Анализ финансовых показателей (коэффициентов) в АПК
Мичуринского района Тамбовской области за 2018 г.

Показатели	СХПК «Родина»	АО «Подъем»	Изменения (+,-)
Коэффициент абсолютной ликвидности	7,89	1,63	-6,26
Уточненный коэффициент ликвидности	11,57	2,75	-8,82
Общий коэффициент ликвидности	38,97	8,3	-30,67

Финансовые результаты анализируемых предприятий характеризуются следующими показателями. В АО «Подъем» сумма чистой прибыли в 2018 г. Составила 30204 тыс. руб., уровень рентабельности 20,3%. В СХПК «Родина» сумма чистой прибыли в 2018 г. Составила 47026 тыс. руб. при уровне рентабельности 26,8%.

В заключении необходимо отметить, что анализируемые предприятия постоянно улучшают свой имущественный потенциал. В настоящее время собственные оборотные средства в СХПК «Родина» составили 202528 тыс. руб. или 60,7% от всей валюты баланса. В АО «Подъем» удельный вес оборотных средств составил 22,4% или 142876 тыс. руб.

Сумма чистой прибыли в СХПК «Родина» 16822 тыс. руб. или 55,7% выше, чем в АО «Подъем». Уровень рентабельности по себестоимости повысился по сравнению с АО «Подъем» на 6,5%. В связи с данными факторами можно сделать вывод о том, что в 2018 г. СХПК «Родина» сработало лучше, чем АО «Подъем».

Список литературы

1. Белоусов В.М. Основные положения стратегии устойчивого развития агропромышленного производства / В.М. Белоусов // Теория и практика мировой науки. - 2017. - № 5. - С. 7-10.
2. Курьянов А.В. Анализ и оценка эффективности деятельности предприятий АПК / А.В. Курьянов, С.В. Гуваева // Сб.: Агротехнологии XXI века: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 100-летию высшего аграрного образования на Урале, 2019. - С. 65-68.
3. Курьянов А.В., Еремина М.В., Иванцова В.В. // Анализ платежеспособности предприятий агропромышленного комплекса. - Наука и Образование. - 2019.- № 2. - С. 460.
4. Карамнова Н.В. Методологические подходы к оценке устойчивого развития свеклосахарного производства / Н.В. Карамнова // Никоновские чтения. - 2018. - № 23. - С. 42-45.
5. Карамнова Н.В. Методика оценки устойчивого развития свеклосахарного производства / Н.В. Карамнова // Теория и практика мировой науки. - 2017. - № 5. - С. 64-68.
6. Карамнова Н.В. Формирование механизма устойчивого развития аграрного сектора экономики / Н.В. Карамнова // Сб.: Формирование системы устойчивого развития сельского хозяйства на основе концепции стратегического управления (I Шаляпинские чтения) : Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Мичуринск: изд-во Мичуринского государственного аграрного университета. - 2018. - С. 127-131.
7. Никитин А.В. Эффективность государственной поддержки страхования сельскохозяйственных культур / А.В. Никитин // Достижения науки и техники АПК. - 2006. - № 6. - С. 8-10.
8. Никитин А.В. Экономический механизм страхования и преодоления рисков в сельском хозяйстве России при вступлении в ВТО: монография / А.В.

Никитин, А.В. Федоренко. - Москва, 2006. – 217 с.

9. Смагин Б.И. Экономическая сущность и оценка производственного потенциала аграрного сектора экономики / Б.И. Смагин, И.Ф. Нарижный // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2012. - № 4. - С. 115-118.

10. Смагин Б.И. Экономико-математические методы: учебное пособие / Б.И. Смагин. – Москва: КолосС, 2012.

11. Формирование эффективного механизма субсидирования и дотирования в сельском хозяйстве / И.П. Шаляпина, А.В. Здашник // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2007. - № 3. - С. 39-41.

FEATURES OF EVALUATION OF FINANCIAL CONDITION OF AGRICULTURAL ENTERPRISES

Goberkorn Elena Yuryevna

5th year student

Institute of Economics and Management

Fokina Galina Nikolaevna

5th year student

Institute of Economics and Management

Kuryanov Alexey Vladimirovich

Associate Professor,

Department of Finance and Accounting,

Ph.D.

kurjanov-av@rambler.ru

Michurinsk State Agrarian University,

Abstract: At its core, the insolvency of enterprises is a violation of its financial balance, which is determined by two interrelated criteria - the insufficiency of property to pay debts, which entails payment inability (the debtor's inability to pay) and the level of this debt (financial dependence on borrowed sources of financing).

Key words: assessment of the financial condition, composition and structure of the organization's property, structure of the organization's obligations.