

**«ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА» КАК ЭЛЕМЕНТ  
МОНИТОРИНГА И УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ  
ВЫСШЕГО АГРАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

© **Колмыков Андрей Васильевич**<sup>1</sup>,

д. э. н., доцент, первый проректор УО

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия,

Горки, Республика Беларусь

© **Трапянок Николай Григорьевич**<sup>2</sup>,

к. соц. н., доцент,

заведующий лабораторией социологических исследований УО

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия,

Горки, Республика Беларусь

**Аннотация**

В статье рассматриваются вопросы организации постоянно действующей системы оценки студентами профессионально-личностных качеств преподавателей в рамках мониторинга и управления качеством высшего аграрного образования. В основу разработки методического инструментария положена анкета «Преподаватель глазами студента», в которой респондентами по 20 параметрам, сгруппированным в три блока: общедидактический, профессиональный и личностный компоненты, – дается оценка качеству преподавания учебных дисциплин.

**Ключевые слова:** качество преподавания, качества преподавателя, опрос, анкета, балльная оценка.

---

<sup>1</sup> Колмыков Андрей Васильевич, prorektor\_bgsha@mail.ru

<sup>2</sup> Трапянок Николай Григорьевич, lsi\_baa@mail.ru

Деятельность преподавателя в вузе многогранна и в различных областях может проявляться по-разному. Поэтому ее оценка представляет известную сложность с позиции студента, особенно если практика такой оценки ранее не применялась.

Постоянно действующая система оценки студентами преподавателей применяется во многих европейских странах как обязательный компонент. Разумеется, мнения обучаемых, например, относительно уровня профессионализма в преподавании учебных дисциплин могут быть недостаточно компетентны, слабо отрефлексированы, иметь крайне субъективный характер, отражающий личные предпочтения или, формироваться под сильным влиянием доминирующих в социуме стереотипов. Поэтому в мировой практике от оценки студентами содержательной стороны преподавания, как правило, стараются воздержаться.

Тем не менее, студенты являются самой многочисленной категорией из внутренних потребителей образовательных услуг и личностно равноправным субъектом образовательного процесса и имеют право участвовать в оценке образовательной деятельности вуза. От того, насколько педагог соответствует в представлениях студентов образу идеального преподавателя, во многом зависит эффективность учебно-воспитательной работы в высшей школе.

Постоянно действующая система оценки студентами преподавателей вузов существовала в нашей стране в конце 80-х – начале 90-х гг. XX века и была директивно внедрена Министерством высшего и среднего специального образования СССР. Министерство для проведения опроса утвердило анкету «Преподаватель глазами студента», в которой студентам предлагалось анонимно оценить профессиональные и личностные качества преподавателей вузов по 16 позициям 9-балльной шкалы. Краткая методика проведения опроса «Преподаватель глазами студентов» содержится в материалах Постановления Минвуза СССР [4, 8]. Просуществовав около 5 лет, после распада СССР эта практика в высшей школе была приостановлена, но это не означало, что была полностью забыта. Так или иначе такие опросы проводятся в ряде вузов СНГ [1, 9, 11, 12]. В аграрных вузах Республики Беларусь практикуется оценка студентами пре-

подавателей, претендующих на соискание ученых званий и степеней, результаты которой учитываются в работе с данной категорией ППС.

Оценка студентами деятельности профессорско-преподавательского состава (ППС) может стать важнейшей составной частью мониторинга и управления качеством образования в вузе. Она дает возможность получать необходимую информацию о состоянии образовательного процесса, качестве преподаваемых учебных дисциплин, деловых, организаторских и личностных компетенциях преподавателей. С этой целью в сентябре-октябре 2019 г. межвузовской научно-исследовательской лабораторией мониторинга и управления качеством высшего аграрного образования совместно с лабораторией социологических исследований УО БГСХА был проведен анкетный опрос студентов 4-х вузов Минсельхозпрода Республики Беларусь. В основу инструментария была положена адаптированная и приведенная в соответствие с современными реалиями анкета «Преподаватель глазами студента», в которой студентам предлагалось оценить профессионально-личностные качества своих преподавателей. Студенты оценивали то, насколько преподаватель, читающий у них учебный курс, соответствует каждому из выделенных критериев по 5-балльной шкале: в 1 балл – когда совершенно не соответствует, 2 – редко соответствует, 3 – наполовину соответствует, 4 – в основном соответствует, высшей отметкой в 5 баллов оценивался преподаватель, который полностью соответствовал данному качеству. Всего было опрошено 810 студентов. Средние балльные оценки рассчитывались автоматизировано с помощью пакета прикладных компьютерных программ по каждому из 20 качеств, сгруппированным в три блока, составляющих 1) общедидактический, 2) профессиональный и 3) личностный компоненты.

#### 1. Общедидактические подходы и требования к качеству преподавания.

Современная образовательная парадигма социального партнерства в педагогическом взаимодействии преподаватель–студент требует восприятия и осознания его как равноправного, а значит, ориентирует на применение новых подходов и моделей взаимоотношений, одним из которых является личностно-

ориентированный подход. Сложности перехода на личностно-ориентированную модель обучения во многом связаны с отказом от авторитарных способов педагогического взаимодействия и переходом на субъект-субъектные. Причем, если для учителя средней школы неперенным условием такого перехода является любовь к детям и стремление проникнуться их чувствами и как бы изнутри понять, то для преподавателя вуза – это способность «войти» в духовный мир студента, осознать, чтобы во взаимодействии стать не «рядом» и не «над», а «вместе» с ним, т.е. тем, что в современной научной литературе определяется как «эмпатия».

Образовательный процесс решает ряд вопросов: кому учить (преподаватель), кого учить (обучаемый), чему учить (содержание), как учить (метод, подход) и для чего учить (цель обучения). Это значит, что на первый план выдвигается ряд специфических требований к самому педагогу, в числе которых особое место отводится общедидактическим подходам, реализующимся в деятельности (дифференцированный, индивидуальный, деятельностный, личностно-ориентированный), умению общаться с аудиторией, педагогическому такту, а также эмпатии – способности проникать во внутренний мир других.

Общедидактический компонент в анкете был представлен следующими качествами: 1.1. Умение устанавливать доброжелательные взаимоотношения и поддерживать правильную дистанцию со студентами, чувствовать настроение аудитории и каждого студента (педагогический такт); 1.2. Способность глубоко проникать во внутренний мир студента и на этой основе изучать его личность (эмпатия); 1.3. Готовность и умение развивать личность, отбирать и композиционно строить учебный материал применительно к половозрастным и др. особенностям студенческой аудитории (дифференцированный подход); 1.4. Способность включать студентов в различные виды деятельности и умело воздействовать на каждую личность (индивидуальный подход); 1.5. Непринужденность, визуальный контакт, доброжелательный тон, разговорный стиль, умение не «читать с листа», способность «оторваться от текста» (умение общаться с аудиторией).

## 2. Профессионализм современного преподавателя высшей школы.

Профессионализм преподавателя аграрного вуза складывается из множества составляющих. Профессиональная компетенция в конкретной области знаний еще не обеспечивает высокое качество преподавания дисциплин. Чтобы донести эти знания до аудитории, нужны общая, профессиональная и педагогическая культура, которые формируют ценностное отношение педагога к объекту и предмету своей деятельности. Важны мировоззренческие позиции и знания философии современного образования, дающие четкое видение и понимание современных реалий и перспектив развития образования. Необходимо владение всем арсеналом современных технических средств обучения, передовых педагогических методов, методик, приемов и технологий, обеспечивающих профессиональную деятельность современного преподавателя высшей школы.

Профессиональный компонент студенты оценивали по следующим качествам преподавателя вуза: 2.1. Излагает материал лекции логически последовательно, системно и доступно; 2.2. Следит за реакцией аудитории, активизирует студентов постановкой проблемных вопросов; 2.3. Применяет активные методы обучения: дискуссии, деловые игры, круглые столы и др.; 2.4. Применяет компьютерную и мультимедийную технику на лекциях и практических занятиях; 2.5. Требователен к качеству знаний студентов, выполнению ими практических заданий, контрольных и курсовых работ; 2.6. Вовлекает студентов в НИРС (научно-исследовательскую работу, предметные олимпиады, научно-практические студенческие конференции, написание научных работ на конкурсы и др.); 2.7. Умеет поддерживать дисциплину и порядок на занятии, создавать рабочий настрой.

## 3. Личностные качества преподавателя вуза как основа педагогического взаимодействия.

Наряду с профессиональными, деловыми и организаторскими качествами, особое место занимают значимые свойства личности педагога – нравственно-психологические черты, обусловленные особенностями темперамента, характера, отражающие условия воспитания, задатки и способности. Личностные каче-

ства преподавателя обычно рассматриваются как интегративные свойства его личности, проявляющиеся на профессионально заданном уровне и способствующие эффективной реализации в образовательном процессе [5-7]. Особую роль среди личностных свойств преподавателя выполняет соблюдение им простых норм морали. Студенты, оценивая преподавателя, должны, на наш взгляд, характеризовать его с позиций доброжелательности, гуманности, естественности, непринужденности, эмоциональной устойчивости, волевых качеств, ответственности, справедливости, культуры речи, наличия хороших манер, артистизма, а также привлекательного внешнего вида.

Третий блок – личностных качеств в анкете был представлен следующими: 3.1. Внимательность, отзывчивость, уважение к студентам; 3.2. Доброжелательность, в меру строгость, вежливость; 3.3. Честность, порядочность, слова подтверждаются делами; 3.4. Объективность в оценке знаний студентов; 3.5. Располагает к себе эрудицией, манерой поведения, внешним видом; 3.6. Демонстрирует культуру речи, оптимальный ее темп, четкость дикции; 3.7. Артистизм, богатство интонаций, умение быть хорошим рассказчиком; 3.8. Умение снять напряжение во время занятий, разрядить обстановку.

Выстраивание отношений сотрудничества во взаимодействии между преподавателями и студентами в образовательном пространстве вуза предполагает реализацию контроля качества за деятельностью каждого из участников процесса. Преподаватели высшей школы, помимо хорошего знания предмета, должны демонстрировать высокий уровень общей культуры, нравственно-этические свойства, владеть педагогическими умениями и навыками, которые позволяют налаживать оптимальные отношения с обучающимися и способствуют профессионально-личностному становлению и развитию преподавателей и студентов. Известно, что качество знаний студентов неразрывно связано с качеством преподавания, поэтому необходимо внедрение системы «перекрестной» оценки во взаимодействии «преподаватель–студент». Социологический мониторинг «Преподаватель глазами студента» дает возможность отследить качество преподавания путем оценки студентами профессионально-личностных

компетенций ППС [2, 3, 10].

Исследование позволило определить, что качество преподавания в аграрных УВО обеспечивается на основе комплексного индивидуально-дифференцированного и компетентностно-ориентированного обучения, в котором умение взаимодействовать со студенческой аудиторией и педагогический такт преподавателей играют ключевую роль. Важнейшее место принадлежит и компетенциям преподавателей, связанным с профессионализмом ведения занятий и поддержания в них рабочего настроения, дисциплины и порядка в студенческой аудитории. Не менее значимыми являются их личностные свойства, такие, как честность, порядочность, добросовестность, единство слова и дела. По мнению студентов, преподаватели аграрных вузов располагают к себе своим внешним видом, хорошей эрудицией и культурой речи. Однако им порой не хватает некоторых специальных (психологических) знаний, навыков и умений, высокого педагогического мастерства.

В то же время исследование позволило установить, что аграрным УВО необходимо ускорить переход на личностно-ориентированную модель обучения, активизировать научно-исследовательскую работу студентов прежде всего по специальным дисциплинам и специальностям биологического профиля, повысить качество преподавания социально-гуманитарных дисциплин, расширить арсенал использования активных методов обучения и сделать более разнообразным применение современных коммуникационно-мультимедийных технологий в образовательном процессе.

### **Список литературы**

1. Васильева Е.Г. Преподаватель глазами студента, студент глазами преподавателя (об итогах социологического исследования) / Е.Г. Васильева, Т.В. Юдина // Вестник ВолГУ. Серия 6. Выпуск 10. 2007. С.95–102.
2. Корепанова Е.В. Диалогизация педагогической деятельности в условиях агроэкологического вуза / Е.В. Корепанова, А.В. Козачек // Вопросы совре-

менной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. - 2018. - № 4 (70). - С. 90-96.

3. Корепанова Е.В. Психолого-педагогические основы формирования профессиональной направленности личности студентов педагогического вуза / Е.В. Корепанова, М.В. Порфирьева // Сб.: Актуальные проблемы многоуровневой языковой подготовки в условиях модернизации высшего образования : Материалы V Международной научно-практической конференции (заочное участие). - Мичуринск: изд-во Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. - С. 176-182.

4. Корепанова Е.В. Развитие профессиональных способностей у будущего педагога в условиях педагогического вуза / Е.В. Корепанова, А.Г. Козлова // Сб.: Актуальные проблемы многоуровневой языковой подготовки в условиях модернизации высшего образования : материалы V Международной научно-практической конференции (заочное участие). - Мичуринск: изд-во Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. - С. 169-176.

5. Корепанова Е.В. Психологическое сопровождение адаптации первокурсников в диаде "преподаватель-студент": диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук. - Тамбов, 2003. – 239 с.

6. Никульшин В.Я. Педагогические технологии активизации и интенсификации деятельности студентов в реализации компетентного подхода в ФГБОУ ВО "Мичуринский государственный аграрный университет" / В.Я. Никульшин, Е.В. Корепанова // Сб.: Современные педагогические технологии в организации образовательного пространства региона : материалы Областной научно-практической конференции. – Мичуринск: ООО «БИС», 2018. - С. 60-66.

7. Петрушина О.В. Личностные качества преподавателя вуза / О.В. Петрушина, А.Н. Агибалова [Электронный ресурс]. – URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_24418099\\_69770791.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_24418099_69770791.pdf)

8. Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога в образовании / Е.И. Рогов // Учебное пособие. М.: ВЛАДОС, 1995. С. 29.



9. Сорокина Л.Л. Анкетный опрос «Преподаватель глазами студента» как средство формирования имиджа педагога / Л.Л. Сорокина [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.crpo-mpu.com/432223202>.

10. Федулова Ю.А. Развитие познавательной активности студентов в условиях компетентностного подхода / Ю.А. Федулова, Е.Е. Попова, Е.В. Корепанова // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. - 2019. - № 4 (74). - С. 164-169.

11. Balint technology in pedagogy: innovations or transfer of psychological experience / N.I. Rudneva, G.V. Korotkova, O.S. Sinepupova, S.V. Belyakova // International Journal of Engineering and Advanced Technology. - 2019. - Т. 9. - № 1. - С. 4506-4510. – 19.

12. Rudneva N.I. Explication of the national value parameter in paremiological units / N.I. Rudneva, E.A. Shimko, G.V. Korotkova // International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering. -2019. - Т. 9. - № 1. - С. 3852-3856.

UDC [378.095:63]:005.584.1

**«TEACHER THROUGH THE EYES OF A STUDENT» AS AN  
ELEMENT OF QUALITY MANAGEMENT IN AGRICULTURAL  
EDUCATION**

**Kolmykov Andrey Vasilyevich**

dr., associate prof., First vice rector of EE

Belarusian state agricultural Academy

Gorki, Belarus

**Trapyanok Nicholas Grigorievich**

candidate sc.,

associate prof., Head of the sociological research laboratory of EE

Belarusian state agricultural Academy

Gorki, Belarus

**Summary**

The article discusses the organization of a permanent system of students assessing the professional and personal qualities of teachers in the framework of monitoring and quality management of higher agricultural education. The basis for the development of methodological tools is the questionnaire “Teacher through the eyes of a student”, in which respondents, according to 20 parameters, grouped in three blocks: general didactic, professional, and personal components, assesses the quality of teaching educational disciplines.

**Keywords:** quality of teaching, quality of a teacher, survey, questionnaire, mark.