

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА

Минаков Иван Алексеевич

доктор экономических наук, профессор

Кувшинов Владимир Александрович

кандидат экономических наук

Бекетов Андрей Викторович

кандидат экономических наук

e-mail: ekapk@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация: в статье рассмотрены тенденции развития мясного скотоводства, результаты реализации государственной аграрной политики, уровень самообеспечения мясом, в том числе говядиной. Изучена экономическая эффективность мясного скотоводства и обоснованы направления ее повышения. Основными из которых являются совершенствование ценообразования, создание интегрированных структур, повышение качества продукции, развитие отечественного племенного скотоводства, использование открытых площадок для откорма скота.

Ключевые слова: мясное скотоводство, экономическая доступность, экономическая эффективность, цены, интеграция, качество.

В решении продовольственной проблемы в нашей стране важную роль играет скотоводство. В структуре валовой продукции сельского хозяйства на его долю приходится 19,2%. Однако достигнутый уровень производства мясной продукции не покрывает потребности населения в говядине. Фактическое потребление мяса и мясопродуктов на душу населения в год составило 75 кг при рациональной норме питания 73 кг. Уровень самообеспечения мясом составляет 95,7% при пороговом значении, указанном в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации не менее 85%. Однако население страны потребляет говядины меньше рекомендуемой нормы (20 кг) на 30%.

В мясном балансе на долю говядины и телятины приходится всего лишь 15,1%. Для обеспечения потребности населения в этой продукции необходимо его долю увеличить до 27%. Решить эту проблему позволит развитие мясного скотоводства. Однако, в Российской Федерации мясное скотоводство не получило широкого развития. В 2018 г. в структуре производства крупного рогатого скота на убой на долю мясных пород приходилось 13,9 %.

В нашей стране в основном занимаются выращиванием и откормом крупного рогатого скота молочных пород. В структуре поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий на долю молочных пород приходится 81,3%, мясных пород – 18,7%. Удельный вес коров в молочном стаде составляет 41,9%, в мясном -39,0%. Принятые меры государственной поддержки по развитию скотоводства не позволили повысить инвестиционную привлекательность отрасли и стабилизировать производство.

За 2000-2018 гг. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий сократилось на 30,4%, в том числе на выращивание и откорме - на 37,8 %; производство крупного рогатого скота на убой - на 15,3%. При этом продукция выращивания скота в расчете на одну голову возросло на 36,0% и достигла 155 кг.

Особенно резкий спад в развитии скотоводства наблюдается в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения. Здесь поголовье скота

сократилось соответственно с 16,5 до 8,3 млн. гол. и с 10,5 до 7,4 млн. гол. В то время как в крестьянских (фермерских) хозяйствах его численность резко возросла: с 543 до 2612 тыс. гол. Рост поголовья крупного рогатого скота в этой категории хозяйств обусловлен организацией семейных ферм при государственной поддержке в виде выделения грантов на их создание. Однако, рост поголовья скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах не компенсировал его сокращения в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения.

Основными производителями мяса крупного рогатого скота на убой являются хозяйства населения. На их долю приходится 55,9% мясной продукции. Удельный вес сельскохозяйственных организаций в мясном балансе составляет 34,7%, крестьянских (фермерских) хозяйств –9,4%. Однако, в структуре реализованной продукции наибольший удельный вес занимают сельскохозяйственные организации – 50,3%, основная цель которых является производство товарной продукции.

Основными причины, сдерживающие развитие скотоводства, являются недостаточный уровень государственной поддержки, несовершенная система ценообразования, высокая капиталоемкость отрасли, необеспеченность хозяйств племенным скотом, слабая кормовая база, низкая рентабельность отрасли [1, 3, 6, 7, 10].

Проводимые аграрные преобразования в последние годы не привели к росту эффективности производства крупного рогатого скота на убой. Отрасль остается убыточной, так как полная себестоимость единицы продукции выше цены ее реализации. В 2018 г. уровень убыточности составил 30,5% и за рассматриваемый период остается практически на одном и том же уровне. В первую очередь сложившийся уровень цен и высокая себестоимость продукции обуславливают убыточное ведение отрасли, а не технологии и формы организации производства [2, 11, 13]. Следовательно, без совершенствования и увеличения государственной поддержки невозможно повысить экономическую эффективность производства крупного рогатого скота на убой.

За указанный период среднесуточный прирост живой массы животных увеличился с 312 до 630 г, или почти в 2 раза. Однако биологический потенциал скота используется на 55-65%. Средняя живая масса одной головы, реализованной на убой, возросла с 306 до 418 кг, или на 36,6%. Рост продуктивности скота и повышение уровня механизации производственных процессов обусловили снижение трудоемкости производства продукции. Затраты труда на 1 ц прироста уменьшились 3,9 раза.

Рентабельность выращивания и откорма молочного и мясного крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях различается (табл. 1). В 2018 г. уровень убыточности производства скота мясных пород был ниже на 19,7 процентных пункта в результате более низкой себестоимости единицы продукции и более высокой цены реализации. Полная себестоимость 1 ц мясного скота меньше на 6,0%, а цена его реализации выше на 21,8%. Более низкая себестоимость скота мясных пород в определенной степени определяется продуктивностью животных. Среднесуточный прирост живой массы скота мясных пород был 698 г, молочных пород – 539 г., или на 29,5% выше.

Таблица 1

Эффективность производства молочного и мясного крупного рогатого скота на убой в сельскохозяйственных организациях России

Показатели	Скот молочного направления		Скот мясного направления	
	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.
Среднесуточный прирост живой массы, г	522	539	595	698
Затраты труда на 1 ц прироста, чел.-ч.	16,2	13,8	12,7	6,3
Полная себестоимость 1ц крупного рогатого скота (в живом весе), руб.	14319	15239	13457	14331
Цена реализации 1ц скота (в живом весе), руб.	9829	10192	11668	12414
Прибыль (убыток) в расчете на 1ц продукции, руб.	-4490	-5047	-1789	-1917
Уровень рентабельности, %	-31,4	-33,1	-13,3	-13,4

В Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия предусмотрено к 2025 г. в хозяйствах всех категорий производство скота и

птицы на убой (в живом весе) довести до 15740 тыс. т; поголовье крупного рогатого скота мясных пород и помесного скота – до 2860 тыс. голов, численность товарного поголовья коров мясных пород – до 940 тыс. голов [4]. Однако для обеспечения населения говядиной необходимо ее производство увеличить до 3,0 млн. т.

Индикаторы Госпрограммы по развитию скотоводства в основном выполняются. Так, в 2018 г. план производства скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий выполнен на 107,5%, план по поголовью крупного рогатого скота мясных пород и помесного скота и численности товарного поголовья коров мясных пород в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах выполнен соответственно на 106,6% и 110,9%. Однако структура мясного баланса не позволяет обеспечить населения говядиной и телятиной по рациональным нормам питания.

Увеличению производства мясного крупного рогатого скота способствовало строительство новых и модернизация действующих животноводческих помещений. За 2015-2018 гг. введено 209 новых и модернизирован 91 объект, в результате чего было создано 248,9 тыс. скотомест. Это позволило дополнительно произвести крупного рогатого скота на убой 60,1 тыс. т. Однако производство скота на убой на них низкорентабельное.

Намеченные меры в Госпрограмме развития сельского хозяйства стабилизируют производство продукции скотоводства, но не позволяют решить продовольственную проблему за счет отечественного производства говядины.

Основной причиной, сдерживающее развитие скотоводства является низкая экономическая эффективность, не позволяющее вести расширенное воспроизводство в отрасли. Производство крупного рогатого скота на убой – убыточным в результате несовершенного ценообразования. Существующая система цен обеспечивает неэквивалентный обмен между отраслями агропромышленного комплекса. Созданный продукт в скотоводстве через цены перераспределяется в пользу пищевой промышленности и торговли.

Повышению эффективности производства крупного рогатого скота на убой способствуют совершенствование и увеличение государственной поддержки на основе использования гарантированных цен и создание интегрированных структур.

Гарантированные цены на продукцию скотоводства должны применяться при осуществлении доплат предприятиям в случае, когда средние рыночные цены опускаются ниже их уровня. Такие цены должны обеспечивать товаропроизводителям получение доходов, достаточных для расширенного воспроизводства [12, 15].

Основой создания интегрированных формирований являются наличие ценового диспаритета в товарном обмене, отсутствие отлаженных связей в системе движения товарных потоков, монополизм со стороны перерабатывающих и торговых предприятий. Интеграция позволяет сократить расходы, связанные с производством и реализацией конечного продукта, с изучением конъюнктуры рынка и организовать конкурентоспособное производство продукции скотоводства [14].

Экономические отношения между участниками интеграции должны обеспечить равную рентабельность на стадиях производства, переработки и реализации продукции. Это позволит перераспределить прибыль и обеспечить рентабельность деятельности всем участникам интеграции.

Важнейшим фактор конкурентоспособности продукции, а, следовательно, и экономической эффективности производства является качество. Именно оно в значительной степени определяет уровень цен. В скотоводческих хозяйствах имеются резервы по повышению качества производимой продукции. Сельскохозяйственными организациями в 2018 г. крупного рогатого скота на убой первой категории упитанности – 70,3%. Качество производимой продукции зависит от своевременного и качественного выполнения технологических процессов и зооветеринарных мероприятий. Управление качеством предполагает сопоставление фактических данных о технологиче-

ских процессах и мероприятиях с нормативной документацией и их корректировка с учетом выявленных отклонений [8].

Развитию скотоводства будет способствовать возрождение отечественного племенного животноводства. Реализация Госпрограммы по развитию сельского хозяйства позволило за 2013-2018 гг. увеличить племенное маточное поголовье крупного рогатого скота мясных пород – на 13,2%, продажу племенного молодняка скота мясного направления – с 24,5 до 36,0 тыс. голов, или на 41,7%. В 2018 г. реализовано племенного молодняка крупного рогатого скота мясных пород в расчете на 100 коров 10,9 голов при плановом его значении 9,2 головы. Однако удельный вес поголовья племенного крупного рогатого скота в общей его численности невысок. В сельскохозяйственных организациях он составляет 31,8%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах -2,8%.

За указанный период доля импорта в объеме приобретения племенного молодняка скота мясных пород сократился с 71,1 до 0,8%. Сокращение импорта племенного мясного скота обусловлено ростом его производства и прекращением субсидирования приобретения импортного племенного молодняка.

Развитие скотоводства сдерживается невысоким уровнем выход телят на 100 коров, характеризующий использование и воспроизводство стада и в значительной степени зависит от зоотехнической и племенной работы. В сельскохозяйственных организациях России выход телят на 100 коров составляет 76-78 голов, в то время в передовых хозяйствах он превышает 90 голов.

Для увеличения производства говядины с минимальными затратами труда и средств важное значение имеет использование открытых механизированных площадок для выращивания и откорма молодняка. Это позволяет сократить объемы капитальных вложений, а, следовательно, снизить себестоимость единицы продукции.

Повысить эффективность откорма скота можно путем организации межпородного скрещивания. Так, фермеры западных стран стремятся выбракованных молочных коров осеменять семенем быков мясных пород. В результате эффекта гетерозиса мясная продуктивность повышается на 15-20% и полнее используется биологический потенциал маточного стада.

Увеличение производства продукции скотоводства должно обеспечить ее экономическую доступность, которая представляет собой возможность приобретения пищевых продуктов должного качества по сложившимся ценам, в объемах и ассортименте, соответствующим рациональным нормам потребления. Она определяется как отношение фактического потребления продуктов питания на душу населения к рациональным нормам, и имеет пороговое значение 100% [5]. Экономическая доступность мяса и мясopодуков в России составляет 102,7%, в том числе говядины и телятины – 67,5%.

Экономическая доступность продукции скотоводства зависит от уровня цен на внутреннем рынке. За 2013-2018 гг. резко выросли потребительские цены на мясные и молочные продукты, а, следовательно, снизилась экономическая доступность этих продуктов. Цена на говядину возросла на 35,2%, свинину – на 28,5%, мясо птицы – на 41,3. Несмотря на то, что цена на мясо птицы имела более высокие темпы прироста по сравнению с ценами на говядину и свинину она остается самой низкой. В 2018 г. цена 1 кг мяса птицы составила 151,27 руб., свинины – 275,26 руб., говядины – 330,58 руб. Поэтому население при покупке мясных продуктов отдают предпочтение мясе птицы. Следовательно, эта продукция имеет более высокую экономическую доступность.

Экономическая доступность пищевых продуктов также определяется доходами населения, поступлениями из фермерских и личных подсобных хозяйств (минуя рыночные каналы). В России насчитывается около 18,7 млн. личных подсобных хозяйств с общей площадью сельскохозяйственных угодий 12,0 млн. га; из этого источника обеспечивают себя мясом 25 млн. человек. Вместе с тем значительная часть населения страны (около 20 млн. чело-

век) находится за чертой бедности и не имеет возможности приобретать мясные продукты, соответствующие по качеству и ассортименту рациональным нормам [9].

При определении экономической доступности мясной и молочной продукции учитывается импортная продукция. В 2018 г. импорт мяса и мясопродуктов равнялся 879,7 тыс. т, по сравнению с 2013 г сократился на 64,5%. Его удельный вес во внутреннем потреблении мяса и мясопродуктов составляет 7,9%, а по говядине – более 30%.

В целях повышения экономической доступности говядины государству необходимо принять меры по повышению платежеспособного спроса населения, снижению уровня бедности и поддержке наиболее нуждающихся слоев населения, по преодолению спада производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения.

Литература

1. Белоусов В.М. Факторы и условия устойчивого развития аграрного сектора экономики / В.М. Белоусов // Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова. - 2013. - № 4 (33). - С. 94-100.

2. Белоусов В.М. Система формирования и реализации экономических интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей / В.М. Белоусов // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2013. - № 6 (44). - С. 167-170.

3. Белоусов В.М. Приоритетные направления инновационного развития регионального АПК / В.М. Белоусов // Агропродовольственная политика России. - 2017. - № 8 (68). - С. 27-32.

4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 717 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2019 г. № 98).

5. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской от 21.01.2020 № 20.
6. Касторнов Н.П. Проблемы формирования экономических условий развития молочного скотоводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2018. - №1.- С. 125-129
7. Климентова Э.А. Современное состояние и проблемы развития личных подсобных хозяйств населения / Э.А. Климентова, А.А. Дубовицкий // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2006. - № 2. - С. 120-124.
8. Минаков И.А. Формирование и развитие агропродовольственного рынка: монография. – Мичуринск: Изд-во Мичуринского госагроуниверситета. – 2013.- 225 с.
9. Минаков И.А. Экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами АПК: учебник. – СПб.: Изд-во «Лань». – 2017. – 404 с.
10. Никитин А.В. Инновационное развитие АПК в России: мифы и реальность / А.В. Никитин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 5. - С. 47-48.
11. Рекомендации по финансово-экономическому регулированию рынка сельскохозяйственной продукции: методические указания / А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель, Л.П. Силаева, А.Н. Куропаткин и др. – Москва: Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства, 2005. - 92 с.
12. Смагин Б.И. Определение производственного потенциала в аграрном производстве / Б.И. Смагин // Аграрная наука. - 2003. - № 1. - С. 4.
13. Kulikov I.M. Food security: problems and prospects in Russia / I.M. Kulikov, I.A. Minakov // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. - 2019. - Т. 19. - № 4. - С. 141-147.
14. Kulikov I.M. Development of agricultural production cooperation in Russia: issues and prospects / I.M. Kulikov, I.A. Minakov // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. - 2019. - Т. 19. - № 1. - С. 247-253.

15. Minakov I.A. Agricultural market development: trends and prospects / I.A. Minakov, A.V. Nikitin // International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering. - 2019. - T. 9. - № 1. - C. 3842-3847.

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF BEEF CATTLE BREEDING

Minakov Ivan Alekseevich

Doctor of economic sciences, Professor

Kuvshinov Vladimir Alexandrovich

Candidate of economic sciences

Beketov Andrey Viktorovich

Candidate of economic sciences

e-mail: ekapk@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Abstract: the article considers the trends in the development of beef cattle breeding, the results of the implementation of the state agrarian policy, the level of self-sufficiency in meat, including beef. The economic efficiency of beef cattle breeding has been studied and the directions of its improvement have been substantiated. The main ones are improving pricing, creating integrated structures, improving product quality, developing domestic livestock breeding, and using open areas for fattening livestock.

Key words: beef cattle breeding, economic accessibility, economic efficiency, prices, integration, quality.