

ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЕ КАК СЛОЖНОЕ СТРУКТУРНО- СЕМАНТИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ

Корсакова Юлия Сергеевна

доцент кафедры иностранных языков и
методики их преподавания
ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ,
г. Мичуринск, РФ.

j-korsakowa@yandex.ru

Буздалин Павел Викторович

старший преподаватель кафедры физического воспитания
ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ,
Мичуринск, Россия

Аннотация. Статья посвящена проблеме противопоставления как сложному структурному единству.

Ключевые слова: противопоставление, антонимия, оппозиция, синтагматический анализ.

Одним из фундаментальных понятий в нашей жизни является противопоставление, которое, с одной стороны, опирается на природу самих вещей, а с другой – на общечеловеческую тенденцию думать противоположностями. Долгое время проблема противопоставления в лингвистике оставалась без внимания. В начале XX в. появились первые исследования, посвященные этим вопросам. Однако они ограничиваются анализом противопоставлений на уровне лексического состава языка. В дальнейшем, наибольшее внимание противопоставлению уделяется в структурной семантике. Термин «антонимия» является стандартным техническим термином для обозначения противоположных значений слов. Антонимия, противоположность по значению, уже давно признана в качестве одного из важнейших семантических отношений. Классической признается классификация «противоположных слов» Дж. Лайонза.

В качестве общего термина Дж. Лайонз предлагает термин «контраст»: этот термин не принимает во внимание количество слов, составляющих противопоставлений. Термин «оппозиция» является более узким и охватывает только дихотомические, бинарные противопоставления, а слова, составляющие такие пары, Лайонз называет «оппозитивами». Термин «антонимия» обозначает противоположные слова, поддающиеся градации. В классическом виде отношение антонимии представлены количественными прилагательными, относящимися к физическим свойствам предметов.

Основу противопоставления составляют антонимы, имеющие качественные характеристики размера предмета рекламы.

Небинарные противопоставления обозначаются в классификации Лайонза термином «несовместимость». Несовместимыми являются, например, все прилагательные цвета [1].

Подводя итог описанию классификаций Лайонза, можно сказать, что термин «антонимия» охватывает противоположные слова, поддающиеся градации, а «дополнительность» - противоположные слова, не поддающиеся

градации. Оба эти отношения являются бинарными и объединяются по этому признаку термином «оппозиция».

Противопоставление может быть прямым и косвенным. При прямом противопоставлении компоненты противопоставлены непосредственно друг другу. При косвенном компоненты противопоставлены не непосредственно друг другу, а относительно некоторой аргументативной цели или выводов, которые можно сделать на основании того, что сказано в компонентах.

При прямом противопоставлении количество и характер различий зависит от того, на чем основано противопоставление: компоненты противопоставлены в силу того, что осуществление одного из них приводит к неосуществлению другого, что и делает их взаимоисключающими, несовместимыми. При косвенном противопоставлении различие между компонентами должно быть, по меньшей мере, в один компонент.

Понятие противопоставления, или оппозиции, значений слов важно не только при установлении их сходства и различия в парадигматике, но и при изучении их наиболее характерных отношений в тексте, в синтагматике.

Синтагматический анализ антонимов выявляет закономерности их употребления в речи, наиболее характерные синтаксические контексты и семантические отношения, то есть все то, что является «линейной» характеристикой слов, семантически противоположных в системе языка по одному дифференциальному признаку [2].

Термин «оппозиция» употребляется обычно применительно к парадигматическим отношениям в языке. Однако еще Ф. де Соссюр наряду с отношениями ассоциативными (парадигматическими), которые соединяют «элементы отсутствующие в потенциальный, мнемонический ряд», выделял противопоставления, которые «всегда налицо»: такие отношения покоятся «на двух или нескольких элементах, в равной мере наличных в актуальной последовательности» [3]. Это дает основание говорить об оппозициях не только в парадигматике, но и в синтагматике.

Следующее определение оппозиции приводит Э. Хэмп: «Противопоставления (оппозиции) знаков – это их отношения – синтагматические и ассоциативные – с другими знаками» [5, с. 140].

Л.А. Новиков такие оппозиции называет синтагматическими оппозициями, контрастами, употребляя их применительно к семантическому анализу противоположности в лексике как синонимы [2].

Все оппозиции антонимов могут быть разделены на а) оппозиции, не выраженные в тексте и выраженные в нем; последние в свою очередь подразделяются на б) оппозиции, структурно не выраженные, и в) оппозиции, структурно выраженные.

Оппозиции антонимов, не выраженные в тексте, есть оппозиции только парадигматические, однако и они оказываются существенными для текста.

Оппозиции антонимов, выраженные в тексте, могут быть подразделены далее на структурно не выраженные, то есть не обнаруживающие строго определенных и регулярно воспроизводимых синтаксических структур, и структурно выраженные.

Таким образом, можно предположить, что разные по форме и содержанию отношения различных типов антонимов в речи являются реализацией того содержания, которое выявляется при их анализе как членов семантической парадигмы.

Анализ синтагматических отношений антонимов, учет характера контекстов употребления таких слов и частоты их совместной встречаемости в тексте, а также степени их семантического сходства и стилистической однородности дают необходимую основу для изучения и описания парадигматических свойств и отношений слов с противоположными значениями.

Знание употребления слов в речи дает представление об их значении, ограничивая и очерчивая смысловое содержание лексических единиц. В качестве членов синтагматических оппозиций выступают антонимические

значения слов. При этом различные значения одного и того же слова могут иметь разные антонимы.

Путем группировки, идентификации и последующей систематизации контексты с тождественным значением входящих в них антонимов выстраиваются в ряды, парадигмы в соответствии с выражаемым смыслом.

Противопоставления, представленные большим количеством контекстов, соответствуют различным значениям (лексико-семантическим вариантам) рассматриваемых антонимов. На основе учета такой корреляции и строится парадигма слова как система внутренне объединенных в каждом антониме и соответственно противопоставленных в плане соотношения между антонимами лексико-семантических вариантов.

Лексико-семантические варианты рассматриваемых слов объединяются в парадигму антонима, а сами слова-антонимы – в антонимические парадигмы. Характер таких антонимических парадигм различен. Парадигма может состоять всего из двух слов, ряда слов, образующих градуальную последовательность, циклов.

Лексико-семантические, словообразовательные и функциональные связи пар слов с противоположными значениями лежат в основе семантического поля.

Слова, входящие в семантическое поле, оказываются связанными различного рода отношениями. «Это, - как отмечает Ф. П. Филин, - отношения синонимии, антонимии, всякого рода уточнения, дифференциации и обобщения близких но и сопредельных значений» [4, с. 536]. Антонимия выступает в качестве важного семантического измерения, а сами антонимы – в качестве существенных конструктивных элементов семантических полей, в которых находят выражение качественные, координационные, векторные, комплементарные и некоторые другие отношения единиц лексико-семантического уровня языка. Сама антонимия (как и синонимия) может быть достаточно полно представлена лишь в семантическом поле, только при учете всех ее прямых и опосредованных связей в системе языка [2].

Таким образом, следует заключить, с антонимы в плане синтагматики характеризуются высокой степенью совместной встречаемости, единой семантической основой и функциональной сферой их употребления, большим сходством в их лексической сочетаемости. В плане парадигматики этому соответствует одинаковый компонентный состав антонимов, противостоящих лишь по одному признаку, существенному, как для их оппозиции, так и для выражения одной из разновидностей противоположности.

Список литературы

1. Лайонз Дж. Введение в теоретическую лингвистику.- М.: Прогресс, 1978. 543с.
2. Новиков Л. А. Антонимия как явление // Новиков Л. А. Избранные труды. Т.1. Проблемы языкового значения. – М., 2001. 214с.
3. де Соссюр Ф. Заметки по общей лингвистике. – М.: Прогресс, 1990. 280с.
4. Филин Ф. Н. О лексико-семантических группах слов. София, 1957. 597с.
5. Хэмп Э. Словарь американской лингвистической терминологии. – М.: Прогресс, с. 140.

OPPOSITION AS A COMPLEX STRUCTURAL-SEMANTIC PHENOMENON

Korsakova Julia Sergeevna

Associate Professor of the Department of
foreign languages and methods of teaching

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

j-korsakowa@yandex.ru

Buzdalin Pavel Viktorovich

Senior lecturer of physical education department

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

Annotation. The article is devoted to the problem of opposition as a complex structural unity.

Keywords: opposition, antonymy, syntagmatic analysis.