

## **АНАЛИЗ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

**Курьянов А. В.,**

доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета  
ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ,  
г. Мичуринск, Россия  
kurjanova\_galina@rambler.ru

**Еремина М. В.,**

обучающаяся 2 курса магистратуры

**Иванцова В.В.,**

бакалавр ЭЗБ51ЭБ гр.  
Института экономики и управления  
ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ,  
г. Мичуринск, Россия  
kuprienko.marina2011@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены основные показатели оценки платежеспособности сельскохозяйственных предприятий.

Ключевые слова: платежеспособность, ликвидность, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент покрытия запасов

Оценка ликвидности и платежеспособности – одно из важнейших направлений анализа финансового состояния сельскохозяйственного предприятия. Этот аспект можно также рассматривать с позиций интересов внешних пользователей бухгалтерской информации, которые принимают решение о возможности инвестирования капитала в деятельность организации или сотрудничества с ней. Уровень ликвидности и платежеспособности имеет значение для стабильной работы каждого субъекта хозяйствования, и в этом смысле его следует рассматривать как важнейшую часть внутреннего анализа.

Достаточно часто банкротства происходят вследствие неправильных управленческих решений. Признаки возможного кризиса становятся очевидными до его наступления. Ими являются:

1. превышение определенного критического уровня просроченной кредиторской задолженности;
2. устойчиво низкие значения коэффициентов ликвидности;
3. хроническая нехватка оборотных средств;
4. систематическое невыполнение обязательств перед инвесторами, кредиторами, акционерами;
5. высокий удельный вес просроченной дебиторской задолженности;
6. наличие сверхнормативных и залежалых товаров и производственных запасов.

Практически все из перечисленных признаков характерны для российских сельскохозяйственных организаций. При анализе ликвидности и платежеспособности сельскохозяйственного предприятия необходимо учитывать специфику сельского хозяйства. Природно – климатические условия существенно влияют на результаты деятельности предприятий. Для получения достоверных результатов анализа необходимы данные за 3 – 5 лет. Сезонность производства обуславливает неритмичность использования ресурсов и процесса производства, неодинаковый объем хозяйственной деятельности, неравномерное поступление выручки в течение года, а следовательно, заметный разброс величин одних и тех же аналитических показателей по

периодам. Длительный производственный цикл, во многом зависящий от биологических факторов, определяет соответствующий уровень показателей оборачиваемости активов. В составе основных средств и производственных запасов присутствуют живые организмы, что требует учета биологических факторов, достаточно трудно поддающихся количественному финансовому анализу. Товарная продукция сельского хозяйства намного меньше валовой, так как значительная часть произведенного объема продукции используется на собственные нужды хозяйства (корма, семена, животные), что оказывает влияние на величину производственных запасов.

Платежеспособность предприятия (организации) – это способность субъекта экономической деятельности полностью и в срок погашать свою кредиторскую задолженность. Платежеспособность является одним из ключевых признаков нормального (устойчивого) финансового положения предприятия [1].

Платежеспособность предприятия складывается из двух факторов:

1. Наличие активов (имущества и денежных средства), достаточных для погашения всех имеющих у организации обязательств.

2. Степень ликвидности имеющих активов достаточная для того, чтобы при необходимости реализовать их, привести в деньги в сумме достаточной для погашения обязательств.

При расчете показателей ликвидности и платежеспособности следует руководствоваться Методическими рекомендациями по разработке финансовой политики предприятия, содержащими перечень наиболее известных показателей для аналитической работы. Данные Методические рекомендации являются разделом Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций), утвержденных Приказом Минэкономки России от 01.10.1997 № 118 [2].

Анализ ликвидности обычно начинают с расчета коэффициента текущей ликвидности ( $K_{ТЛ}$ ). Несмотря на его очевидные недостатки (статичность, возможность завышения числителя за счет неликвидных товарных запасов и

сомнительной дебиторской задолженности, невозможность прогнозировать будущие денежные потоки), этот показатель имеет ключевое значение, так как его величина показывает наличие или отсутствие собственного оборотного капитала, уровень обеспеченности собственными оборотными средствами, способность хозяйствующего субъекта своими краткосрочными активами покрыть в перспективе краткосрочные обязательства. Вместе с тем нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное 2, в России скорее исключение, чем правило, реальное значение этого показателя – 1,4.

Собственный оборотный капитал, называемый также функционирующим капиталом, собственными оборотными средствами, рассчитывается одним из двух способов: по аналитическому балансу, в котором отсутствуют регулирующие статьи и статьи, не являющиеся активами, или непосредственно по бухгалтерскому балансу.

Первый способ расчета собственного оборотного капитала (СОК): из величины текущих активов (ТА) вычитается величина текущих обязательств (ТО).

Данный способ показывает источники формирования текущих активов – собственные оборотные средства, краткосрочные кредиты и займы и краткосрочная кредиторская задолженность.

Второй способ отражает способ финансирования активов организации:  $СОК = \text{собственный капитал} + \text{долгосрочные внешние обязательства} - \text{вне оборотные активы}$ .

Значение коэффициента текущей ликвидности ( $K_{ТЛ}$ ) в пределах от 1,11 до 2 свидетельствует о наличии собственного оборотного капитала, который на 10 – 50 % (в зависимости от значения  $K_{ТЛ}$ ) покрывает потребность в оборотных активах. При этом значение  $K_{ТЛ} = 1,11$  можно считать неопасным, если отсутствуют перебои в снабжении производственными запасами и сомнительная дебиторская задолженность, платежи покупателей поступают без задержки, а превышение кредиторской задолженности над дебиторской компенсируется оборачиваемостью текущих активов. Однако столь низкое

значение  $K_{ТД}$  нельзя сохранять длительное время без ущерба для устойчивости финансового положения.

Если исходить из необходимости продолжения хозяйственной деятельности, то достаточное значение коэффициента текущей ликвидности должно определяться величиной оборотных активов, равной сумме запасов и затрат (материальных оборотных средств), денежных средств и текущих обязательств.

С помощью коэффициента покрытия запасов ( $K_{ПЗ}$ ) можно оценивать степень финансовой устойчивости. Она определяется наличием собственных средств и некоторых видов кредиторской задолженности, выступающих в качестве источников покрытия запасов:

$$= \frac{СОК - КК - РП - ВУ - АП}{МОС},$$

где КК – краткосрочные кредиты и займы; РП – расчеты с поставщиками и подрядчиками; ВУ – векселя к уплате; АП – авансы полученные; МОС – материальные оборотные средства.

При фактическом значении  $K_{ПЗ}$ , меньшем 1, финансовое положение будет неустойчивым, тем более неустойчивым, если недостаток средств для покрытия запасов сочетается с просроченной дебиторской и кредиторской задолженностью и убытками.

В процессе анализа важным является прогнозирование банкротства, которое заключается в анализе встречных денежных потоков, разработке прогнозов финансового состояния и поддержании платежеспособности на должном уровне. Эти задачи решаются в процессе годового и оперативного финансового планирования, ретроспективного анализа в этом случае недостаточно.

Проведение комплексной оценки имущественного и финансового состояния сельскохозяйственного предприятия, выявление его возможностей опираются на традиционные направления экономического анализа [3]:

- оценку соответствующего сегмента рынка;

- анализ собственных возможностей при формировании производственной программы с учетом спроса на продукцию;
- оценку рентабельности ассортимента;
- анализ эффективности использования всех видов ресурсов.

На этой стадии становится понятным, что заметного улучшения собственного положения можно добиться за счет рационального использования имеющихся ресурсов и совершенствования системы управления. Первые результаты улучшения финансового состояния убыточного хозяйства связаны с достижением точки безубыточности, когда объем продаж позволяет покрыть затраты на производство и реализацию продукции без получения прибыли. Аналитический инструментарий известен – контроль величины затрат и управление переменными и постоянными затратами при данном уровне объема производства, расчет коэффициентов по данным квартальных балансов для оценки финансового состояния и анализ их динамики.

План движения денежных средств позволяет оценить будущую платежеспособность, поскольку в процессе его разработки весь интервал планирования разбивается на отдельные периоды (неделя, декада, месяц), по которым рассчитываются четыре группы позиций: поступления; расходы (платежи, налоги); положительное (отрицательное) сальдо или баланс (как разница поступлений и расходов); сальдо нарастающим итогом.

Первым признаком кризисного состояния выступает отрицательное сальдо нарастающим итогом, если его нельзя покрыть привлеченными средствами. Поступления средств в отдельные периоды могут не совпадать с планируемым объемом платежей. Возникающий недостаток средств обычно покрывают за счет краткосрочного кредита или в оперативном порядке пересматривают с кредиторами сроки и объемы платежей. Вместе с тем планируемая потребность в краткосрочном кредите не может быть механически приравнена к недостатку собственных средств для обеспечения платежеспособности, иначе это приведет к невозможности эффективного использования кредитных ресурсов на цели развития.

### **Список использованных источников**

1. Коваленко О.Г. Экономическая сущность оценки платежеспособности предприятия // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 1 [Электронный ресурс]. URL: [http://web.snauka.ru/issues / 2017/01 / 74887](http://web.snauka.ru/issues/2017/01/74887)
2. Приказ Минэкономки РФ от 01.10.1997 № 118 "Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)"
3. Маркетинговый анализ: учебное пособие / Б.И. Герасимов, Т.М. Коновалова, Н.И. Саталкина, Г.И. Терехова. – Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2012 – 88 с. – 50 экз. ISBN 978–5–8265–1143–5

# ANALYSIS OF THE PAYMENT OF THE ENTERPRISES OF AGRO- INDUSTRIAL COMPLEX

**Kuryanov A. V.,**

associate professor of finance and accounting

[kurjanova\\_galina@rambler.ru](mailto:kurjanova_galina@rambler.ru)

**Eremina M. V.,**

second-year student

**Ivantsova V.V.,**

bakalavr EZB51EB gr.

Institute of Economics and Management

[kuprienko.marina2011@yandex.ru](mailto:kuprienko.marina2011@yandex.ru)

Michurinsk State Agrarian University,

Michurinsk, Russia.

Annotation. The article describes the main indicators for assessing the solvency of agricultural enterprises.

Keywords: solvency, liquidity, current liquidity ratio, reserve coverage ratio.