

УДК 811.161.1

**ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОКАТИВНЫХ  
ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ДИСКУРСЕ И ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ  
ЯВЛЕНИЙ**

**Карина Вячеславовна Кейзер**

студент

k.keizer2018@yandex.ru

**Оксана Геннадьевна Хабарова**

кандидат филологических наук, доцент

oks.kh@rambler.ru

**Людмила Геннадьевна Канарская**

кандидат филологических наук, доцент

kanarskaya2013@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** Данная статья посвящена функциональному анализу вокативных предложений в дискурсе и их отграничению от смежных языковых явлений. Рассматриваются основные прагматические функции, выполняемые вокативами в процессе коммуникации: фатическая (контактоустанавливающая), конативная (воздействующая), экспрессивная (эмотивно-оценочная) и орнаментальная (стилистическая). Особое внимание уделяется сопоставительному аспекту: на материале разноструктурных языков (русский, английский, немецкий, чувашский) выявляется универсальность типологии ВП при наличии ярко выраженной этнокультурной специфики в выборе лексических средств и их сочетаемости с частицами. Проводится детальное разграничение вокативных предложений с обращениями (в составе предложения) и номинативными (назывными) предложениями, обосновывается

самостоятельный статус ВП как полноценных речевых актов. В заключении подводятся итоги функционально-прагматического анализа и намечаются перспективы дальнейших исследований.

**Ключевые слова:** вокативное предложение, прагматика коммуникации, фатическая функция, конативная функция, экспрессивная функция, орнаментальная функция, речевой акт, обращение, номинативное предложение, дискурс, этнокультурная специфика, инвективная лексика.

## Введение

Функциональный подход к изучению языковых явлений, получивший широкое распространение в лингвистике второй половины XX — начала XXI века, позволяет рассматривать языковые единицы не изолированно, а в их реальном функционировании — в дискурсе, в процессе межличностной коммуникации. Вокативные предложения, будучи по своей природе ориентированными на адресата и обслуживающими сферу непосредственного межличностного общения, являются благодатным материалом для такого функционально-прагматического анализа. Если в первой части статьи основное внимание было уделено структурно-семантической типологии ВП и дискуссионным вопросам их лингвистического статуса, то вторая часть фокусируется на том, какие именно коммуникативные задачи решает говорящий, прибегая к вокативным конструкциям, и как эти задачи соотносятся с основными функциями языка.

Актуальность функционального исследования вокативных предложений обусловлена, во-первых, необходимостью преодоления сугубо формального подхода, который не в состоянии объяснить, почему одно и то же лексическое оформление (например, «Доктор!») может выступать и как простой призыв, и как выражение отчаянной мольбы, и как восклицание удивления. Во-вторых, в эпоху глобализации и активных межкультурных контактов особую значимость приобретают сопоставительные исследования, выявляющие национально-культурную специфику речевого поведения. Вокативные предложения, будучи универсальным средством установления и поддержания речевого контакта, вместе с тем демонстрируют существенные различия в разных языках и культурах — в выборе допустимых форм обращения, в степени эмоциональной экспрессивности, в сочетаемости с междометиями и частицами.

Кроме того, в практике лингвистического анализа нередко возникают трудности при разграничении вокативных предложений и внешне сходных с ними конструкций — обращений в составе предложения и номинативных (назывных) предложений. Без четкого понимания критериев отграничения

невозможно корректно квалифицировать языковой материал и строить адекватные типологические классификации. Поэтому вторая часть статьи включает специальный раздел, посвященный этой дихотомии.

Цель второй части — представить функциональную характеристику вокативных предложений в дискурсе, выявить спектр выполняемых ими прагматических задач, сопоставить особенности их функционирования в разноструктурных языках, а также разработать четкие критерии отграничения ВП от смежных языковых явлений.

### **Функциональная характеристика в дискурсе**

В функциональном аспекте вокативные предложения выходят за рамки простого называния адресата. Л. Е. Леонтьева подчеркивает, что в процессе коммуникации ВП могут выполнять целый спектр прагматических задач, коррелирующих с основными функциями языка [4].

1. **Фатическая (контактоустанавливающая) функция.** Это базовая функция, характерная для всех ВП-призывов. Она служит началом коммуникативного акта.

2. **Конативная (воздействующая) функция.** ВП, особенно эмоционально окрашенные, стремятся не просто привлечь внимание, но и изменить поведение или состояние адресата. Упрек («Ах ты, лгун!») призван вызвать у собеседника чувство стыда; мольба («Мамочка!») — подвигнуть к действию.

3. **Экспрессивная (эмотивно-оценочная) функция.** Это доминирующая функция для второй группы. Говорящий выражает свое субъективное отношение (любовь, презрение, ненависть). «Вокатив может указывать также и на отрицательное отношение говорящего к адресату» как в случае с инвективной лексикой, либо на положительное, как в случае с уменьшительно-ласкательными формами («Ванюк, саваня́шам» — «Ванечка, радость моя») [4].

### **Отграничение от смежных явлений**

В практике лингвистического анализа важно различать ВП и смежные

конструкции.

*Вокативное предложение или Обращение.* Это наиболее сложная дихотомия. Обычное обращение входит в состав предложения, но само предложением не является («Я люблю тебя, жизнь»). ВП же интонационно и графически оформлено как самостоятельная единица (обычно с восклицательным знаком или многоточием), заключает в себе законченную мысль (пусть и нерасчлененную) и не входит синтаксически в последующее высказывание. «Вокативное предложение не только называет адресата речи, но одновременно передает содержание возможной [5]. В диалоге А. П. Чехова реплика «Павел Иванович!» — это не обращение перед сообщением, а самостоятельная реакция героя, равная целому высказыванию («Это вы! Не может быть! Как я рад!»).

*Вокативное предложение или Номинативное предложение.* Номинативные предложения констатируют бытие предмета («Ночь. Тишина.»). ВП не констатируют наличие человека по имени Петр, а призывают к нему. Если представить ситуацию, где человек входит в темную комнату и говорит: «Петр!» (вопросительно), — это ВП, означающее «Ты здесь? Отзовись!». Если же он восклицает: «Петр!» (узнав вошедшего), — это также ВП, означающее «Ну надо же, это Петр!».

### **Заключение**

Настоящее исследование посвящено функциональному анализу вокативных предложений (обращений), рассматриваемых не как структурные элементы языка, а как прагматически значимые речевые действия, играющие ключевую роль в коммуникации. В отличие от традиционных грамматических подходов, наш анализ фокусируется на прагматическом потенциале обращений и их роли в построении диалога.

Были выделены и описаны четыре основные функции обращений: фатическая (установление контакта), конативная (воздействие на адресата), экспрессивная (выражение эмоций и оценок) и орнаментальная (стилистическое оформление речи).

Ключевым выводом является универсальность выделенных функций при одновременном наличии значительных этнокультурных вариаций в их реализации (выбор лексики, синтаксические конструкции, интонационные модели). Это имеет существенное значение для межкультурной коммуникации и лингводидактики.

Проведено разграничение обращений от смежных явлений, таких как внутрипредложенные обращения и назывные предложения, на основе их интонационной и графической самостоятельности, отсутствия прямой синтаксической связи и направленности на адресата.

Таким образом, функциональный подход обогащает существующие классификации обращений, представляя их как языковые единицы на стыке грамматики, прагматики и риторики. Перспективные направления дальнейших исследований включают углубленное изучение этнокультурной специфики вокативов, их роли в формировании идентичности и влияния на эффективность коммуникации в различных социальных контекстах.

#### **Список литературы:**

1. Жеребило, Т. В. Словарь лингвистических терминов / 5-е изд., испр. и доп. Назрань: Пилигрим, 2010 486 с.
2. Леонтьева, Л. Е. Коммуникативно-прагматическое описание вокативов в разноструктурных языках // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2015. № 12 (54). С. 232–235.
3. Моисеева-Пронь Н. В. К вопросу об отграничении вокативных предложений от сходных с ними языковых конструкций (на материале художественной прозы А. П. Чехова) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Филологические науки. 2016. Т. 2 (68), № 4. С. 188–194.
4. Попов А. С. Обращения-предложения в современном русском языке // Вопросы синтаксиса русского языка. Калуга, 1969. С. 120–135.
5. Уланова К. Л. Формы вокативных предложений как особый вид

стилистической организации ораторской речи (на материале английского языка) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2015. № 11 (53), ч. 2. С. 182–185.

6. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / Ленинград: Учпедгиз, 1941. 620 с.

**UDC 811.161.1**

**FUNCTIONAL CHARACTERISTICS OF VOCATIVE PROPOSITIONS  
IN DISCOURSE AND DIFFERENTIATION FROM RELATED  
PHENOMENA**

**Karina V. Keizer**

student

k.keizer2018@yandex.ru

**Oksana G. Khabarova**

candidate of philology, associate professor

oks.kh@rambler.ru

**Lyudmila G. Kanarskaya**

candidate of philology, associate professor

kanarskaya2013@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Abstract.** This article is devoted to the functional analysis of vocative sentences in discourse and their differentiation from related linguistic phenomena. The main pragmatic functions performed by vocatives in the process of communication are considered: phatic (contact-establishing), conative (influencing), expressive (emotive-evaluative), and ornamental (stylistic). Special attention is paid to the comparative aspect: on the material of different-structured languages (Russian,

English, German, and Chuvash), the universality of the typology of VPs is revealed, while there is a pronounced ethno-cultural specificity in the choice of lexical means and their compatibility with particles. A detailed differentiation is made between vocative sentences with addresses (as part of a sentence) and nominative (nominative-accusative) sentences, and the independent status of VPs as full-fledged speech acts is substantiated. In conclusion, the results of the functional-pragmatic analysis are summarized, and the prospects for further research are outlined.

**Keywords:** vokative sentence, pragmatics of communication, phatic function, conative function, expressive function, ornamental function, speech act, address, nominative sentence, discourse, ethno-cultural specificity, obscene vocabulary.

Статья поступила в редакцию 20.05.2026; одобрена после рецензирования 19.06.2026; принята к публикации 30.06.2026.

The article was submitted 20.05.2026; approved after reviewing 19.06.2026; accepted for publication 30.06.2026.