

УДК 94(47).07

**«МУЗЫКА ИМЕН» И «КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС»
(РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ А.Н. ДОЛГИХ «ПРОБЛЕМА
КРЕСТЬЯНСКОГО ВОПРОСА И КРЕПОСТНОГО ПРАВА В РОССИИ В
ТРУДАХ РАННЕГО ПЕРИОДА РАЗВИТИЯ СОВЕТСКОЙ
ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ: 1917-1945 ГГ.: ОЧЕРКИ»)**

Вадим Павлович Николашин

доктор исторических наук, доцент

nikolashin.vadim@yandex.ru

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

г. Тамбов, Россия

Аннотация. В статье представлена рецензия на монографию А.Н. Долгих, посвященная историографии проблематики крестьянского вопроса и крепостного права в России в трудах раннего периода развития советской исторической науки. Выделяется значимый вклад автора в разработку данной темы, которая по причинам идеологического контроля советского государства над наукой требует специального изучения. В исследовании дается глубокий историографический анализ поднятой проблемы, обращается внимание на судьбы историков, дается подробный и объективный анализ целого ряда идей и взглядов на развитие аграрного вопроса, в том числе оказавшихся «забытыми» или намеренно выведенными за скобки исторического дискурса.

Ключевые слова: крестьянский вопрос, историография, историки, крепостное право, деревня.

Аллегория «музыка имён», которая вводится А.Н. Долгих фактически на первых страницах монографии (и берущая свое начало от характеристики русской историографии начала XX в. П.А. Зайончковским [1]), как нельзя точно передаёт интеллектуальный состав исследователей, сформировавших историографическое наследие по проблематике крестьянского вопроса и крепостного права в России в первые десятилетия Советской власти. Действительно, это плеяда историков, писавших о «сложном» для советских реалий крестьянском и аграрном вопросах: от М.Н. Покровского до П.А. Зайончковского. Эти труды важны не только в контексте передачи интеллектуальной «эстафетной палочки» от поколения к поколению исследователей российской деревни, но и для переосмысления бытовавших в освещаемый в монографии период идей и взглядов на «крестьянский вопрос».

Автор выбрал непростой путь, тематику. Идеологический контроль со стороны государства негативно отразился как на транслируемых идеях советских историков, так и на критическом осмыслении многих положений и материалов, тенденциозности. Для творческого преодоления интеллектуальных и идеологических барьеров А.Н. Долгих необходимо было не только обратиться к трудам советских историков, но и соотнести их научные результаты с биографиями, с политическими и экономическими реалиями.

Уже в 1920-е гг. в советском научном пространстве сформировались две точки зрения на аграрный вопрос: официальная, правительственная, которая изначально отвергала объективность при описании событий, полагалась только на идеологические догмы; и неофициальная, менее подверженная коммунистической цензуре и по этой причине более точно отражавшая реальность. Данные направления в изучении аграрной истории задали тон дискуссиям вокруг вопроса вплоть до второй половины 1980-х гг.

На конференции аграрников-марксистов идеи организационно-производственного направления были подвергнуты разносной критике, поскольку они, по мнению руководства ВКП(б), «защищали» «кулака», т.е. самостоятельного хозяина. У руля этой не столько научной, сколько

идеологической кампании стоял И.В. Сталин. Именно он 27 декабря 1929 г. на конференции аграрников-марксистов осуждал взгляды на мелкого крестьянина как на «выносливого, терпеливого, готового принять на себя любые лишения, лишь бы отстоять свой клочок земли» [5], предлагал уничтожить частную собственность на землю. Этот сигнал был отправлен в адрес всех советских ученых.

Таким образом, уже на рубеже 1920-1930-х гг. советская аграрная историография оказалась под жестким контролем государства. Историкам этого периода, оказавшимся под «идеологическим прессом», приходилось писать не «то, что они считали нужным, или не все то, о чем говорили источники, а то, что требовалось властям» [1]. «Цитатничество», следование «передовым идеям» партии оказывали существенное давление на исследователей. Некоторые историки даже шли по пути «самоцензуры».

В 1931 г. на 1-й Всесоюзной конференции работников промышленности И.В. Сталин уточнил свою критическую позицию по отношению к ключевым историческим событиям России, обратил внимание на ее «отсталость сельскохозяйственную» на протяжении длительного исторического периода [1]. Наиболее четко отношение к крестьянской реформе 1861 г. было представлено в «Кратком курсе истории ВКП(б)». В частности, в нем обращалось внимание на то, что крепостные порядки ограничивали развитие промышленности и уровень производительности труда, что вело, наряду с последствиями Крымской войны и бунтами крестьян, к отмене крепостного права. Но сама реформа не изменила тяжелого экономического положения крестьян, сделав их арендаторами помещичьей земли [1].

Однако сито цензуры не могло полностью ограничить развитие исторической науки, особенно в узкоспециализированных вопросах, в ходе использования обширного документального материала, который часто сам говорил за себя. Подтверждение этому мы находим на страницах монографии А.Н. Долгих.

Выделим, что на современном этапе развития отечественной историографии в последние годы был опубликован целый ряд работ, связанных с данной проблематикой. Крестьянский и аграрный вопросы, дискуссии вокруг них в советский и постсоветский периоды, вклад исследователей в эти обсуждения находят отражение в них [2,3,4]. Но при этом существуют и отдельные исследовательские лакуны, требующие более детального исследования. На данном фоне дополняет и расширяет историографическое пространство монография А.Н. Долгих «Проблема крестьянского вопроса и крепостного права в России в трудах раннего периода развития советской исторической науки: 1917-1945 гг.: очерки. Монография».

В монографии вполне закономерно в вводной главе описываются взгляды «классиков марксизма», создателей и апологетов советской идеологии – К. Маркса, В.И. Ленина, И.В. Сталина и других. В последующих главах автор монографии создаёт также портреты историков в интерьере эпохи, а затем анализирует их научные достижения. Один из первых, к кому обращается А.Н. Долгих, это М.Н. Покровский, оказавшийся, по сути, вычеркнутым на длительный период времени из историографии. Он рассматривается в монографии со всеми своими противоречиями. Идеям Покровского А.Н. Долгих дает достаточно подробный и объективный анализ. Обратимся к некоторым из них. В частности, в монографии отмечается, что торговый капитализм, взявший начало в XVII в., стал движущей силой исторического процесса [1, с. 41] и повлиял на формирование крепостного права. Покровский, проводя исторические исследования через призму «экономического материализма» (при этом Аркадий Наумович оговаривается, что содержание данного понятия претерпевало периодические изменения) [1], обращался к разным периодам, в том числе «разинщине» и «пугачевщине» как ответу крестьян на их угнетение помещиками. Проанализировал «крестьянскую политику» Павла I, взгляды декабристов на проблему крепостного права и т.д. В целом М.Н. Покровский, по мнению автора монографии, «болезненно воспринимал унижения и тяготы «простого человека», крестьянина...» [1].

Термин «рожковщина», который был введен в дискурс как раз М.Н. Покровским, был связан с другим исследователем той эпохи – Н.А. Рожковым. Последний также был выходцем из «благородного сословия», не являлся марксистом. В своих трудах он делал выводы о том, что свободные крестьяне в конце XVI – начале XVII вв., с одной стороны, оказывались в зависимости от помещиков под давлением рынка, с другой – происходило некоторое ослабление гнета холопов. Так, по мнению Рожкова, формировалось крепостное право [1]. Введение подушной подати только усилило данный процесс. Также Рожков обращал внимание на то, что крестьянство не принимало участия в выработке положений об отмене крепостного права; тем самым создавалось их тяжелое положение с малоземельем, высокими выкупными платежами и т.д. [1].

На страницах монографии также изучено творчество Д.И. Иловайского, заставшего лишь первые годы Советской власти. Этот исследователь начало закрепощения крестьян связывал с указом 1597 г. о пятилетнем сыске беглых крестьян [1]. Он также выделял, что «первая ревизия смешала крепостных с холопами» [1]. А.Н. Долгих отмечает несправедливость упреков в адрес Иловайского о фактических ошибках в его трудах. В то же время считает, что последний «почти всегда опускал мотивы издания тех или иных законов, вопрос о реальном их исполнении» [1], а также другие аспекты, имевшие непосредственное отношение к «крестьянскому вопросу».

В заключительной главе Аркадий Наумович уделяет внимание взглядам крупного советского исследователя П.А. Зайончковского. Взгляды последнего говорят о том, что кризис феодально-крепостнической системы вызвал формирование «буржуазной идеологии» в России [1]. Отражается мнение Зайончковского о том, что он указывал на отсутствие упадка и «деградации» общего уровня сельскохозяйственного производства накануне [крестьянской] реформы...» [1].

Эти и многие другие идеи либо имеют право на «возвращение» в научный дискурс, либо ранее уже легли в основу научных знаний о развитии

крепостного права в России и решении «крестьянского вопроса». Вслед за автором монографии можно согласиться с некоторыми взглядами, излагавшимися исследователями изучаемой эпохи. Хотя, как уже отмечалось, они и находились под давлением научной и идеологической цензуры.

В целом А.Н. Долгих провел глубокое исследование, ему удалось вписать историографию «крестьянского вопроса» и крепостного права в систему «историк – время» и интерьер эпохи, в том числе отразив как основные события в жизни ученых, так и их ключевые взгляды на исследуемую проблематику.

Список литературы:

1. Долгих А.Н. Проблема крестьянского вопроса и крепостного права в России в трудах раннего периода развития советской исторической науки: 1917-1945 гг.: очерки. Монография. Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Ян-Шанского, 2025. – 213 с.
2. Кондрашин В.В. Историки-аграрники России XX – начала XXI вв.: творческий путь и международное сотрудничество. Выпуск первый. Прага: Vedecko vydavatelske centrum «Sociosfera-CZ», 2014. 198 с.
3. Кондрашин В.В. Российская деревня в условиях индустриальной модернизации. М.: РОССПЭН, 2024. 662 с.
4. Современное крестьяноведение и аграрная история России в XX веке / Под ред. В. В. Бабашкина. М.: Политическая энциклопедия, 2015. 751 с.
5. Сталин И. Вопросы ленинизма. Издание одиннадцатое. Ленинград: Государственное издательство политической литературы, 1947. 611 с.

UDC 94(47).07

**"THE MUSIC OF NAMES" AND THE "PEASANT QUESTION"
(REVIEW OF A.N. DOLGIKH'S MONOGRAPH "THE PROBLEM OF
THE PEASANT QUESTION AND SERFDOM IN RUSSIA IN THE WORKS**

**OF THE EARLY PERIOD OF SOVIET HISTORICAL SCIENCE: 1917-1945:
ESSAYS")**

Vadim P. Nikolashin

doctor of historical sciences, associate professor

nikolashin.vadim@yandex.ru

Tambov State University named after G.R. Derzhavin

Tambov, Russia

Abstract. This article presents a review of A.N. Dolgikh's monograph, devoted to the historiography of the peasant question and serfdom in Russia in works from the early period of Soviet historical scholarship. The author's significant contribution to the development of this topic, which, due to the Soviet state's ideological control over scholarship, requires specialized study, is highlighted. The study provides a profound historiographical analysis of the issue raised, highlights the fates of historians, and provides a detailed and objective analysis of a number of ideas and views on the development of the agrarian question, including those that have been "forgotten" or deliberately excluded from historical discourse.

Keywords: peasant question, historiography, historians, serfdom, village.

Статья поступила в редакцию 25.02.2026; одобрена после рецензирования 20.03.2026; принята к публикации 31.03.2026.

The article was submitted 25.02.2026; approved after reviewing 20.03.2026; accepted for publication 31.03.2026.