

УДК 37.13.73; 124.2 1; 101

СМЫСЛОВЫЕ СТРУКТУРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ АГРАРНОГО ПРОФИЛЯ

Александр Владимирович Павленко

кандидат философских наук, доцент

pav9055@yandex.ru

Алидоншох Фируз

студент

Мичуринский государственный аграрный университет

Мичуринск, Россия

Аннотация. В содержании настоящей работы с необходимостью анализируются историко-культурные условия, природа и механизмы процесса смолообразования в условиях организации педагогического процесса. Авторы производят краткий анализ векторов и структуры смыслов «образов» образования западноевропейской и отечественных педагогических традиций. Особый акцент делается на исследовании современных паттернов отечественной педагогики и выявлении смысловых структур в агрообразовании современной России.

Ключевые слова: философия педагогики, философские основы смыслообразования, история и теория смолообразования в процессе организации педагогического процесса, философия агрообразования.

Смысловое содержание образовательной деятельности относится к мировоззренческим аспектам организации образовательного процесса как такового. В историческом опыте цивилизации сформировалось несколько мировоззренческих подходов. В системе отечественного высшего образования ключевую позицию занимает не только компетентностная парадигма, но гражданско-патриотический вектор формируемого модуля мировоззрения личности, связанный, в первую очередь, с осуществлением педагогической деятельности по развитию социально обусловленного мышления/поведения обучающегося. Этот процесс направлен, прежде всего, на целостную рационально-эмоциональную трансляцию традиционной российской аксиологической модели мировоззрения.

Для зарубежных стран свойственно несколько большее разнообразие подходов, поскольку это связано с особенностями этнокультурных компонентов различных национальных образовательных моделей. В США акцент часто делается на развитии индивидуальности, самостоятельности и лидерских качеств обучающегося. В странах Европы достаточно развита культура социальной ответственности, что обуславливает развития межкультурного диалога и социальной активности. В Японии наибольшее внимание уделяется личной и социальной дисциплине, максимальной лояльности к национальным традициям, чувстве коллективизма. Это объективируется в достаточно строгой организацией учебного процесса, жесткой вертикальной системе коммуникаций (преподаватель-студент, начальник-подчиненный) [1].

Однако исследователи генезиса смысловых структур индивидуального и массового сознания все чаще отмечают уменьшение смысло-мотивационных структур у современного человека. Особенно это касается молодых людей. Синдром потери смысла («акедия»), который начинался еще у византийских монахов, вновь становится актуальным для современной системы западноевропейского и отечественного образования (В.Франкл, К.Г. Юнг[2], А.В.Смирнов, А.Я.Койфман, А.Э.Гаузер, Д.В.Чернов, О.А.Комиссарова,

Е.Г. Богдан и др.[3]), что говорит о необходимости эффективного смыслового каркаса системы мировоззрения для человека современного мира, сохранения темпов развития цивилизации. Особенно это важно для молодежи – основного социального механизма, обеспечивающего научно-технологический прогресс. Далее попытаемся рассмотреть возможности культивирования функциональных аксиологических моделей мышления/поведения/деятельности в условиях высшей школы; проведем описание теоретико-методологических подходов к организации процесса ментального/психологического стимулирования социально-профессиональной активности будущих специалистов.

Компаративный анализ западноевропейских и отечественных «образов» образования показывает, что цели и методы воспитательной работы определяются не только уровнем цивилизационного развития региона, но культурно-историческими особенностями каждой страны. Не существует универсальной модели (парадигмы) образования, а эффективность того или иного подхода зависит от конкретного социокультурного контекста, локального социально обусловленного результата социально-экономической и образовательной деятельности. Общими тенденциями западной и отечественной систем образования являются: усиление интерактивности методов; ориентация на развитие критического мышления, а также интеграция воспитательной работы во все аспекты образовательной деятельности. Эти процессы обусловлены объективными процессами экономической интеграции и глобализации.

Российская система образования всегда уделяла значительное внимание воспитательной стороне обучения, рассматривая её не как приложение к образовательному процессу, а как его неотъемлемую и равноправную составляющую. Эта традиция берет свое начало в русских педагогических традициях XVII – XIX вв. и советской педагогике XX столетия. Она сформировала определенный подход к подготовке будущих поколений, отличающийся от западных моделей, сосредоточенных, преимущественно, на

передаче знаний и развитию узкоспециализированных навыков. Отечественное воспитание рассматривается как комплексный процесс, направленный на формирование личности в целом. Личность в данном контексте может быть представлена как гармоничное взаимообусловленное сочетание интеллектуальных, моральных, нравственных и гражданских качеств обучающегося.

Образовательный процесс в российской парадигме направлен не столько на усвоение знаний, сколько на развитие социально-обусловленных личностных характеристик (патриотизм, ответственность, коллективизм, дисциплина, терпимость, стремление к самосовершенствованию и т.д.) [4]. Это объективируется в различных формах организации студенческой жизни: различных структурах студенческого самоуправления; функционирования студенческих творческих и спортивных объединений, общественных организаций. Упомянутые формы позволяют обучающимся развивать определенные коммуникативные навыки, дисциплину, стимулируют приверженность к корпоративной культуре как высшего учебного заведения, так и профессионального сообщества. Особое место при этом отводится духовно-нравственному воспитанию, где в т.ч. наличествуют элементы исторического образования и религиозного воспитания/просвещения. Указанные выше условия по мнению отечественной педагогической науки способны сформировать профессионала, имеющего активную гражданскую позицию.

В направлении профессиональной ориентации студентов существует целый спектр образовательных тенденций/подходов - от узкой прагматически сфокусированной цели быстрой адаптации к рынку труда, до холистических целей воспитания не только профессионала, но социально активной личности. Однако, баланс между прагматической целью быстрой адаптации к рынку и более широким целями духовно-нравственного и гражданского воспитания остается предметом дискуссий и постоянного совершенствования отечественных образовательных практик.

Западноевропейское образование также обусловлено собственными культурно-историческими традициями. В разработке изучаемой проблемы важное место принадлежит немецкому педагогу-философу *П. Наторпу*, который основную задачу воспитания личности возлагал на общество. Главными качествами личности он полагал нравственность и высокий уровень гражданской ответственности. Большой вклад в развитие смыслового содержания современного образования внесли: французский просветитель *Ж.-Ж. Руссо*, рассуждавший о природе естественного воспитания, основанного на свободе и уважении к ребенку; швейцарский педагог *И. Г. Песталоцци*, который артикулировал методы обучения и напрямую связывал их с принципами гуманизма и индивидуализма; американский философ и педагог, основоположник прагматизма в образовании *Дж. Дьюи* акцентировал внимание на важности активного участия обучающихся в образовательном процессе и связывавший обучение с реальной жизнью; британский педагог, автор концепции «обучение через действие» *Г. Маршалл*, детально исследовавший проблемы мотивации и личностного роста обучающихся, настаивал на активном участии студентов в учебном процессе; швейцарский психолог *Ж. Пиаже* разработал теорию когнитивного развития [5]. Теоретические концепции этих (и многих других) авторов помогают понять глубинные процессы, происходящие в образовательной среде, связанные с конструированием определенных смысловых структур и позволяют в границах западноевропейской парадигмы образования артикулировать эффективные подходы к организации учебного процесса.

Отечественная педагогическая система представляет собой уникальный национальный культурно-исторический феномен. Ниже перечислим только наиболее популярные педагогические концепции, которые, на наш взгляд, оказали (и оказывают) значительный вклад в процесс смыслообразования отечественной педагогики. Прежде всех стоит упомянуть основоположника научной педагогики в России *К.Д. Ушинского*, который исследуя вопросы нравственного воспитания, акцентирует внимание на формировании моральных качеств у детей; создатель

советской системы коллективного воспитания *А.С. Макаренко* настаивает на методах воспитания посредством включения обучающегося в систему трудовой деятельности; *Л.С. Выготский* формулирует психологическую концепцию влияния социального окружения на процесс формирования личности; *Ю.К. Бабанский* обосновывает принципы «системного образования»; российский математик *И. И. Сегалович* методологически прорабатывает концепцию развивающего обучения; российский философ и педагог, основатель школы «диалога культур» *В.С. Библер* анализирует концепции коммуникативности и мультикультурности[6]. Приведенный перечень ученых не является исчерпывающим. Здесь важно понять: разнообразие методологических подходов к организации образовательного процесса влечет за собой кардинальное изменение педагогической аксиологической модели, культуры педагогического воздействия, формы и содержания образовательных коммуникаций.

Современная система образования постоянно развивается, реагируя на вызовы времени, социальные изменения и технологические инновации. Анализ ее парадигм посвящены работы множества исследователей, философов, педагогов и социологов. Вот несколько известных авторов, чьи труды внесли значительный вклад в осмысление паттернов современных образовательных процессов: *Д.В. Иванов*— российский исследователь, который рассматривает образование через призму цифровизации и глобализации; *А.В. Хуторской* известен своими исследованиями в области личностно-ориентированного подхода в образовании. Он настаивает на важности индивидуализации учебного процесса, развитии критического мышления и формировании (в т.ч. творческо-ориентированных) компетенций; один из ведущих российских специалистов в области психологии образования *И.А. Зимняя* исследует когнитивные процессы и развитие личности в образовательном контексте; *Н.М. Розина* занимается вопросами философии образования (в контексте концепции непрерывного образования) и анализирует влияние культурных изменений на структуру и содержание учебного процесса; выдающийся советский философ и методолог науки *Г.П. Щедровицкий* разработал

теорию деятельности (процесс обучения как особая форма социальной активности), которая стала основой для целого направления исследований в сфере образования; историк и философ образования *А.А. Пинский* обращает внимание на важность сохранения гуманистической основы обучения, несмотря на интенсивное внедрение цифровых технологий; директор Института образования НИУ ВШЭ *И.Д. Фрумин* исследует вопросы интеграции международных и российских стандартов образования, проблемы практического использования новых образовательных стратегий в российских условиях [4]. Эти (и другие авторы) представляют различные аспекты анализа современного образования: от изучения роли технологий до формирования ключевых компетенций и роли учителя в учебном процессе. Их исследования помогают лучше понять ключевые проблемы и перспективы смыслового пространства современной образовательной системы РФ.

Особый специфический подход к формированию будущего специалиста в сфере АПК сложился в отечественной педагогике трех последних десятилетий. Проблематика воспитания студентов в аграрных вузах специфична и требует особого подхода. Она включает не только академическое образование, но и формирование профессиональных компетенций, а также развитие личностных качеств, необходимых для успешной деятельности в сельском хозяйстве. Исследования по данной теме часто касаются вопросов адаптации студентов к учебной среде, их мотивация, профессиональная ориентация при подготовке к практической работе в условиях агропромышленного комплекса. *А.П. Кашин* рассматривает влияние различных факторов на мотивацию студентов, описывает факторы, определяющие их готовность к эффективной деятельности в сфере АПК. *Е.А. Бойко* исследует вопросы организации воспитательной работы в аграрных вузах, изучает методы и формы взаимодействия преподавателей и студентов, разрабатывает программы, способствующие формированию у студентов профессиональных и личных качеств. *Л.В. Гурьянова* исследует особенности адаптации первокурсников к условиям учебного заведения, а также способы повышения эффективности агрообразования. *С.С.Сухова* специализируется на

проблемах духовно-нравственного воспитания студентов аграрных вузов и детально анализирует влияние традиционных ценностей на профессиональное становление будущих специалистов сельского хозяйства. *И.Н. Шевченко* обращает пристальное внимание на проблемы социальной адаптации студентов аграрных вузов, интеграции молодых людей в профессиональную среду; их готовности к самостоятельной трудовой деятельности[7].

В западной философско-педагогической мысли в последние годы становится популярной тема формирования/функционирования смыслов в системе высшего аграрного образования, которую исследуют: Дж. Хегарти (J.Hegarty), А.Э.Дж.Уолс, П.Б.Коркоран (A.E.J.Wals, P.B.Corcoran) производят анализ социально-культурную (-политическую; -экономическую) роль высшего образования в границах парадигмы устойчивого развития сельского хозяйства; К. Келси (K.Kelsey) достаточно обосновано исследует влияние контекстного обучения и процессы трансформации аксиологической модели сельскохозяйственного образования; М.С.Смит, Р.Уильямс (M.S.Smith, R.Williams) изучают степень интеграции социальных в программе подготовки специалистов аграрного сектора экономики, при этом отдельно анализируют аксиологические подходы преподавателей высшей школы в процессе обучения будущих специалистов аграрной отрасли; Дж. Аптон (J.Upton) артикулирует общие тенденции формирования и развития агроэкологической модели мировоззрения в процессе подготовки будущих аграриев [8]. Подобные тенденции мы встречаем и в российском научном дискурсе.

Современные отечественные образовательные модели характеризуются несколькими ключевыми аспектами: а) компетентностный подход - акцент делается на развитие практических навыков и компетенций, необходимых для успешной профессиональной деятельности; б) индивидуализация обучения - учитываются индивидуальные потребности и способности каждого ученика, что позволяет адаптировать образовательный процесс под конкретные цели и задачи; в) интеграция науки и практики - образовательные программы включают элементы

научно-исследовательской работы и прикладной деятельности, что способствует подготовке высококвалифицированных специалистов; г) международная интеграция - российские учебные заведения активно участвуют в международных программах обмена студентами и преподавателями, а также внедряют международные стандарты качества образования [9]. Таким образом, генезис смысловых моделей отечественного образования отражает историческую эволюцию образовательных идей и практик, адаптирующихся к изменениям социально-экономической среды и требованиям времени.

Проведенный нами анализ основных векторов исследования отечественной философии образования в период с 2010 по 2025 годы выявил следующие тематические направления: 1. инновационные подходы (смысловые структуры) и педагогические технологии (В.И.Козлов); 2. гуманизация и демократизация образовательного процесса (Лившиц С.А.); 3. философские аспекты образования, справедливость в образовательных институтах (А.В.Рагулев). 4. философские основания образовательных практик (И. Н.Плешанова); 5. цифровая трансформация и технологические инновации в образовании (Д.С.Ременец) [10].

За последние 15 лет в границах философского дискурса о природе смысловых моделей в отечественного образования сформировалось несколько локальных тематик: а) образовательной политики и проектирования образовательных стандартов (А.А.Кузнецов); б) философские основания педагогической теории и практики, инновации (И.В.Слободчикова); в) смысловые контакты модернизации образовательных программ и процесса внедрения цифровых технологий в обучении (Е.В.Ковалева); г) проблемы интеграции образовательных технологий и формирования компетенций у студентов (В.А.Долгова); д) концепциями образовательной среды и проектирования учебных курсов (С.Ю.Бабенко); ж) проблема включения социокультурных аспектов в образовательный процесс (Т.Н.Лебедева) [11]. Перечисленными выше авторами были артикулированы следующие основные

проблемы современного отечественного образования: 1. недостаток практической направленности (особенно для студентов технических и естественно-научных направлений подготовки); 2. технологическое отставание от современных условий занятий (слабая связь с рынком труда), что ведет к снижению уровня профессиональной подготовки и негативно мотивирует обучающихся; 3. недостаточная гибкость образовательных программ, что обуславливает плохую адаптацию к быстро меняющимся требованиям профессионального рынка труда; 4. неравенство доступа к качественному образованию (особенно для обучающихся из сельской местности и отдаленных районов); 5. кадровый дефицит высокопрофессиональных преподавателей; 6. излишняя бюрократизация образовательного процесса; 7. этические и аксиологические проблемы образования; 8. недофинансирование образовательной сферы. Эти проблемы требуют комплексных мер, как со стороны государства, общества, так и самих образовательных учреждений.

Современное российское образование находится в процессе активного поиска новых идей и подходов, направленных на улучшение качества обучения/воспитания. Вот несколько перспективных направлений, которые активно развиваются в последние годы: 1. цифровизация образования; 2. индивидуализация образовательного процесса; 3. проектная деятельность и междисциплинарный подход (развитие критического мышления, креативности, командного способа эффективной работы); 4. социально-эмоциональное обучение, развитие эмоционального интеллекта (SEL); 5. развитие гуманистических тенденций в образовании, воспитание культуры научного познания и навыков критического мышления; 6. инклюзивное образование (создание доступной среды образования для людей с ограниченными физическими возможностями); 7. развитие мировоззренческих идей и моделей («образов») образования в системе педагогической философии и эпистемологии; 8. экофилософская (агроэкологической) образовательная модель в контексте идеи устойчивого развития; 9. технологическое обеспечение преподавателей и

повышение их квалификации; 10. интеграционные процессы науки, образования и практики (производства) [9]. Эти направления отражают стремление российского образования соответствовать современным вызовам и готовить выпускников, способных успешно адаптироваться к быстро меняющемуся миру.

В отечественном философском дискурсе, посвященном процессу смыслообразования в педагогике принято выделять следующие элементы/компоненты:

— цели и задачи, философия образования определяют основные направления и результаты образовательного процесса;

— содержания образования - объем и структура знаний, которые необходимы для достижения образовательных целей;

— методы и технологии обучения - способы, с помощью которых реализуется образовательный процесс, включая традиционные и инновационные подходы;

— условия и среда обучения - физические, социальные и культурные условия, в которых проходит обучение, включая доступ к ресурсам и технологиям;

— оценка и обратная связь - механизмы, с помощью которых осуществляется оценка достижений обучающихся и качество образовательного процесса;

— субъекты образования - учебно-образовательные взаимодействия между преподавателями, обучающимися, администрацией и другими участниками.

— значение и смысл образования - личностные, социальные и культурные значения, которые обучающиеся и общество придают образовательному процессу [12].

Указанные выше элементы взаимодействуют друг с другом, формируя целостную смысловую модель, которая помогает понять/улучшить образовательные практики. Таким образом смысловая структура образования,

учитывающая онтологически присущую ей многовекторность, позволяет создать условия для гармоничного развития личности, способствует более глубокому и осознанному обучению. Разнонаправленная активность обучающегося в контексте современной модели образования становится важным аспектом, обуславливающим необходимость комплексного подхода к учебному процессу. В условиях быстро меняющегося мира и технологических подходов, разнонаправленность обучения предполагает наличие у студентов следующего набора качеств: а) кросс-дисциплинарные навыки: обучающиеся получают возможность интегрировать знания из разных областей, что способствует более глубокому пониманию предметов и их взаимосвязей; б) критическое мышление - студенты учатся не просто запоминать информацию, но и анализировать, интерпретировать и оценивать ее, что важно для развития самостоятельного мышления; в) коммуникация: развитие навыков межличностного общения и командной работы является ключевым для успешной профессиональной деятельности; г) технологическая грамотность - умение работать с современными технологиями и интернет-ресурсами, а также использование цифровых инструментов для обучения; д) адаптивность - обучающиеся должны быть готовы к изменяющимся условиям и требованиям со стороны общества и рынка труда [13]. Так многовекторная активность формирует у обучающихся не только знания, но и навыки, необходимые для успешной поливариантной адаптации в современном обществе. Эта стратегия делает образовательный процесс более динамичным и ориентированным на потребности реального мира.

Важным полагается вопрос сохранения баланса между технологическим прогрессом и гуманитарными ценностями. Изучение смысловых пространств личности обучающихся позволяет педагогам лучше адаптировать учебные программы под их индивидуальные потребности и интересы, способствовать развитию их творческих способностей. Учет/всесторонний анализ смысловых пространств позволяет улучшить качество образовательного процесса и подготовить выпускников к успешной жизни и карьере.

Технологический комплекс преподавателя, направленный на формирование смысловых паттернов мировоззрения обучающегося, представляет собой набор педагогических инструментов, стратегий и методик, используемых преподавателем для создания условий, в которых происходит осознанное усвоение знаний, развитие критического мышления и формирование устойчивых ценностных ориентиров. Он основывается на идеях конструктивного обучения, активного вовлечения студента в образовательный процесс и использовании современных технологий.

Формирование аксиологической структуры в образовательной среде высшего учебного заведения аграрного профиля играет ключевую роль в подготовке студентов к жизни в обществе и профессиональной деятельности. Аксиологическая структура включает в себя систему ценностей, норм и установок, которые определяют поведение и мировоззрение человека. В контексте высшего образования эта система должна способствовать развитию у студентов таких качеств, как ответственность, гражданственность, профессиональную компетентность и социальную активность. Современная педагогическая наука выделяет следующие этапы формирования аксиологической структуры участников (преподавателей, студентов, сотрудников высшего учебного заведения) образовательного процесса: 1.определение целей и задач; 2.создание условий для формирования ценностей - создание такой образовательной среды, в которой студенты смогут осознать важность определенных ценностей; это может достигаться через включение соответствующих курсов в учебные планы, организацию внеучебных мероприятий, привлечение студентов к участию в общественных инициативах и т.д.; 3.развитие критического мышления; 4. поддержка и поощрение тех студентов, кто демонстрирует приверженность определенным ценностям (награды, стипендии, признание успехов и т.п.); 4. мониторинг и корректировка - постоянный мониторинг эффективности воспитательных мероприятий и коррекция подходов при необходимости помогут обеспечить соответствие процесса формирования аксиологической структуры поставленным целям [14].

Для успешного формирования аксиологической структуры можно использовать следующие методы и инструменты: А) курсы по философии, этике и культурологии - дисциплины, которые позволяют студентам углубленно изучить вопросы морали, нравственности и культурных традиций, что способствует формированию у них системы ценностей; Б) проектная работа; В) волонтерская деятельность; Г) студенческое самоуправление; Д) культурные и спортивные мероприятия - организация концертов, выставок, спортивных соревнований и других массовых мероприятий способствует укреплению чувства общности и принадлежности к определенной группе, что также влияет на формирование ценностей [15].

Формирование аксиологической структуры в образовательной среде высшего учебного заведения аграрного профиля - это сложный и многоаспектный процесс, требующий системного подхода и постоянного внимания со стороны руководства и педагогического коллектива. Успех этого процесса зависит от правильного выбора целей, методов и инструментов, а также от поддержки и участия самих студентов. Прорывные технологии смыслообразования в современном воспитательном процессе необходимы для формирования личности, способной к критическому мышлению и самостоятельной генерации ценностей. Традиционные методы, ориентированные на трансляцию готовых знаний уступают место интерактивным подходам, стимулирующим активное участие студентов в создании собственного смыслового поля. Ключевым элементом является создание образовательной среды, где поощряется исследовательская деятельность, дискуссии и проекты, позволяющие обучающимся самостоятельно осмысливать «знаниевую» компоненту и устанавливать связи между различными областями знаний. Использование цифровых инструментов и мультимедийных ресурсов расширяет возможности для визуализации/моделирования сложных концепций, делая процесс обучения более понятным и увлекательным. Эмоциональный интеллект педагога/студента

и его коммуникативная компетентность, являются одними из основных инструментов смыслообразования.

Интеграция прорывных технологий конструирования смыслов в воспитательной работе агроуниверситета дает новые возможности для эффективного формирования личности будущего агрария. При этом важнейшим аспектом является создание благоприятной воспитательной среды, где каждый обучающийся чувствует себя защищенным, социально значимым и понятым. Эта среда должна способствовать формированию позитивного отношения к учебе, труду, культуре и обществу.

В философских аспектах смысловой структуры современного агрообразования, на наш взгляд, можно отметить следующие тенденции:

1. Принципиальная агротехнологическая («наукоемкая») направленность мышления. При этом агропромышленный комплекс видится исключительно инновационной отраслью науки и производства, а советская и российская культура сельского жителя минимизируются. Их место занимают научно-обусловленные системы мышления-поведения, определяемые соответствующим «наукоемким» аксиологическим каркасом.

2. «Аграрии - защитники Отечества». Политэкономический контекст сельскохозяйственного производства в России после февраля 2022 г. представляет собой стратегический оборонный ресурс российского государства, что, в определенной мере, приближает его к смысловой структуре обороной промышленности, заявляя о необходимости создания внесанкционной автономности рынка сельскохозяйственного производства и пищевого обеспечения населения России.

3. Социальный и медицинский контекст смыслообразования в обучении касается, в определенной степени, и аспектов идейного каркаса ЗОЖ, обеспечения повышенного уровня жизненного тонуса, связанного с решением проблемы здорового питания и агроэкологических вопросов развития сельских территорий (например, агротуризм и др.), что, в конечном итоге, выводит на

глобальную социально-экономическую, социально-политическую и социокультурную задачу агрария - формирование здоровой нации.

С начала третьего десятилетия третьего тысячелетия в отечественном агрообразовании создаются предпосылки, с одной стороны - синтеза лучших инновационных образовательных аксиологических структур общего высшего образования России, а с другой, - наблюдается поиск специфических аксиологических оснований для выявления собственной идентичности. К 2025 г. первая тенденция видится доминирующей. Однако, полагаем, что через несколько лет, при достижении целей первой тенденции, можно будет говорить и о следующей «волне» интереса к вопросам самоидентификации самой системы агрообразования и формах ее последующей социальной самообъективации. Все это дает стимул для поиска новых смыслов становления аграрного сектора российской экономики.

Список литературы:

1. Кунц Е. В. Основные этапы истории европейской университетской идеи (XII-XIX вв.): к вопросу о поисках современной парадигмы существования университетского образования // Преподаватель XXI век. 2013. №4.
2. Новикова Н. Японская высшая школа. Взгляд изнутри // Троицкий вариант – Наука. 2020. № 304.
3. Франкл В. Человек в поисках смысла: Сборник / Пер. с англ. и нем. Д. А. Леонтьева, М. П. Папуша, Е. В. Эйдмана. М.:Прогресс, 1990. 368 с.;
4. Юнг К.Г. Человек и его символы // Электронная библиотека RoyalLib.Com. – URL: https://royallib.com/book/yung_karl/chelovek_i_ego_simvoli.html
5. Смирнов А.В. Философия смысла// Философский журнал/Philosophical magazine, 2023. Т.16. №3 С.41-54;

6. Койфман А.Я., Гаузер А.Э. Связь академической мотивации и выгорания у студентов российских и азербайджанских вузов // Психологическая наука и образование, 2022. Том 27. № 5. С. 21–33;

7. Чернов Д.В. Представления о смысле жизни молодежи, изучающей социальную работу как будущую профессию // Социальные и культурные практики в современном российском обществе: материалы научного форума преподавателей, студентов и аспирантов (г. Новосибирск, 19-29 апреля 2016 г.) / под. общ. ред. И. И. Шульги, М. В. Чельцова; Мин-во образования и науки РФ, Новосиб. гос. пед. ун-т, Институт культуры и молодежной политики. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2016.- с. 191-202;

8. Комиссарова О.И. Личностная тревожность студентов как показатель изменения в ценностно-смысловой сфере // Вестник Омского университета. Серия «Психология», 2020. № 1. С.42-45

9. Богдан Е.Г. Типология смысла жизни у современной молодежи Современное состояние и перспективы развития психологии общения: материалы Междунар. науч.практ. конф. (Гродно, 8-9 окт. 2010 г.) // ГрГУ им. Я. Купалы; редкол.: Л.М. Даукша (отв.ред.) и др. Гродно: ГрГУ, 2010. С. 59-63.

10. Смыслы, ценности, нормы в бытии человека, общества, государства: сборник статей и материалов: сборник научных трудов // Составитель С. С. Наседкина. Общий редактор Е.А. Куштым. Челябинск: ЮУрГИИ, 2024. 307 с.

11. Старникова В. Г. Философия образования за рубежом: опыт становления // ОНВ. 2008. №5 (72).

12. Завалей А. И. Философия образования: обзор современной зарубежной литературы // Вопросы образования. 2014. №2.

13. Крюкова Е.А. Теоретические основы проектирования и применения личностно-развивающих педагогических средств: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01: Волгоград, 2000 - 251 с.

14. Никитина С.С., Панкина С.Н. Философия образования: ретроспектива и методологические подходы // ЭСГИ. 2019. №1 (21).

15. Hegarty J. The Role of Higher Education in Sustainable Agriculture.//Journal of Agricultural Education and Extension, 2017, vol. 23, no. 1, pp. 1-15
16. Wals A. E. J., & Corcoran, P. B. Learning for Sustainability in Times of Accelerating Change // In Higher Education for Sustainable Development, 2012, pp. 93-106;
17. Kelsey K. Transforming Agricultural Education: Understanding the Impact of Contextual Learning // Journal of Agricultural Education, 2018, vol. 59, no. 2, pp. 89-102
18. Smith, M. S., & Williams, R. Integrating Social Science into Agricultural Curriculum: A Model for Teaching // Journal of International Agricultural and Extension Education, 2019, vol. 26, no. 1, pp.; 45-58
19. Upton, J. Engaging Students in Agroecology: A Philosophical Perspective on Higher Education// Agroecology and Sustainable Food Systems, 2020, vol. 44, no. 7, pp. 851-865.
20. Воронина А.А. Высшее образование в России: проблемы и перспективы решения// Бакуниские чтения, 2018. С.230-237
21. Попова В. Э. Проблемы современной системы высшего образования в трансформирующемся российском социуме // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2015. №1.
22. Петрова Г.И. Философские обоснования специфики фундаментального содержания современного образования// Философия образования № 3, 2024 г.
23. Мировые тренды образования в российском контексте // НИУ ВШЭ. – URL: https://ioe.hse.ru/edu_global_trends/2024/
24. Григорьев А.А. Философия образования: традиции и современность. М.: Издательство МГУ, 2012;
25. Селиверстова Е. Ю. Образование и идентичность в постмодерном обществе. СПб.: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена, 2015;

26. Бочаров С. Н. Этика и образование: теоретические и практические аспекты. Н.Новгород: Издательство ННГУ, 2018;
27. Лавричева Н. В. Инклюзивное образование: философские и практические аспекты. Казань: Казанский университет, 2019;
28. Сычев И. М. Цифровая эпоха и трансформация образования. Екатеринбург: Издательство УрГПУ, 2020;
29. Дьякова Т.А. Философские основы педагогической практики. Тула: Издательство ТулГУ, 2021;
30. Кузнецов А. В. Образование как пространство формирования социальной ответственности. Ростов-на-Дону: Издательство РГПУ, 2022;
31. Морозова М. С. Постгуманизм и образование: новые вызовы. Воронеж: Издательство ВГУ, 2023;
32. Стариков В. Р. Философия педагогики и современные образовательные практики. Уфа: Издательство БашГУ, 2024;
33. Петрова О. И. Критическое мышление в образовательном процессе. Смоленск: Издательство СмолГУ, 2025.
34. Зарецкий В.К., Николаевская И.А. Многовекторная модель зоны ближайшего развития как способ анализа динамики развития ребенка в учебной деятельности // Консультативная психология и психотерапия. 2019. Том 27. № 2. С. 95–113.
35. Яковлева Е. В. Цифровая компетентность будущего педагога: компонентный состав // Концепт. 2021. №4.
36. Методические рекомендации по разработке рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы образовательной организации высшего образования // Министерство науки и высшего образования РФ. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/>
37. Павленко А.В. Философия воспитательной компоненты современного аграрного образования: состояние, проблемы, тенденции развития // Новые технологии в аграрном образовании: Материалы V Всероссийской

(национальной) научно-методической конференции с международным участием (г. Мичуринск, 7 февраля 2024 года). Под ред. С.В. Соловьева. Мичуринск: Изд-во Мичуринского ГАУ. 2024. С.69-74.

38. Титова Т. А., Файзуллина Д. Ф. Культурологический подход в образовании и контент-анализ образовательных профилей // Вестник КазГУКИ. 2024. №2. (дата обращения: 30.01.2024).

UDC 37.13.73; 124.2 1; 101

SEMANTIC STRUCTURES OF THE EDUCATIONAL PROCESS IN AN AGRICULTURAL UNIVERSITY

Alexander V. Pavlenko

Candidate of Philosophy, Associate Professor

pav9055@yandex.ru

Alidonshoh Firuz

student

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Annotation. The content of this work necessarily analyzes the historical and cultural conditions, the nature and mechanisms of the resin formation process in the context of the organization of the pedagogical process. The authors make a brief analysis of the vectors and structure of the meanings of the «images» of education in Western European and Russian pedagogical traditions. Special emphasis is placed on

the study of modern patterns of Russian pedagogy and the identification of semantic structures in agricultural education in modern Russia.

Keywords: philosophy of pedagogy, philosophical foundations of meaning formation, history and theory of resin formation in the process of organizing the pedagogical process, philosophy of agricultural education.

Статья поступила в редакцию 05.02.2025; одобрена после рецензирования 21.03.2025; принята к публикации 31.03.2025.

The article was submitted 05.02.2025; approved after reviewing 21.03.2025; accepted for publication 31.03.2025.