

УДК 93

ИВАН IV: РЕФОРМАТОР ИЛИ ДЕСПОТ?

Вероника Аркадьевна Щербакова

кандидат филологических наук, преподаватель

vashcherbakova@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются две противоположные точки зрения историков, на которых базируется характеристика личности Ивана Грозного. Исследуются документальные источники, позволяющие составить исторический портрет русского царя. Анализируется государственная деятельность Ивана IV, внутренние реформы и внешняя политика.

Ключевые слова: Иван Васильевич, реформы, Русское государство, политика, история.

«В нашей историографии нет, кажется, вопроса, который вызывал бы большие разногласия, чем личность царя Ивана Васильевича <...>» – так считал советский историк С.Б.Веселовский [1,34]. И, действительно, на протяжении многих столетий, прошедших со дня смерти царя Ивана IV Васильевича в научной литературе так и не установилось однозначного, тем более единого мнения о личности и деятельности государя, прозванного Грозным. Большое количество авторитетных русских историков девятнадцатого и двадцатого столетий в своих исследованиях обращались к периоду его правления, проводили анализ, пытались делать выводы, как о самой личности царя, так и о его деятельности.

К настоящему времени существует большой список исторических исследований по данной теме, который включает в себя многообразие официальных документов, разного рода записок очевидцев, относящихся к шестнадцатому столетию. А также современный научно-исторический фонд имеет обильное количество трудов российских и зарубежных ученых-историков, которые подробно занимались изучением личности и деятельности Ивана IV. Кроме того, к этому списку можно добавить более десятка произведений художественной литературы, которые добавляют недостающие элементы для полноты картины происходящего в российской истории того периода. Конечно, существуют труды историков, которые являются наиболее известными и авторитетными специалистами по данной теме – это Н.М. Карамзин, Н.И. Костомаров, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, С.Ф. Платонов, М.И. Покровский, А.А. Зимин, В.Б. Кобрин и Р.Г. Скрынников. К современным исследованиям относятся работы Б.Н. Флори, А.И. Филюшкина, Н.И. Никитина, А.В. Каравашкина и А.Л. Юрганова, М.О. Колывановой, А.Л. Янова и других. Справедливо будет отметить, что и между ними также нет единого мнения по поводу характеристики образа и деятельности Ивана IV, помимо этого точки зрения исследователей очень разнятся, а зачастую и вовсе противоречат друг другу.

Так, по мнению одних ученых царь Иван Васильевич воплощает образ тирана-самодержца, деспотичного и психически неуравновешенного человека. Грозного считают человеком неоправданно жестоким по отношению и к подданным, и к близким людям. Приверженцами такой точки зрения являются А.М.Курбский, П.И.Ковалевский, С.Б.Веселовский, А.Г. Кузьмин и другие.

Российский академик XIX века М.П. Погодин писал «Злодей, зверь, говорун-начетчик с подъяческим умом, – и только <...> такое существо, потерявшее даже образ человеческий<...>» [7, 23]. Некоторые ученые пришли к выводу о том, что Иван Васильевич страдал психическим расстройством, то есть фактически являлся человеком больным, с диагнозом «паранойя». Так изучением психического состояния царя сначала занимался медик Я.А.Чистович в приложениях к книге «История первых медицинских школ в России», а затем основные положения уже развил психиатр П.И.Ковалевский в своем исследовании под названием «Иван Грозный и его душевное состояние». С таким заключением медиков согласны и некоторые современные историки, в частности А.Г.Кузьмин.

Другие видят Ивана IV в роли прогрессивного управленца, связывая это с тем, что царь провел много масштабных реформ, вел внутреннюю политику, направленную на укрепление государственного единства, а также развивал местное самоуправление (В.О. Ключевский, С.М. Соловьев, С.Ф. Платонов, А.А. Зимин, В.Б. Кобрин, Б.Н. Флоря, А.Л. Юрганов, С.В. Перевезенцев и др.). Так С.М.Соловьев считал, что «для советской историографии политика Ивана IV – это этап на пути укрепления централизации единого государства, усиления аппарата власти, а также борьбы с пережитками раздробленности» [11, 344]. Солидарен с историографом и А.А.Зимин, ученый полагал, что «мероприятия, проводимые Грозным, были направлены против пережитков раздробленности – уделов, независимости церкви и обособленности Новгорода» [2, 156]. В.В. Шапошник считает положительным результатом правления Ивана Грозного создание постоянного стрелецкого войска, введение обязательной государственной службы. Помимо этого, ученый называет Ивана IV одним из

создателей Русского государства, а установление самодержавной власти, по его мнению – необходимое благо для страны. Еще одним ученым, разделяющим мнение своих коллег о деятельности русского царя, является Я.С.Лурье, он считал так: «Желая оградить народ от хищений бояр, царь учредил систему областного самоуправления, которая, не будь Смутного Времени и последующей разрухи, смогла бы предотвратить некоторые пагубные результаты Петровских реформ» [8, 287].

Трудно не согласиться с мнениями известных ученых, так как действительно при Иване IV Русское царство значительно расширило свои границы, почти в два раза увеличилась его территория. Нельзя не упомянуть и тот факт, что возрос уровень безопасности в южно-восточных границ государства.

Другая точка зрения выражается в том, что внешняя и внутренняя политика Ивана Васильевича привела к многочисленным репрессиям, поражение в Ливонской войне спровоцировало социально-экономический кризис и привело к негативным метаморфозам внутри страны, в результате чего страна погрузилась в крайне сложный период – Смутное время.

В.О. Ключевский писал: «Положительное значение царя Ивана в истории нашего государства далеко не так велико, как можно было бы думать <...>. Грозный царь больше задумывал, чем сделал <...>» [6, 369]. С.Ф.Платонов также разделяет точку зрения В.О.Ключевского говоря о том, что «для России время правления Ивана Грозного осталось одной из самых мрачных полос ее истории» [9, 11].

До сегодняшнего дня история правления Ивана Грозного, его личность, особенности характера, внутренняя и внешняя политика излагается во многом на основе труда Н.М.Карамзина, написанная на основе сочинений Курбского по схеме «двух Иванов» (государя положительного в 1550-х годах, его масштабных реформах, правления «Избранной рады», и деспотичного правителя после 1560-го года). Наличие такой схемы, по мнению историка А.И.Филюшкина, является для многих ученых современности

основополагающей составляющей при оценке, как портрета Ивана Грозного, так и России XVI века.

Таким образом, историки, впрочем, отмечают, что фигура русского царя до сих пор воспринимается довольно предвзято, причём данные о его чрезмерной жестокости содержатся преимущественно в западных источниках. По справедливому замечанию историографа В.О.Ключевского: «Как это ни покажется удивительным, но в научной литературе ни обращалось внимание на то, что ни один из современников царя не называет его “Иваном Грозным”» [6, 498]. Ученый в своем исследовании ссылается на то что, не найдены официальные подтверждающие документы, где бы современники упоминали имя царя, применяя прилагательное «Грозный». Однако существует и другая точка зрения, которая полагает, что прозвище «Грозный» Иван Васильевич приобрел еще юношей из-за своего сложного характера и решений, которые уже тогда отличались особенной жестокостью, не свойственной молодым людям.

Обратившись к фольклору XVI-XVII вв. мы увидим, что прилагательное «грозный» в различных источниках не употребляется как имя собственное: «Отвечает Кастрюк-Мастрюк: «Говорит Грозный царь, Иван Васильевич», «Уж ты здравствуй, Грозный царь Иван Васильевич!» [4, 98]. Такая характеристика могла применяться к любому правителю или царю в знак особого уважения либо для демонстрации могущества. Впрочем, российско-немецкий историк Иоганн Эверс считал, что во многих дошедших до нашего времени источниках, как русского происхождения, так и иностранного, существует устоявшееся мнение о том, что Иван Васильевич справедливо заслужил характеристику «Грозного». Но также вместе с тем ученый задается вопросом о том, был ли царь строг до жестокости по причине справедливости, или от природной гневливости был склонен к изощренным наказаниям. На этот вопрос пытается найти ответ и историк Н.С. Арцыбашев, он, основываясь на описании личности Ивана Васильевича других историков и в частности И.А. Кубасова,

делает вывод о том, что «<...> Иоанн был излишне строг и неводержен, но отнюдь не изверг вне законов <...>» [12, 258].

Так, можно сделать вывод о том, что как личность, так и деятельность Ивана IV не имеет однозначных характеристик со стороны ученых-историков. Мнения крупнейших исследователей XIX–XX столетий заключаются в следующем: одних ввергают в ужас страшные проявления его беспощадной деспотичной натуры. Традиция такого негативного отношения была заложена сочинениями князя А. Курбского и иностранцев, и далее на их основе была продолжена историками конца XVIII – первой половины XIX века. Другие видят в деяниях царя оправданную целесообразность задач, которые ставил перед собой Иван IV, и признают его одним из великих прогрессивных правителей в русской истории. А некоторые (М.М. Щербатов, Н.М. Карамзин, М.П. Погодин) отмечали двойственность и противоречивость личности Ивана IV, не видя никаких причин для опал и казней и объясняя жестокость царя серьезными психическими заболеваниями

Многие исследователи, зачастую, замечают, что гений и безумец – это две притягивающиеся друг к другу величины, и как доказывает исторический опыт, имеющий власть совмещает в себе такие, на первый взгляд, парадоксальные свойства, выражающиеся в том, чтобы быть одновременно величайшим благом для своего народа и не менее большим злом для него. Возможно, именно такая характеристика наиболее подходит для Ивана IV Рюриковича.

Список литературы:

1. Веселовский С.Б. Царь Иван Грозный в работах писателей и историков. М. 1999. 79 с.
2. Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного: Очерки социально-экономической и политической истории середины XVI в. М.: Территория. 1960. 244 с.

3. История государства Российского: Свидетельства. Источники. Мнения: XV -XVI века. Кн. 1. М. 1998. 479 с.
4. Каравашкин А.В., Юрганов, А.Л. Опричнина и Страшный суд // Опыт исторической феноменологии. Трудный путь к очевидности. М., 2003. С. 68–115.
5. Карамзин Н.М, История государства Российского. Тула: Приокское книжное издательство. 1990. 556 с.
6. Ключевский В.О.: полный курс лекций: в 3 томах. М.: АСТ; Минск: Харвест. 2002. Т.1. 592 с.
7. Лисейцев Д.В. Великие правители. Том 12. Царь Иван Грозный. Изд-во: ИД Комсомольская правда. 2015. 96 с.
8. Лурье Я. Послания Ивана Грозного. М. Л.: Изд-во АН СССР. 1951. 715 с.
9. Платонов С.Ф. Иван Грозный в русской истории // Русское прошлое. Пг.; М., 1923. Вып. 1. С. 11- 12.
10. Скрынников Р.Г. Иван Грозный и его время. М. Знание. 1991. 64 с.
11. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. 1463-1584. Кн. III. М.: Эксмо. 2008. 622 с.
12. Тюрин А.В. Война и мир Ивана Грозного. М.: «Издательство Эксмо». 2009. 480 с.
13. Чистович Я.А. История медицинских школ в России. СПб. 188.
14. Шапошник В В. Церковно-государственные отношения в России в 30- 80-е годы XVI века. СПб. Изд-во Санкт-Петербургского ун-та. 2006. 569 с.

UDC 93

IVAN IV: REFORMER OR DESPOTE?

Veronica A. Shcherbakova

Candidate of Philological Sciences, teacher

vashcherbakova@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Abstract. The article examines two opposing points of view of historians on which the characterization of the personality of Ivan the Terrible is based.

Documentary sources are explored that make it possible to compile a historical portrait of the Russian Tsar. The state activities of Ivan IV, internal reforms and foreign policy are analyzed.

Key words: Ivan Vasilyevich, reforms, Russian state, politics, history.

Статья поступила в редакцию 01.02.2024; одобрена после рецензирования 20.03.2024; принята к публикации 22.03.2024.

The article was submitted 01.02.2024; approved after reviewing 20.03.2024; accepted for publication 22.03.2024.