

УДК 37.013.42

**СТЕРЕОТИПИЗАЦИЯ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УЧИТЕЛЯ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ДИАГНОСТИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ
УЧАЩЕГОСЯ**

Павел Петрович Гончаров

кандидат филологических наук, доцент

pascha.gj2015@yandex.ru

Елизавета Николаевна Алмазова

студент

miss.almazova2014@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. В статье анализируется влияние стереотипизации на диагностирование и прогнозирование потенциальных возможностей ученика.

Ключевые слова: школа, личности ученика, стереотип, воспитательное воздействие.

Научное восприятие личности ученика, диагностирование и прогнозирование его потенциальных возможностей и тенденций развития является элементом в структуре педагогических способностей (Щербаков А.И., Гоноболин Ф.К., Кузьмина Е.С., Слостенин В.А., и др.). Между тем не все аспекты этой проблемы в должной мере получили освещение в научной литературе.

Явление стереотипизации, т.е. приписывание познаваемой личности целых наборов определенных качеств, на основе отнесения ее по увиденным в ней отдельным качествам к какой-то группе и классу лиц, в процессе обучения имеет свои последствия и особенности.

Традиционный подход к ученику как системе внутренних предпосылок для школьной успеваемости неотъемлемо связан с теми результатами, которые достигаются в процессе самого учения и обучения [5, с. 93]. Этот подход основан на мысли, что предпосылки ученика стать хорошим учеником проявляются в его школьных результатах.

Анализ литературы по проблеме индивидуального и личностного развития показал, что исследователи почти единодушны в том, что к концу первого года обучения дети уже распределены по группам: сильные, средние и слабые.

Сильный ученик — благополучный, способный, хорошо успевающий. Слабый ученик — неблагополучный, неспособный, неуспевающий. Остальные среднеуспевающие и среднеспособные.

У каждого учителя с течением времени формируется своеобразный эталон идеального ученика (Бодалев А.А.). Знания, используемые для формирования этого эталона, являются “практическими”, т.е. отличающимися от научных понятий.

На этих эталонах, складывающихся у учителя прежде всего из-за отчасти ограниченности его жизненного опыта, не всегда находят отражение характерные для той или другой группы существенные признаки [3, с.17]. Приписывая отмеченным у ограниченного количества учеников признаки всем

“без разбору” остальным представителям этой группы, педагог никогда не гарантирован, не защищён от ошибки поспешного “обобщения”. К тому же во многих случаях общение учителя и ученика строится на основе социально-перцептивного образа (стереотипа) последнего, формирующегося у педагога в опыте ролевого общения и потому крайне схематичного. Такой стереотип, явно окрашенный оценочной установкой (“слабый”, “бездарь”, “отличник”), хотя и дает учителю возможность предугадывать, предсказывать, объяснять поведение и успехи конкретного ученика в простейших ситуациях школьной жизни, но не позволяет обеспечить научное его понимание.

Б.Г.Ананьев в своем исследовании “Психология педагогической оценки” подчеркивает, что группа “средних” учащихся, являясь самой многочисленной и весьма типологически разнообразной в значительной степени обезличена и нивелирована в глазах учителя.

Эта нивелировка, по мнению ученого, имеет “глубокие последствия как в отношении отсутствия дифференцированного подхода к обучению этих школьников, так и в отношении особенных задач формирования их характера и социальной позиции”.

Анализируя школьные характеристики “средних” учащихся Ананьев Б.Г. констатирует, что в них зафиксирован тип “посредственности” в детском возрасте. В описаниях детей негативная установка превалирует над позитивной. К тому же сама педагогическая характеристика “обладает притязаниями” на определение не только состояния обучающегося в данный конкретный момент, но и на последующий прогноз в его дальнейшем развитии. Прогноз этот был бы действительно верным, пишет Ананьев Б.Г., если бы “учитывал и способ развития, и противоречия развития, и отрицание предыдущих стадий, образование новых качеств, если бы в нем учитывалось не только отношение знаний к способностям, но и отношение способностей к ряду других важнейших компонентов личности. Педагогические же характеристики носят метафизический характер”.

В результате своего исследования Ананьев Б.Г. дифференцирует “среднюю группу” на собственно средне-сильную, среднюю и средне-слабую (средне-слабую еще на активную и пассивную), обладающие специфическими особенностями и требующие дифференцированной системы обучения и воспитания.

Так, если для типично “средних” характерна устойчивость, то для “средне-сильных” и “средне-слабых” — неустойчивость. В противоположность усердию им свойственна лень. Здесь лень не безмятежное состояние, а определённая, педагогически недопустимая, вследствие своей диаметральной учебной работе форма аффективной активности (переключение и насыщение потребностей, уход из сложившейся ситуации посредством позерства, фантазии, нарушение форм поведения — шалость, разговоры на уроке, капризы и т.д.).

Школа, в развитии и обучении “средних” учащихся, не использует источник аффективной активности и мотивов, весьма чувствительный не фронтальной стимуляции, а к индивидуально направленной стимуляции.

Труднее формулируются мотивы их поступков, неправильно истолковываются действия. Стимуляция со стороны учителя нейтральная или негативная, но конфликт с учителем в связи с отсутствием выраженной активности скрыт [2, с. 247]. Личность каждого отдельного обучающегося, в том числе и “среднего”, по-своему индивидуальна и необходимо воплотить все предпосылки и условия для последующего развития навыков и умений каждого до максимально достижимого для ребёнка уровня, для окончательного удовлетворения его возможностей, интересов и предрасположенностей [4, с.5].

Для возможности это осуществить, педагог должен хорошо разбираться в персональных особенностях каждого обучающегося, его возможностях и задатках чтобы получить возможность корректировать процесс внутреннего духовно-нравственного развития, оперативно помогать ребёнку в преодолении трудностей воспитания, в его индивидуальном совершенствовании.

Но, как показывает опыт, для всего этого совершенно недостаточно только наблюдений педагога в процессе его общения с обучающимися. Повседневное кратковременное взаимодействие в ходе уроков как правило создает у учителя лишь ложное представление понимания личности, особенностей конкретных учеников и это чревато многими промашками, а в результате и большими оплошностями в процессе воспитания и образования детей. В следствии того, что общение с обучающимся ограничено главным образом временными рамками уроков, у учителя непроизвольно формируется одностороннее и в тоже время устойчивое эмоционально окрашенное мнение об учениках (педагогический стереотип). Причем естественно в ряде случаев это мнение ошибочно, а потому воспитательное воздействие оказывается неэффективным, а иногда и вредным.

Список литературы:

1. Корепанова Е.В., Комель Д.В. Психологическое здоровье детей дошкольного возраста в русле развития тенденций современного образования // Актуальные проблемы науки и образования: электронный сборник статей по итогам научно-исследовательской и инновационной работы. ВО Мичуринский ГАУ за 2019 г. №2. С. 172.

2. Обносков В.Н. Современные технологии и техники психологического консультирования // Современные педагогические технологии в организации образовательного пространства региона: сборник материалов Областной научно-практической конференции (24 апреля 2018 г.) / под общей редакцией Е.С. Симбирских. Мичуринск : Изд-во ООО «БиС». 2018. С. 245-249.

3. Перышкова С.А., Скрылева Е.П. Роль семьи в развитии ребенка-дошкольника // Актуальные проблемы науки и образования. Сборник статей по итогам научно-исследовательской и инновационной работы Социально-педагогического института ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ Мичуринск: Изд-во Мичуринского ГАУ за 2017 г. Под общ. ред. В.Я. Никульшина. Мичуринск. 2017. С. 16-19.

4. Попова Т.И., Цариковский Ю.В. Будущим воспитателям об организации диагностико-коррекционной работы в детском саду // Актуальные проблемы науки и образования: электронный сборник статей по итогам научно-исследовательской и инновационной работы ВО Мичуринский ГАУ за 2018 г. №1. С. 5.

5. Попов А.С., Попова Т.И. Формирование представления о развитии личности у будущих педагогов // Актуальные проблемы образования и воспитания: интеграция теории и практики: сборник материалов Национальной контент-платформы (12 декабря 2019 г.) / под общ. ред. Г.В. Коротковой. Мичуринск: Изд.-во Мичуринского ГАУ. 2019. С. 93.

UDC 37.013.42

**STEREOTYPING IN THE PRACTICAL ACTIVITY OF A TEACHER
AND ITS SIGNIFICANCE FOR DIAGNOSING A STUDENT'S
PERSONALITY**

Pavel P. Goncharov

Candidate of Philological
Sciences, Associate Professor
pascha.gj2015@yandex.ru

Elizaveta N. Almazova

student
miss.almazova2014@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University
Michurinsk, Russia

Annotation. The article analyzes the influence of stereotyping on the diagnosis and prediction of a student's potential.

Keywords: school, student's personality, stereotype, educational impact.

Статья поступила в редакцию 01.11.2022; одобрена после рецензирования 15.12.2022; принята к публикации 20.12.2022.

The article was submitted 01.11.2022; approved after reviewing 15.12.2022; accepted for publication 20.12.2022.