

УДК 81-23

АНТОНИМИЯ КАК ОДНО ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ПРОЯВЛЕНИЙ СИСТЕМНОСТИ ЛЕКСИКИ

Юлия Сергеевна Корсакова

доцент

j-korsakowa@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университете

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. Статья посвящена антонимии как одному из важнейших проявлений системности лексики.

Ключевые слова: антонимия, классификация, системные отношения, противопоставление.

Развитие современного языкознания характеризуется все более пристальным вниманием к вопросам смысловой структуры слова и системному рассмотрению лексики. Но не все категории лексики достаточно изучены. К числу таких малоисследованных явлений относится антонимия, которая, несмотря на широкую представленность, почти не подвергалась специальному исследованию: недостаточно изучены структура значений антонимических слов и закономерности их употребления в речи; связи, существующие между антонимами и синонимами; требует более глубокого раскрытия понятие «противоположность», выдвигаемое в качестве основного семантического критерия антонимов; слабо исследовано функционирование основных структурно-семантических типов антонимов в различных стилях; не разработаны основные вопросы семантического анализа противоположности в лексике. Все это определяет актуальность исследования антонимии [14-19].

Изучение антонимии требует пересмотра некоторых исходных положений. Теоретическое исследование противоположности в семантике, подкрепленное данными экспериментальной психологии, и сама языковая практика противоречат тому узкому пониманию антонимии, согласно которому она рассматривается как свойство только качественных слов или только разнокорневых слов. Более целесообразным и перспективным представляется широкое понимание антонимии. По мнению Киреева А.А. «широкое понимание антонимии обеспечивает значительно больший охват лексики при изучении антонимов, оно позволяет глубже осознать природу различных типов противоположности и полнее представить роль и место антонимии в лексической системе языка» [8].

Попытка такой широкой интерпретации антонимии была предпринята Л.А. Новиковым. По его мнению, «одним из важных проявлений системных отношений в языке является соотносительная противоположность его элементов. Антонимические отношения буквально пронизывают язык» [12]. В своей работе «Структурная классификация антонимов русского языка» он приводит различные понимания противоположности в лексике.

Важность классификации слов по противоположности их значений для осознания системности лексики отмечались в лингвистике неоднократно. Так, например М.М. Покровский писал, что «слова и их значения живут не отдельной друг от друга жизнью, но соединяются (в нашей душе), независимо от нашего сознания, в различные группы, причем основанием для группировки служит сходство или прямая противоположность по основному значению» [13]. Ш. Балли видел в антонимических противопоставлениях проявление природной склонности человеческого ума. Он указывал на легкость, с которой в сознании говорящего вызывается логический антоним. «Это одно из проявлений той относительности, - писал Ш. Бали, - которая определяет (и ограничивает) всю деятельность разума. Таким образом, в нашем сознании абстрактные понятия заложены парами, причем каждое из слов всегда так или иначе вызывает представление о другом» [2].

Противопоставление является одной из фундаментальных категорий, которой мы постоянно оперируем в нашем физическом и интеллектуальном восприятии мира, поскольку восприятие лучше улавливает изменчивое, чем постоянное. Интерес к явлению противопоставления, проявленный учеными еще в античную эпоху, поддерживался в науке на протяжении всей последующей истории развития человеческого общества. В современной научной парадигме наблюдается исследование явления противопоставления не только в рамках общих проблем познания мира человеком как одной из составляющих единого процесса общения, но и в рамках психологических проблем, рассматривающих различные этапы мыслительной деятельности человека при функционировании его языкового сознания [1, 6, 7].

С лингвистической точки зрения вопросы противопоставления разрабатывались в основном в области фонологии и структурной фонетики, и лишь в последнее время в лингвистике наметилась перспектива в сторону рассмотрения противопоставления как сложного структурно-семантического явления. Реализация противопоставления в языке проходит при взаимодействии, с одной стороны, разных уровней языковой системы, а с

другой – при взаимопроникновении семантики разных категорий одного и того же языкового уровня. Опираясь на достижения современной психологии, изучается и определяется ключевое место противопоставления, являющегося психофизиологически обусловленным, бессознательным способом нашего мышления среди других процессов чувственного и рационального познания мира [10, 11, 20].

Обычное понимание антонимии предполагает противопоставленность лишь одного из семантических компонентов содержания слов, обозначающих одну и ту же сущность. Но возможно и более широкое понимание антонимии как противопоставления смысловых содержаний слов, обозначающих две разные сущности, но не по одному, а по многим семантическим признакам.

Следовательно, «обычные» антонимы – это лишь одноаспектный вариант многоаспектных антонимов» [12].

Такое понимание антонимии близко к отмеченному выше второму виду противоположности, то есть к противоположности разных сущностей, но оно, по мнению Л.А. Новикова, не представляет для изучения лексической системы языка такой ценности, как обычная (одноаспектная) антонимия [12].

В.Н. Комиссаров приводит следующие критерии выделения антонимов: возможность употребления слов в одном высказывании при противопоставлении и одинаковая сфера лексической сочетаемости таких ценных слов [9].

Как видно из приведенных выше и других определений, центральным и ключевым понятием языковой антонимии является понятие противоположности. Однако само это понятие либо не раскрывается, либо толкуется весьма различно. Так, в «Словаре лингвистических терминов»

Содержание понятия антонимии как выражения противоположности не оставалось все время одним и тем же. В «Большой советской энциклопедии» подчеркивалось: антонимы «бывают только у слов, содержащих в своем значении указание на качество» и являются «словами обязательно разных корней» [3]. Л.А. Булаховский в своем «Введении в языкознание» допускает,

что антонимы относятся не только «к выражению качеств, но возможны также, например, при назывании действий и состояний отрицательного или отменяющего характера» [4], однако он считает, что под антонимией следует понимать лишь «противопоставление ... значений, выраженных различными корнями» [4].

Исследование глагольной антонимии, предпринятое Л.А. Вараксиным в диссертации «Однокорневые префиксальные глаголы-антонимы в современном русском языке», привело автора к выводу, что «сущность явления антонимии не может быть сведена лишь качественной противоположности лексических единиц» [5]. «Разряд слов, являющихся выражением противоположных понятий, при таком ограничении совершенно неоправданно сужается, что затрудняет лингвистический анализ антонимии как единого, целостного явления» [5].

Таким образом, содержание понятия антонимии не было все время одним и тем же, оно рассматривалось лингвистами по-разному, определялось по разным критериям. Однако центральным понятием антонимии все-таки являлось понятие противоположности.

Список литературы:

1. Ахманова О.С. Очерки по общей и русской лексикологии. М.: Учпедгиз, 1957, 50 с.
2. Балли Ш. Французская стилистика. М.: ИЛ, 1961, 139 с.
3. Большая советская энциклопедия в 51 томе. М.: Изд-во Большая Советская Энциклопедия, 1950. Т.1. 252 с.
4. Булаховский Л.А. Введение в языкознание. Часть 2. М.: Учпедгиз, 1953. 45 с.
5. Вараксин Л.А. Однокорневые префиксальные глаголы-антонимы в современном русском языке: диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Куйбышев, 1968. С. 6.
6. Выготский Л.С. Мышление и речь. М., 1982. 215 с.

7. Ельмслев Л. Метод Структурного анализа в лингвистике. Осло, 1958, 135 с.
8. Киреев А.А. Об антонимах. М.: Русский язык в школе, 1954. С. 10.
9. Комиссаров В.Н. Лингвистика перевода. М.: Международные отношения, 1980. 167 с.
10. Максимов Л.Ю. Антонимия как один из показателей качества прилагательных: автореф. канд. дис. М., 1958. 17 с.
11. Маркс К. Избранные произведения в 3-х т. М.: Политиздат, 1980.
12. Новиков Л.А. Структурная классификация антонимов русского языка // Избранные труды. Проблемы языкового значения. М. 2001. Т.1. С. 29.
13. Покровский М.М. Семасиологические исследования в области древних языков. М.: Изд-во КомКнига, 1959. 82 с.
14. Порядина Е.И., Черникова Н.В. Лингвокультурологический подход в преподавании русского языка и литературы в школе // Наука и Образование. 2019. Т. 2. № 2. С. 87.
15. Черникова Н.В. Лингвокультурологические аспекты работы со словом (материалы к урокам словесности) // Русский язык в школе. 2017. № 4. С. 17-22.
16. Черникова Н.В., Киселёва В.А. Композиционно-смысловая структура сложного синтаксического целого // Наука и Образование. 2019. Т. 2. № 2. С. 293.
17. Черникова Н.В., Короткова А.И. Формирование лексикографической и культуроведческой компетенций обучающихся в процессе работы с ассоциативными словарями // Наука и Образование. 2020. Т. 3. № 4. С. 231.
18. Черникова Н.В., Нечаева О.С. Берёза - символ России (лингвокультурологический анализ) // Наука и Образование. 2019. Т. 2. № 2. С. 304.
19. Черникова Н.В., Савватеева Т.Ю. Терминологическая лексика в современной прессе // Русский язык в школе. 2018. Т. 79. № 5. С. 19-23.

20. Шмелев Д.Н. Очерки по семасиологии. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
с. 145.

UDC 81-23

**ANTONYMY AS ONE OF THE MOST IMPORTANT
MANIFESTATIONS OF SYSTEMATIC VOCABULARY**

Yulia S. Korsakova

Assistant Professor

j-korsakowa@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Annotation. The article is devoted to antonymy as one of the most important manifestations of systematic vocabulary.

Key words: antonymy, classification, system relations, opposition.