

УДК 81

## ПОВТОР В ПОЭТИЧЕСКОМ СИНТАКСИСЕ Н.С. ГУМИЛЁВА

**Широлапова Наталья Юрьевна**

кандидат филологических наук, доцент

[shiol-16@mail.ru](mailto:shiol-16@mail.ru)

**Конобеева Полина Михайловна**

студент

[linakonobeeva@gmail.com](mailto:linakonobeeva@gmail.com)

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** В статье рассматривается повтор в поэтическом синтаксисе русского поэта Серебряного века Николая Степановича Гумилёва, выявлены различные виды повторов (ритмико-интонационные, звуковые, морфемные, лексические), оказывающие влияние на формирование поэтического текста, воздействующего на его восприятие читателем.

**Ключевые слова:** поэтический синтаксис, синтаксические средства, поэтический текст, Н.С. Гумилёв, повтор, виды повтора, восприятие текста читателем.

Современное отечественное языкознание характеризуется тем, что в нём активно развиваются различные школы, направления, а в связи со сменой научной парадигмы, которая пришлась на конец XX - начало XXI века, появляются новые научные дисциплины интеграционного характера (психолингвистика, этнолингвистика, когнитивная лингвистика, лингвистика текста, стилистика текста и др.). В рамках психолингвистики функционируют такие направления, как психофонетика (фоносемантика), психосемантика, психограмматика и т.д. Безусловно, что ритм и рифма, звуковой повтор (ассонансы, аллитерации), морфемный, лексический, семантический, стилистический и синтаксический изучались и прежде (как в работах литературоведов, так и в трудах лингвистов). В работах отечественных психолингвистов В.П. Белянина, В.В. Красных, А.А. Леонтьева, Р.М. Фрумкиной и др. психолингвистика рассматривается как теория порождения речи и восприятия речи (в отличие от западного бихевиоризма и трансформационно-генеративной теории) [1, 7, 8, 10]. Вопросы воздействия поэтического текста и его восприятие реципиентом (читателем), различные аспекты перцепции текста изучались в работах О.И. Рыбальченко, Н.Ю. Широлаповой и др. [9, 11, 13]. Однако поэтические тексты Н.С. Гумилёва в этом направлении практически не исследовались, что представляет несомненный интерес для исследователей-лингвистов. Личные методы, приёмы, современные образовательные технологии представлены в работах С.В. Еловской, Г.В. Коротковой, Н.И. Рудневой, И.В. Сидоровой, О.С. Синепуповой, Н.В. Черниковой, В.М. Швецово́й и др. [3, 4, 6, 14-16].

Как при традиционном классическом уровне, так и при психолингвистическом подходе к изучению языка/речи и текста, в т.ч. художественного, поэтического учёные отмечают существенное влияние фонетических, лексических, морфологических, синтаксических языковых единиц и соответствующих видов повторов на поэтический синтаксис, на поэтический текст. Повтор - это один из способов привлечь внимание читателя, акцентировать его внимание на чём-то важном для автора, одно из средств

воздействия на психику воспринимающего (слушающего, читающего). Именно в поэтическом тексте наблюдается особенно тесное взаимодействие практически всех видов языковых единиц, ибо поэтический текст имеет свои специфические, присущие лишь ему черты, отличается от текста не поэтического.

В исследовательской литературе неоднократно указывалось на то, что «индивидуальный поэтический ритм обладает способностью информировать о неповторимом состоянии, поскольку лежащая в его основе интонация имеет денотативный характер. Отсюда следует, что вписанная в поэтический текст интонация не подлежит произвольному прочтению и переводу в другую интонационную систему. Устранение мелодии ведёт к искажению поэтического образа. Таким образом, ритму отводится первостепенная роль в механизме поэтического сознания, выражения и коммуникации» [12, с. 354].

Ритмико-интонационная структура организует поэтическую речь, оказывает воздействие как на синтаксическую структуру всего поэтического текста, так и на семантику и на её (синтаксической структуры) функционирование в поэтическом тексте.

Поэт-акмеист стремился познать неизведанное, найти новые формы выражения, изменить и усовершенствовать метрическую систему стиха. Его привлекает верлибр, например:

«...А когда придёт их последний час,  
Ровный, красный туман застилает взоры,  
Я научу их сразу припомнить  
Всю жестокую, милую жизнь,  
Всю родную, странную землю  
И, представ перед ликом Бога  
С простыми и, мудрыми словами  
Ждать спокойно его суда» [2, с. 258].

Восприятие нерифмованного стиха вызывает определённые затруднения при восприятии текста читателем, наблюдаются замедленность чтения, больше

времени тратится на понимание смысла. Накладывает свой отпечаток и тот факт, что, по мнению многих исследователей жизни и творчества Н.С. Гумилёва, это стихотворение, написанное в 1921 году, является своего рода поэтическим завещанием, оставленным поэтом.

Но ещё больше Гумилёва занимает преобразование классических размеров. На поэтику Гумилёва оказали влияние такие поэты-символисты, как Андрей Белый (Б.Н. Бугаев), А.А. Блок, В.Я. Брюсов, В.Ивановым. Андрей Белый оказал влияние на ритмику Н.С. Гумилёва, в частности, на широкое использование пиррихий:

«Неведомых материков      01000001      8

Мучительные очертанья...» 010000010      9

В обычной речи мы, как правило, не обращаем внимания на звуковую сторону слов, большее внимание мы обращаем на смысл слов. Именно в поэтической речи первостепенная роль отводится звуковому облику слова, фонетическому слову. Звуковая организация поэтического текста оказывается весьма существенной. Она, включаясь в систему художественных и языковых изобразительно-выразительных средств приобретает важное, а возможно, и первостепенное значение. Но выразительность этих средств и их эстетическое воздействие на реципиента несколько иное, чем у лексико-синтаксических средств. Звук приобретает добавочные смыслы, происходит процесс фоносемантизации.

Заметную выразительность стихам придаёт повтор того или иного звука, что способствует созданию благозвучия. Следует отметить, что злоупотребление аллитерациями (повтор одинаковых согласных) и ассонансами (повтор одинаковых гласных), воспринимаемые как самоцель, делают стихи надуманными, искусственными, манерными. Совсем иное дело, когда такой повтор осуществляется с учётом чувства меры и в соответствии с содержанием. В этом случае стихи отличаются не только звуковой гармонией, но и естественностью:

«Голпа рабов ко мне метнулась,

**Теснясь, волнуясь и крича,  
И ты лениво улыбнулась  
Стальной секире палача» [2, с. 51].**

Фонетический повтор в стихе выполняет художественную функцию, звуки воспринимаются не изолированно, а в составе лексических единиц. Повторы фонетические могут создавать спектр разнообразных планов в стихотворении от мягкости и напевности вплоть до угрозы и агрессии. Это создаётся намеренным нагнетением некоторых звуков. Кроме того, с их помощью поддерживаются синтаксические и ассоциативные связи между словами.

Морфемные повторы могут быть разделены на три группы: суффиксальные, префиксальные и корневые. При лексических повторах повторяются не случайные слова, а ключевые для данного текста, выполняющие усилительно-выделительную функцию. При позиционной классификации повторов выделяются такие классические приёмы как эпифора, анафора, симплока, эпанастрофа, зевгма, охват и др. Практически все виды повторов встречаются в поэтических текстах Н.С.Гумилёва, например:

**«Он не солгал нам, дух печально-строгий,  
Принявший имя утренней звезды,  
Когда сказал: «Не бойтесь высшей мзды,  
Вкусите плод и будете как боги».**

**Для юношей открылись все дороги,  
Для старцев – все запретные труды,  
Для девушек – янтарные плоды  
И белые, как снег, единороги.**

**Но почему мы клонимся без сил,  
Нам кажется, что кто-то нас забыл,**

Нам ясен ужас древнего соблазна.

Когда случайно чья-нибудь рука

Две жердочки, две травки, два древка

Соединит на миг крестообразно» [2, с. 42].

В тексте мы специально выделили различные виды повторов, которые выявили в этом стихотворении. Обилие сонорных звуков, самый частотный из которых [н]- 26, далее в порядке убывания [л] – 16, [м]- 8, по ассоциации вызывающие в подсознании связи с такими словами как нежный, добрый, гладкий, светлый, женственный; создает впечатление плавности и музыкальности стиха; достигается эффект замедленности и растянутости стиха. А повторение согласных [з], [г], [д] (ассоциативно связанных с такими признаками как сложный, злой, грустный, тяжёлый) и сонорного вибранта [р] и их сочетаемость явны, поддерживают ритмическую организацию стиха, интонация обретает большую чёткость, усиливается, создаётся особый музыкальный тон. На создание мелодической картины стихотворения оказывает влияние и ассонанс [а], [о], зевгма «Он не».

Использование приёма анафоры во второй строфе предлога **для**, а в третьей - супплетива личного местоимения в форме дательного падежа множественного числа **нам**, с одной стороны, акцентирует внимание читателя, а с другой – способствует значимости, напряжённости тона стихотворения.

В анализируемом стихотворении наблюдается тавтологический лексический троекратный повтор квантитатива **две** и **два** во втором стихе последней строфы, причём употребление одной и той же лексемы в разных грамматических формах (в нашем случае – форм женского и мужского рода) именуется полиптотон.

Таким образом, наблюдения над поэтическим синтаксисом Н.С. Гумилёва показывают, что поэт использует различные синтаксические средства.

### Список литературы:

1. Белянин, В.П. Психолингвистика: учебник / В.П. Белянин. - М.: Флинта: Московский психолого-социальный институт, 2003. - 232 с.
2. Гумилёв, Н. Сочинения: Стихотворения. Поэмы. Проза. Пьесы. Письма о русской поэзии. – Екатеринбург: У-Фактория, 2003. – 688 с.
3. Еловская, С.В. Интерактивное обучение в высшем образовании / С.В. Еловская, Т.Н. Черняева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. - 2019. - Т.8. - № 1(29). - С.83-87.
4. Канарская, Л.Г. Поэтический рисунок Ф.И. Тютчева / Л.Г. Канарская, Е.С. Саханина // Наука и Образование. - 2019. – Т.2. - № 2. - С. 319.
5. Ковтунова, И.И. Поэтический синтаксис / И.И. Ковтунова. - М.: Наука, 1986. - 205 с.
6. Короткова, Г.В. Образовательное пространство вуза (на примере ФН ANHALT) / Г.В. Короткова, В.А. Воропаева // Российский электронный научный журнал. - 2017.- № 1(23). - С.141-149.
7. Красных, В.В. Основы психолингвистики: лекционный курс / В.В. Красных. - М.: Гнозис, 2012. - 333 с.
8. Леонтьев, А.А. Основы психолингвистики: учебник для студентов высших учебных заведений / А.А. Леонтьев. - М.: Смысл; Издательский центр «Академия», 2008. - 288 с.
9. Рыбальченко, О.И. Активизация сенсорных модусов перцепции как основной приём создания оценочной метафоры в идиостиле Саши Чёрного / О.И. Рыбальченко // Вестник Академии Знаний. - 2013. - № 4 (7). - С. 111-113.
10. Фрумкина, Р.М. Психолингвистика: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / Р.М. Фрумкина. - М.: Издательский центр «Академия», 2014. - 336 с.
11. Широлапова, Н.Ю. Синтаксические средства выражения семантики перцептивности в поэтических текстах А.А. Блока / Н.Ю. Широлапова, А.Н. Бородина // Вестник научных конференций. - 2015. - № 2-6 (6). - С. 110 -113.

12. Широлапова, Н.Ю. Фоносемантический аспект поэтических текстов М. Цветаевой / Н.Ю. Широлапова // Сб.: Русский язык как иностранный: специфика описания, теория и практика преподавания в России и за рубежом: материалы II Международной конференции. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2001. – С. 354 – 355.

13. Широлапова, Н.Ю. Языковые средства выражения семантики перцептивности в поэтических текстах XX века / Н.Ю. Широлапова // Наука и Образование. - 2019. - Т. 2. - № 2. - С. 109.

14. Rudneva, N.I. Explication of the national value parameter in paremiological units / N.I. Rudneva, E.A. Shimko, G.V. Korotkova // International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering. - 2019. - Т. 9. - № 1. - С. 3852-3856.

15. Balint technology in pedagogy: innovations or transfer of psychological experience / N.I. Rudneva, G.V. Korotkova, O.S. Sinepupova, S.V. Belyakova // International Journal of Engineering and Advanced Technology. - 2019. - Т. 9. - № 1. - С. 4506-4510.

16. Chernikova, N.V. Linguo-conceptual analysis as an effective technology for organizing scientific and educational activities / N.V. Chernikova, I.V. Sidorova, V.M. Shvetsova // Journal of Physics: Conference Series. – Krasnoyarsk: Krasnoyarsk Science and Technology City Hall, 2020. - С. 12192.

**UDC 81**

## **THE REPETITION IN THE POETIC SYNTAX OF N. S. GUMILYOV**

**Shirolapova Natalya Yurievna**

PhD in Philology, Associate Professor

shirol-16@mail.ru

**Konobeeva Polina Mikhailovna**

student

linakonobeeva@gmail.com

Michurinsk state agrarian University

Michurinsk, Russia

**Annotation.** The article examines repetition in the poetic syntax of the Russian poet of the Silver Age Nikolai Stepanovich Gumilev, and identifies various types of repetitions (rhythmic-intonation, sound, morphemic, lexical) that influence the formation of a poetic text that affects its perception by the reader.

**Key words:** poetic syntax, syntactic means, poetic text, N. S. Gumilev, repetition, types of repetition, reader's perception of the text.