

УДК 338.57

**ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА УРОВНЯ  
СРЕДНЕРЕАЛИЗАЦИОННЫХ ЦЕН НА ПРОДУКЦИЮ  
ПРЕДПРИЯТИЙ АПК**

**Курьянов Алексей Владимирович**

кандидат экономических наук, доцент

[kurjanov-av@rambler.ru](mailto:kurjanov-av@rambler.ru)

**Романова Наталья Владимировна**

магистрант

**Поветьева Наталья Константиновна**

студент

**Попова Лидия Сергеевна**

студент

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** В статье проводится сравнительный анализ уровня средне реализационных цен по разным сельскохозяйственным предприятиям Мичуринского района.

**Ключевые слова:** цены реализации, товарность, объем реализации, прибыль от продажи продукции, полная себестоимость реализованной продукции, дополнительная прибыль.

Объем реализации продукции считается важным показателем деятельности, так же как и объем производства продукции в любой организации. Объем реализации продукции определяет результаты финансово-хозяйственной деятельности организации, от него зависит размер доходов и прибыли [7-12].

Рассмотрим основные факторы, влияющие на объем продаж:

1. Конкуренция.
2. Рынок сбыта.
3. Жизненный цикл товара [1, 2, 5].

Для АО учхоз-племзавод «Комсомолец» характерна конкурентная стратегия дифференциации продукции. Данная стратегия предполагает организацию выпуска уникальной продукции, которой в хозяйстве являются элитные семена зерновых. Сравнение товаропроизводителей Мичуринского района возможно из-за схожести природно-климатических и организационно-экономических условий. Рассмотрим конкурентные позиции основных субъектов рынка зерна Мичуринского района Тамбовской области (таблица 1).

*Таблица 1*

Конкурентные позиции основных субъектов рынка зерна Мичуринского района Тамбовской области (2019 г.)

Показатель	СХПК «Родина»	АО учхоз- племзавод «Комсомолец»	СХПК «Восход»	АО «Подъем»
Объем производства, ц.	201780	24962	83381	120553,0
Объем реализации, ц.	115371	3371	66236	114111,0
Полная себестоимость 1ц, руб.	713	876,6	600,3	609,8
Цена реализации 1 ц, руб.	716,3	1505,8	486,2	655,9
Прибыль 1ц, руб.	3,3	629,2	-114,1	46,1
Прибыль – всего, тыс. руб.	378	2121,0	-7560	5259,0
Уровень товарности, %	57,2	13,5	79,4	94,7
Уровень рентабельности, %	0,5	71,7	-19	7,6

Анализируя данные таблицы необходимо отметить, что высокий уровень цены и себестоимости в АО учхоз-племзавод «Комсомолец» объясняется выращиванием элитных семян зерновых культур [4].

Наиболее значимой проблемой для исследуемой организации является низкий уровень товарности зерновой продукции, что во многом определяется проблемами сбыта продукции и высоким уровнем цен на зерно.

Рассчитаем возможные резервы получения дополнительной прибыли от реализации зерна в АО учхоз-племзавод «Комсомолец» при условии повышения уровня товарности зерна.

Анализируя данную таблицу можно сделать вывод, что при условии формирования уровня товарности в АО учхоз-племзавод «Комсомолец» на уровне СХПК «Родина» (57,2%) дополнительная прибыль составит 6862,9 тыс. руб., а увеличение к факту 2017 г. составит 76% [6].

При уровне товарности 79,4% (СХПК «Восход») размер дополнительной прибыли составит 10349,6 тыс. руб., рост прибыли составит 83%. Если уровень товарности увеличить на 81,2 п.п. до 94,7% как в АО «Подъем» то размер дополнительной прибыли в АО учхоз-племзавод «Комсомолец» составит 12752,7 тыс. руб., а увеличение составит 86%.

В сложившихся условиях организации необходимо проанализировать ценовую политику, а также соотношение уровня цен и затрат на производство зерна.

Сравним цены реализации 1ц зерна и затраты на производство данной продукции основных субъектов рынка зерна Мичуринского района с исследуемой организацией (табл. 2).

По данным таблицы можно сделать вывод, что наименьшую разницу в ценах и себестоимости продукции данная организация имеет с СХПК «Родина». Цена реализации 1ц зерна в 2,1 раз или на 789,5 руб. меньше, чем в АО учхоз-племзавод «Комсомолец». Полная себестоимость 1ц зерна ниже на 23% или на 163,6 руб.

Таблица 2

Сравнительная эффективность реализации зерна АО учхоз-племзавод «Комсомолец» в зависимости от уровня товарности организаций  
Мичуринского района Тамбовской области

Показатели	I вар.	II вар.	III вар.	Факт	Отклонение, %.		
					Факта к I вар.	Факта к II вар.	Факта к III вар.
Уровень товарности, %	57,2	79,4	94,7	13,5	43,7 п.п.	65,9 п.п.	81,2 п.п.
Валовой сбор, ц.	24962,0	24962,0	24962,0	24962,0	100	100	100
Реализовано, ц.	14278,3	19819,8	23639,0	3371,0	24	17	14
Цена реализации 1 ц, руб.	1505,8	1505,8	1505,8	1505,8	100	100	100
Полная себестоимость 1ц, руб.	876,6	876,6	876,6	876,6	100	100	100
Прибыль – всего, тыс. руб.	8983,9	12470,6	14873,7	2121,0	24	17	14
Уровень рентабельности, %	71,7	71,7	71,7	71,7	0 п.п.	0 п.п.	0 п.п.
Дополнительная прибыль, тыс. руб.	6862,9	10349,6	12752,7	-	-	-	-

I вар.- СХПК «Родина»

II вар.- СХПК «Восход»

III вар.- АО «Подъем»

Факт.- АО учхоз-племзавод «Комсомолец»

Наибольшая разница уровня цен и затрат с АО учхоз-племзавод «Комсомолец» в СХПК «Восход». Цена реализации 1ц зерна в данной организации на 1019,6 руб. или в 3,1 раз ниже, чем в АО учхоз-племзавод «Комсомолец». Полная себестоимость также на 276,3 руб. или на 46% меньше, чем в анализируемом хозяйстве [3].

При таких сложностях сбыта зерна результативность работы заместителя директора по коммерции сложно признать положительной.

*Таблица 3*

Отношение цен реализации 1ц и затрат на производство основных субъектов рынка зерна Мичуринского района с АО учхоз-племзавод «Комсомолец»

Отношение	Цена реализации 1ц		Полная себестоимость 1ц	
	руб.	%	руб.	%
Факт к I вар.	789,5	в 2,1 раза	163,6	123
Факт к II вар.	1019,6	в 3,1 раза	276,3	146
Факт к III вар.	849,9	в 2,3 раза	266,8	144

I вар.- СХПК «Родина»

II вар.- СХПК «Восход»

III вар.- ОАО «Подъем»

Факт. - АО учхоз-племзавод «Комсомолец».

В настоящее время общепризнано, что включение маркетинга в качестве органической составной части распределительной логистики может послужить одним из наиболее эффективных путей совершенствования сбытовой деятельности.

### **Список литературы:**

1. Белоусов, В.М. Обоснование системы целей устойчивого развития аграрного сектора экономики / В.М. Белоусов // Агропродовольственная политика России. - 2017. - № 1 (61). - С. 33-39.

2. Гусева, А.С. Эффективность функционирования масложирового подкомплекса в условиях развития интеграционных процессов (на материалах

Тамбовской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Мичуринский государственный аграрный университет / А.С. Гусева. - Мичуринск-наукоград РФ, 2008. – 197 с.

3. Курьянов, А.В. Анализ и оценка рентабельности капитала хозяйствующего субъекта / А.В. Курьянов, Л.А. Додонова // Наука и Образование. - 2019. - Т. 2. - № 2. - С. 462.

4. Курьянов, А.В. Маржинальный анализ рентабельности / А.В. Курьянов, С.В. Гуваева // Наука и Образование. - 2019. – Т. 2. - № 2. - С. 449.

5. Курьянов, А.В. Оценка производственного потенциала предприятий АПК / А.В. Курьянов, А.С. Дубовик, С.Е. Варганова // Наука и Образование. - 2019. - Т. 2. - № 2. - С. 409.

6. Курьянов, А.В. Себестоимость продукции как средство регулирования эффективности производства / А.В. Курьянов, В.В. Акиндинов // Финансовый вестник. - 2016. - № 2 (33). - С.137-141.

7. Курьянов, А.В. Теоретические аспекты анализа финансового состояния предприятий агропромышленного комплекса / А.В. Курьянов, М.А. Меньших, А.А. Полякова // Наука и Образование. - 2019. - Т. 2. - № 2. - С. 461.

8. Лосева, А.С. Аудит как инструмент финансового контроля / А.С. Лосева, Ю.И. Чернышова, В.В. Кузнецова // Наука и Образование. - 2019. - Т. 2. - № 2. - С. 19.

9. Лосева, А.С. Методическое обеспечение аудита материально-производственных запасов на предприятиях АПК / А.С. Лосева, И.В. Фецкович // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2018. - № 4. - С. 206-209.

10. Развитие аграрного сектора Тамбовской области - укрепление его самообеспечения и продовольственной безопасности страны / Т.Л. Ларшина, Л.А. Сабетова // Продовольственная безопасность в условиях международных санкций: сборник научных трудов. - Мичуринск, 2017. - С. 38-45.

11. Сабетова, Л.А. Тенденции инновационного развития свеклосахарного подкомплекса / Л.А. Сабетова, Т.Л. Ларшина // Сб.:

Приоритетные направления регионального развития: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. - 2020. - С. 279-282.

12. Шаляпина, И.П. Состояние и экономическая эффективность масложировой промышленности в тамбовской области / И.П. Шаляпина, А.С. Гусева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2007. - № 10. - С. 85-88.

**UDC338.57**

## **FEATURES OF THE ANALYSIS OF THE LEVEL OF AVERAGE SALES PRICES FOR PRODUCTS AGRICULTURAL ENTERPRISES**

**Kuryanov Alexey Vladimirovich**

Candidate of Economics, Associate Professor

kurjanov-av@rambler.ru

**Romanova Natalia Vladimirovna**

master student

**Povetyeva Natalia Konstantinovna**

student

**Popova Lydia Sergeevna**

student

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Annotation.** The article provides a comparative analysis of the level of average selling prices for different agricultural enterprises of the Michurinsk district.

**Key words:** sales prices, marketability, sales volume, profit from the sale of products, total cost of products sold, additional profit.