

УДК 94(47)

## ПОЛИТИКА Н.С. ХРУЩЕВА В ОТНОШЕНИИ ТВОРЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

**Мелехов Александр Сергеевич**

кандидат исторических наук, доцент

Aleksandrmelehovv@yandex.ru

**Зотова Татьяна Валерьевна**

магистрант

timka0902@mail.ru

**Томонов Данила Сергеевич**

студент

danila.tomonov2000@mail.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** В данной статье изучаются основные аспекты взаимоотношений Н.С. Хрущева и советской интеллигенции в период его правления.

**Ключевые слова:** Н.С. Хрущев, интеллигенция, сфера культуры, власть, литература.

В настоящее время появляются статьи, посвященные наиболее актуальным проблемам отечественной истории [5-8, 10, 11]. Наибольший интерес по-прежнему вызывают исторические личности, среди которых Н.С. Хрущев

После смерти Сталина, Хрущевым начала исполняться своя игра, а как

В советской культуре, литературе, искусстве он видел лишь средство пропаганды коммунистических идей, чем должна была заниматься советская интеллигенция [1].

Если советская интеллигенция настаивала на том, чтобы были проведены реформы, то Хрущевым двигало стремление разоблачения сталинских преступлений.

Также 1957г. отмечен событиями самой сложной литературной истории, которая произошла с Пастернаком, а именно с присуждением Нобелевской премии роману «Доктор Живаго».

Была устроена настоящая травля Б.Л. Пастернака, писательская советская администрация, на протяжении двухлетнего срока предпринимала действия, которые способствовали недопущению публикации данного романа. На Пастернака оказывалось довольно сильное давление, от него требовали забрать рукопись, остановить процессы перевода, наложить запрет на публикацию. В это же время, Борису Леонидовичу оказывалось содействие во Франции, Жоржем Нива и Мишелем Окутюрье.

«Литературной газетой» были опубликованы возмущенные письма, вслед за которыми последовали собрания, на которых основной темой было осуждение Пастернака, о чем естественно также было опубликовано в газетах. Многие считали, что самой большой его ошибкой было то, что он напечатался на Западе, было плохо не то, что им было написано данное издание, а то что он издался за рубежом, тем самым в какой-то мере предав родную страну.

В Советском Союзе не было отказано в публикации романа, но он довольно долгое время пролежал в издательстве «Советский писатель» и редакторами предпринимались немалые уловки по оттягиванию сроков

публикации. Было предложено большое количество предложений по сокращению романа, его дополнительной доработке. Пастернака просили, чтобы он договорился с итальянцами об отсрочке издания романа, так как он якобы находится на доработке и его желание заключается в первоначальном издании своей работы на родине. Но в конечном итоге книга вышла изначально за рубежом, и только затем уже была издана в СССР на русском языке.

Также в 1957г. произошло еще одно немало важное событие, а именно вручение Нобелевской премии академику Семенову. И между этими двумя событиями наблюдается очень серьезный резонанс. Так как награждение Семенова, произошло спокойно, без каких-либо скандалов или истерик, а даже наоборот, были разговоры о том, что это большой успех для продвижения и улучшения советской науки.

Случай с Пастернаком был не единственным, но он был самым ярким и запоминающимся. Если мы обратимся к материалам 1956 года, то найдем значительное число записок отдела культуры ЦК КПСС посвященных действиям по отношению к Ленфильму, к тому или иному издательству или писателю. Все они не столь значительны и масштабны как дело Пастернака, но по отношению к ним также оказывалось постоянное подтравливание, сопровождающееся постоянным контролем.

В советском руководстве вызывали серьезные опасения либеральные настроения в среде творческой интеллигенции вызывали серьезные опасения в ЦК КПСС. Политики не были в состоянии правильно и обдуманно использовать либеральные настроения интеллигенции. Данная ситуация обострялась тем вниманием, которое западная пресса проявляла к любым конфликтам и творческим дискуссиям в Советском Союзе [3].

Первое время после прихода к власти Хрущева, когда перед ним стояла задача удержать ее в руках, культуре уделялось мало внимания. Как следствие, либеральные настроения прослеживаются даже в центральной печати.

Были скандалы в период правления Хрущева, была травля отдельных представителей советской интеллигенции, но масштабных чисток никогда не предпринималось.

Непоследовательность Хрущева спровоцировала ожидаемые действия, а именно то, что многие представители интеллигенции от него отстранились, разочаровавшись в нем как в реформаторе.

Со стороны власти сформировалось мнение по отношению к интеллигенции как к второсортной социальной прослойке, но в то же время она была необходима, так как выполняла собой важную социально-профессиональную функцию.

Результатом общения Хрущева с интеллигенцией всегда была острая критика художников и писателей, не понравившихся ему. Это происходило на встречах с творческой интеллигенцией, это произошло и на выставке в московском Манеже. Однако, несмотря на различные существующие и вновь вводимые культурная жизнь продолжала развиваться.

Несмотря на неоднозначность хрущевской политики, в годы его правления, произошли серьезные изменения - впервые заговорили о Булгакове, был приглашен Ив Монтан, были проведены выставка Пикассо, и неделя итальянского кино.

Многие писатели высказывались о хрущевском правлении и мнения их расходятся. В то время как Аксенов не жаловал действия Хрущева, Вознесенский, Карпинский и Эрнст Неизвестный простили его. Ахматова признавала себя сторонницей Хрущева, а Стругацкие осуждали его за противодействия по отношению к интеллигенции.

Но прежде всего нам не стоит забывать о том, что именно в годы правления Хрущева интеллигенция получила столь долгожданный «глоток свободы», который она не могли испытывать долгое время. Этот «глоток» увенчался созданием и становлением нового творческого поколения. Было выпущено большое количество фильмов, поставлены спектакли, написаны и изданы книги, которые в настоящее время являются гордостью и достоянием

советской и российской литературы. Были созданы такие журналы как «Юность», «Вопросы литературы», а журнал «Новый мир» переживал свой расцвет. Был создан театр «Современник».

Обращаясь к работе Солженицына «Бодался теленок с дубом» [1], можно найти сведения о том, что сталинисты целенаправленно настраивали Хрущева против интеллигенции и это объясняется тем, что они не могли забыть и простить ему XX съезд и все предпринятые им разоблачения против Сталина.

В чем Хрущева нельзя упрекнуть, и при этом стоит отдать ему должное, так это в том, что он не предпринимал репрессивных действий в большинстве случаев, хотя неоднократно ругался и угрожал.

К примеру, Солженицын пишет: «Хрущев вел себя на встрече как в своем семейном кругу. Он мог кричать, топтать ногами, разбить тарелку, сказать, что завтра вышлем, вот вам завтра билет, паспорт зарубежный, убирайтесь отсюда. Но на самом деле на этом все заканчивалось» [3].

У Хрущева имелась природная смекалка. И хотя он не мыслил как представители интеллигенции, он был умным человеком, который постоянно работал над собой и развивался.

Можно с уверенностью утверждать, что в сфере культуры при правлении Хрущева произошел значительный взлет.

### **Список литературы:**

1. Алтынбаева, Г.М. Комментарий в скобках как способ проявления авторской личности в мемуарной книге А. И. Солженицына «Бодался телёнок с дубом» / Г.М. Алтынбаева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Филология. Журналистика. – 2020. – № 1. – С. 81-83.

2. Беляева, К.С. Отечественная культура периода «Оттепели»: историографический аспект / К.С. Беляева // Общество: философия, история, культура. – 2017. – № 8. – С. 1-3.

3. Дымарский, В.Н. Времена Хрущева. В людях, фактах и мифах. / В.Н. Дымарский. – М.: АСТ. – 2011 – 350 с.

4. Кухаришин, В.А. Хрущёв и творческая интеллигенция [Электронный ресурс] – LIVEJOURNAL/ 2018 – Режим доступа: <https://kibalchish75.livejournal.com/259696.html> (дата обращения 23.01.2021г.)

5. Мелехов, А. С. Отношение профсоюзов США к Советскому Союзу в начальный период Великой Отечественной войны / А. С. Мелехов // Наука и Образование. – 2020. – Т. 3. – № 4. – С. 326.

6. Мелехов, А. С. Эффективные направления сотрудничества советской и американской общественности в годы Великой Отечественной войны / А. С. Мелехов // Наука и Образование. – 2020. – Т. 3. – № 2. – С. 391.

7. Рожков, Г. А. Оборонный заказ и сельское хозяйство Тамбовской области в конце 1944 – первой половине 1945 гг. / Г. А. Рожков, Д. С. Егорова // Наука и Образование. – 2020. – Т. 3. – № 3. – С. 204.

8. Рожков, Г. А. «Молодой патриот, дал слово - выполни»: Комсомольцы-железнодорожники Кочетовского узла в 1943 г. / Г. А. Рожков, К. А. Кириллова // Наука и Образование. – 2020. – Т. 3. – № 2. – С. 401.

9. Остроухова, Н.В. Особенности нормативно-правового регулирования государственно-церковных отношений в СССР (1953-1963) / Н.В. Остроухова // *Via in tempore. История. Политология.* – 2020. – № 1. – С. 160-169..

10. Сидорова, И. В. Идеология СССР в 30-40 годы XX века / И. В. Сидорова // Наука и Образование. – 2020. – Т. 3. – № 1. – С. 100

11. Сидорова, И. В. Дети войны. Восстановление образа солдата посредством письма / И. В. Сидорова, Н. В. Виданова // Наука и Образование. – 2020. – Т. 3. – № 2. – С. 405.

UDC 94(47)

**KHRUSHCHEV'S POLICY TOWARDS THE CREATIVE  
INTELLIGENTSIA**

**Melekhov Alexander Sergeevich**

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

Aleksandrmelehovv@yandex.ru

**Zotova Tatiana Valerievna**

undergraduate

timka0902@mail.ru

**Tomonov Danila Sergeevich**

student

danila.tomonov2000@mail.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Annotation.** This article examines the main aspects of the relationship between N. S. Khrushchev and the Soviet intelligentsia during his reign.

**Key words:** Khrushchev, the intelligentsia, the sphere of culture, power, literature.