

УДК 338.33

**ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ  
РАСТЕНИЕВОДСТВА**

**Курьянов Алексей Владимирович**

кандидат экономических наук, доцент

kurjanov-av@rambler.ru

**Кикоть Александра Александровна**

студентка

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

**Аннотация.** В статье проводится анализ экономической эффективности производства продукции растениеводства.

**Ключевые слова:** рентабельность, эффективность производства, цена реализации, финансовые результаты от продажи продукции растениеводства.

Рентабельность определяется путём сравнения получаемых итогов с расходами или же неиспользуемыми ресурсами. Большая роль в формировании результатов отводится ценам, по которым реализуется продукция. От цены зависит как возмещение издержек производства, так и прибыль сельскохозяйственного предприятия. Образовавшийся уровень цен обуславливает невысокую степень рентабельности сельскохозяйственного производства во множестве предприятиях.

Они выступают не только выражением стоимости товара, но и источником возмещения издержек производства и получения дохода предприятием. Соответственно, чем они выше, тем выше доход.

Рассмотрим, как за исследуемый период изменялись цены на продукцию растениеводства в АО «Подъем» (табл. 1).

По данным таблицы 1 можно сделать вывод, что в среднем цены реализации зерновых культур незначительно увеличились.

*Таблица 1*

Динамика цен реализации 1 ц продукции растениеводства, руб.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. к 2016 г., в %
Зерновые в т. ч.	796,78	655,89	914,09	114,7
пшеница	788,45	637,42	923,22	117,1
ячмень	888,41	759,59	1027,2	115,6
кукуруза	752,33	594,52	831,77	102,3
овес	570,85	531,91	467,81	81,9
Подсолнечник	1834,80	1503,94	1889,4	103,0

Так, цена реализации 1 ц зерна в 2018 г. по отношению к 2016 г. возросла на 14,7% и составила 914,09 руб., цена реализации подсолнечника увеличилась на 3,0% и составила 1889,4 руб.

Из зерновых культур цены реализации снизились только у овса. В 2018 г. по сравнению с 2016 г. снижение составило 467,81 руб. или на 18,1%.

Сопоставим полученные результаты с затратами и определим эффективность производства основных видов продукции растениеводства (табл. 2).

Производство растениеводческой продукции на предприятии является рентабельным, однако его уровень недостаточно высок для расширения производства. Так, на 1 руб. затрат предприятие получает, по состоянию на 2018 г., лишь 49,9 копеек прибыли.

Однако если посмотреть в разрезе подотраслей, то, видно, что такой невысокий уровень рентабельности вызван низкой рентабельностью производства зерна в 2016-2018 гг.

Уровень рентабельности производства зерна в 2018 г. составил 44,8%. Производство подсолнечника на протяжении анализируемого периода является эффективным и уровень рентабельности в 2018 г. составляет 72,0%.

Таблица 2

Финансовые результаты от реализации продукции растениеводства в АО «Подъем»

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. к 2016 г., %
Выручка по растениеводству, тыс. руб.	106952	117814	149525	139,9
в т.ч. зерно	82486	74844	116066	140,7
подсолнечник	24434	42742	33448	136,9
Полная себестоимость продукции растениеводства, тыс. руб.	80764	101415	99634	123,4
в т.ч. зерно	67602	69585	80182	118,6
подсолнечник	13126	31575	19441	148,1
Прибыль (убыток) по растениеводству, тыс. руб.	26188	16399	49891	190,5
в т.ч. зерно	14884	5259	35884	241,1
подсолнечник	11308	11167	14007	123,9
Уровень рентабельности (убыточности) по растениеводству, %	32,4	16,2	50,1	17,7
в т.ч. зерно	22,0	7,6	44,8	22,8
подсолнечник	86,1	35,4	72,0	-14,1

Для более полной характеристики отрасли изучим основные показатели экономической эффективности производства зерна (табл. 3).

Анализируя данные таблицы 3, можно сделать вывод, что натуральный показатель эффективности – урожайность за анализируемый период вырос на 17,5% и составила 53,1 ц с 1 га в 2018 году. Это случается на фоне наращивания посевной площади зерновых. Вследствие значительного роста урожайности валовое производство зерна выросло на 31,6% и превысило 126,7 тыс. ц.

Таблица 3

Анализ экономической эффективности зернопроизводства в АО «Подъем»

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. к 2016 г., %
Площадь посеянная, га	2182	2294	3065	140,5
Валовой сбор, ц	96227	120553	126686	131,6
Урожайность, ц /га	45,2	52	53,1	117,5
Реализовано, ц	103524	114111	126974	122,7
Уровень товарности, %	107,6	94,7	100,2	93,1
Затраты труда на 1 ц зерна, чел. - час.	0,21	0,18	17,4	828,6
Производственная себестоимость 1 ц, руб.	611,12	632,31	623,59	102,0
Полная себестоимость 1 ц, руб.	653,01	609,8	631,48	96,7
Цена продажи 1 ц, руб.	796,78	655,89	914,09	114,7
Прибыль – всего, тыс. руб.	14884	5259	35884	241,1
в т.ч. на 1 ц, руб.	143,77	46,09	283,3	197,1
на 1 га посева, руб.	6498,4	2396,7	11708	180,2
Уровень рентабельности, %	22,0	7,6	44,8	22,8

Изменение уровня рентабельности производства зерновых культур обусловлено соотношением реализационных цен и себестоимости продукции. Поэтому полученный размер прибыли в расчете на 1 га посеянной площади увеличился на 80,2% раза и составил 11708 руб. в 2018 году, при уровне рентабельности производства 44,8%.

Подсолнечник - высокорентабельная, выгодная в финансовом отношении культура. Производство подсолнечника оказывает существенное воздействие на эффективность функционирования всей отрасли растениеводства.

Проанализируем экономическую эффективность производства подсолнечника в таблице 4.

Валовой сбор маслосемян подсолнечника увеличился на 17,6% и составил

в 2018 году 24,0 тыс. ц. Анализируя данные из таблицы 4 можно сделать вывод, что производство подсолнечника в АО «Подъем» рентабельно, уровень рентабельности составил в 2018 году 72,0%, за период исследования он снизился на 14,1 п.п.

Это происходит на фоне увеличения цены реализации подсолнечника на 3,0% с 1834,8 до 1889,4 руб. за 1 ц.

Таблица 4

Анализ экономической эффективности производства подсолнечника в АО «Подъем»

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. к 2016 г., %
Площадь посеянная, га	961	980	1080	112,4
Валовой сбор, ц	20391	22143	23985,0	117,6
Урожайность, ц /га	21,2	22,6	22,2	104,3
Реализовано, ц	13317	28420	17703	133,0
Уровень товарности, %	65,3	128,3	73,8	8,5
Затраты труда на 1 ц зерна, чел. - час.	0,20	0,23	3,5	1700,5
Производственная себестоимость 1 ц, руб.	845,37	1035,63	1091,52	129,1
Полная себестоимость 1 ц, руб.	985,66	1111,01	1098,1	111,4
Цена продажи 1 ц, руб.	1834,8	1503,94	1889,4	103,0
Прибыль – всего, тыс. руб.	11308	11167	14007	123,9
в т.ч. на 1 ц, руб.	849,14	392,93	585,9	69,0
на 1га посева, руб.	18001,8	8880,2	12969,4	72,0
Уровень рентабельности, %	86,1	35,4	72,0	-14,1

Таким образом, зернопроизводство и производство подсолнечника являются прибыльными отраслями для предприятия. Предприятию необходимо уделить внимание на повышении качества зерна, тем самым обеспечить неценовое конкурентное преимущество данной отрасли.

**Список литературы:**

1. Анциферова, О.Ю. Агропромышленный сектор в системе продовольственного обеспечения страны / О.Ю. Анциферова // Никоновские чтения. - 2017. - № 22. - С. 49-52.
2. Анциферова, О.Ю. Агропромышленный сектор Тамбовской области в системе устойчивого развития России / О.Ю. Анциферова, Е. Хаустова, Д.И.

Стрельников // Сб.: Формирование системы устойчивого развития сельского хозяйства на основе концепции стратегического управления (I Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской научно-практической конференции, 2018. - С. 27-35.

3. Анциферова, О.Ю. Формирование стратегии инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций / О.Ю. Анциферова, Е.А. Мягкова // Сб.: Состояние и перспективы развития АПК. Сборник статей VII Международной научно-практической конференции кафедры «Организация и информатизация производства». - 2019. - С. 31-35.

4. Анциферова, О.Ю. Эффективность функционирования экономики сельского хозяйства Российской Федерации / О.Ю. Анциферова, Д.В. Селянко // Сб.: Устойчивое развитие экономики региона (II Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской научно-практической конференции, 2019. - С. 28-32.

5. Карамнова, Н.В. Основные направления повышения качества и конкурентоспособности продукции свеклосахарного производства / Н.В. Карамнова // Никоновские чтения. - 2017. - № 22. - С. 52-55.

6. Карамнова, Н.В. Современное состояние и перспективы развития аграрного сектора экономики региона / Н.В. Карамнова, В.М. Белоусов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 4. - С. 113-120.

7. Никитин, А.В. Особенности государственного регулирования рынка зерна в России на современном этапе / А.В. Никитин, С.А. Жидков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - № 6. - С. 57-60.

8. Рекомендации по финансово-экономическому регулированию рынка сельскохозяйственной продукции / А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель, Л.П. Силаева [и др.]. – Москва: Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства, 2005. – 92 с.

9. Смагин, Б.И. Определение производственного потенциала в аграрном производстве / Б.И. Смагин // Аграрная наука. - 2003. - № 1. - С. 4.

10. Солопов, В.А. Перспективные формы интеграции на региональном рынке зерна и хлебопродуктов / В.А. Солопов, С.А. Жидков // Зерновое хозяйство. - 2002. - № 3. - С. 4-8.

11. Труба, А.С. Развитие кооперационных и интеграционных процессов в системе формирования устойчивости АПК / А.С. Труба, О.Ю. Анциферова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2018. - № 10. - С. 64-68.

12. Nikitin, A.V. Agroindustrial sector of the Tambov region in the system of providing the Russian population with food / A.V. Nikitin, O.Y. Antsiferova // International Journal of Engineering and Technology(UAE). - 2018. - Т. 7. - № 4. - С. 364-369.

**UDC 338.33**

## **FEATURES OF ANALYSIS OF ECONOMIC EFFICIENCY OF PRODUCTION OF CROP PRODUCTS**

**Kuryanov Alexey Vladimirovich**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

kurjanov-av@rambler.ru

**Kikot Alexandra Alexandrovna**

student

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

**Annotation.** The article analyzes the economic efficiency of crop production.

**Key words:** profitability, production efficiency, selling price, financial results from the sale of crop production.