

УДК 902.01: 666.3

**АНАЛИЗ ПОДЪЕМНОГО КЕРАМИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА
НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ВБЛИЗИ МИЧУРИНСКА**

Кострикин Александр Валентинович

доктор химических наук, профессор

radi1@rambler.ru

Околелов Андрей Юрьевич

кандидат биологических наук, доцент

okolelov@mail.ru

Кострикина Лариса Петровна

старший преподаватель

Radi1@rambler.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. Работа посвящена изучению датировке подъемного керамического материала неолитического поселения.

Ключевые слова: неолит, датировка, керамика.

Первые следы пребывания человека в границах Тамбовской области датированы мезолитом (VIII–VI тыс. до н. э.). В неолите (VIII–III тыс. до н.э.) человек заселил всю лесостепь Русской равнины. На территории Тамбовской области обнаружены десятки стоянок людей этого периода [7]. В 2016 году вблизи сел Старое Хмелевое и Новое Хмелевое Мичуринского района проводились работы по углублению русла реки Польной Воронеж. В намывном песке, выброшенном земснарядом, нами найдены материальные следы неолитической культуры: осколки сосудов, остатки трапезы неолитических поселенцев – кости съеденных животных, кремневые отщепы. Присутствие материальных следов неолитической культуры на дне Польного Воронежа объясняется их вымыванием из речного берега в период паводковых вод и действием естественных водотоков [2, 8]. Учитывая работы воронежских и липецких исследователей [3, 6, 9, 10] по данным вопросам, мы считаем возможным указать примерное местоположение памятника и осуществить его датировку. Оно расположено на правом, высоком берегу реки Польной Воронеж в двух километрах западнее села Старое Хмелевое.

Цель настоящего исследования: охарактеризовать подъемный керамический материал, провести его предварительную датировку.

Задачи исследования:

1. Описать подъемный керамический материал.
2. На основе литературных данных датировать его.

При описании керамических фрагментов мы руководствовались порядком, изложенным в работе [5], а именно, описание производили по следующим признакам: состав формовочных масс, орнаментация и следы обработки поверхности, техника и место нанесения орнамента, толщина стенки сосуда. Отдельно описывали венчики сосудов. Выполнены промеры керамического материала в прямом и перпендикулярном направлениях. Таким образом, получали набор предполагаемых окружностей, характеризующих в совокупности форму и размеры сосудов.

Из всего массива керамического материала удастся выделить четыре обломка, имеющих след венчика сосудов. Для этих обломков проведены дополнительные измерения. Все измерения проведены по венчику сосуда. Обломков, с помощью которых можно было бы охарактеризовать днища сосудов, не выявлено.

Анализ данных позволяет констатировать, что все фрагменты принадлежат сосудам яйцевидной формы, высотой около 30 – 50 см, с диаметров венчика 10 - 20 см и до 40 см, у большинства сосудов венчик не отогнут, но старательно заглажен, что может свидетельствовать об использовании их для питья и потребления варева, как говорят «через край». Кстати, обломок № 1 содержит следы обугленного варева. Частью сосуды были орнаментированы. Толщина стенок сосудов колеблется в пределах 0,4 - 1,0 см.

Материалом для изготовления сосудов является глина, в которую добавляли в большинстве случаев речной ил – на это указывают мелкораздробленные в результате промешивания исходного материала остатки раковин моллюсков родов Прудовик (*Lymnaea*), Лужанка (*Viviparus*), Катюшка (*Planorbis*). Данный факт отмечался ранее в [6]. В единичных случаях в составе материала наблюдаются песчинки (№ 1 и 4) и слюда (№ 10, 12, 18, 19, 21 и 22). Во всех случаях ярко выражены пустоты, обусловленные выгоранием органики при обжиге

Внутренняя и внешняя поверхности сосудов заглажены, причем заглаживание внутренней поверхности производилось более тщательно. Заглаживание осуществлялось, пучком травы, вероятно, содержащими стебли злаков родов Костер (*Bromus*) и Ежа (*Dactylis*).

Характеристика орнамента сосудов

Установлены материалы в ряде случаев орнаментированные – это обломки № 1, 4, 5, 6. Три из четырех объектов покрыты орнаментом в виде наколов. Наколы наносились по сырой глине: в двух случаях обломками трубчатой кости птицы, диаметром 0,30 и 0,40 см, в одном случае камнем, острая грань которого имеет ромбовидную форму размером 0,60×0,50 см.

Расположение наколов в виде горизонтальных линий, складываются в геометрический орнамент двух типов:

а) наколы образуют правильную геометрическую сетку, отдельная ячейка которой представляет собой параллелограмм со сторонами $0,9 \times 1,3$ см, все наколы выровнены по четырем направлениям;

б) горизонтальные линии связаны отдельными наколами (верхняя линия образована пятью наколами, нижняя линия образована тремя наколами, линии связаны одним наколом, наколы верхней линии нанесены на удалении от венчика в 0,5 см. Наколы камнем нанесены на удалении от венчика на 1,4 см). Сравнение типов орнамента с данными работ [1, 3, 6, 9, 10], позволяет датировать неолитическое поселение V тысячелетием до Рождества Христова и отнести объекты к средне-донской культуре.

Один из объектов (№4) имеет иной орнамент, наблюдающийся в весьма хорошем художественном исполнении, складывающийся из прочерченных, вероятно, осколком раковины Перловицы (*Unio*) или Беззубки (*Anodonta*) трех параллельных линий, располагающихся друг от друга на расстоянии в 0,75 см. Над линиями нанесены правильные уголки, находящиеся друг от друга на расстоянии в 1,0 см. Ширина стороны уголка составляет 0,5 см, длина слегка изогнутого луча 1,6 см. Данный орнамент может быть отнесен к дронихинскому типу. Известный советский археолог Матюшин Г.Н. считал [4], что особенности орнамента на керамике, а также способы его нанесения являлись для неолитического человека изложением определенных событий происшедших в неолитическом поселении и окружающем мире, а также несущих определенную мистическую нагрузку.

Необходимость обеспечения физической сохранности выявленного нами археологического памятника обусловлено тем, что археологическое наследие - материализованная история страны, свидетельство культурного богатства и глубины национальной исторической памяти [11].

Выводы

1. Вблизи сел Старое Хмелевое и Новое Хмелевое Мичуринского района Тамбовской области находится археологический памятник – неолитическое поселение, датируемое IV тысячелетием до Рождества Христова.
2. Материальными свидетельствами данного поселения является керамический подъемный материал, охарактеризованный в настоящей работе.
3. Скорейшее производство охранных археологических раскопок поселения является важнейшей культурно-исторической задачей.

Список литературы:

1. Кудрич, О.С. Керамические традиции населения Приамурья в древности и средневековье. Сравнительный анализ: автореферат ... канд. истор. Наук / О.С. Кудрич. - Новосибирск, 2008. - 17 с.
2. Кузнецова, Р.В. Рельефообразующая деятельность родников в родниковом урочище «Конская гора» / Р.В. Кузнецова, П.А. Кострикин, А.В. Кострикин // Сб.: Методические вопросы и инновационные технологии в преподавании географии, туризма и естественнонаучных дисциплин в вузе и школе: материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 2019. - С. 306-310.
3. Куличков, А.А. Новые материалы эпох неолита и энеолита на верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.) / А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина // Сб.: Эволюция неолитических культур Восточной Европы: материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной, 80-летию А.Т. Синюка. - СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ/ ООО «Порто-принт», 2019. - С. 49 – 52.
4. Матюшин, Г.Н. Археологический словарь / Г.Н. Матюшин. - М.: Просвещение: АО «Учеб. лит.», 1996. - 304 с.

5. Молодин В.И. Теория и практика исследования древней керамики: традиционные и новейшие методы / В.И. Молодин // Самарский научный вестник. - 2015. - № 3(12). - С.122-127.
6. Новые радиоуглеродные даты неолитических памятников Подонья / А.А. Выборнов, М.А. Кулькова, М. Ойнонен, Г. Посснерг // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. - 2017. – Т. 19. - № 3 (2). - С. 366 – 369.
7. Околелов, А.Ю. Этапы антропогенной трансформации природно-территориальных комплексов северной и типичной подзон лесостепной зоны Восточно-Европейской равнины (на примере территории Тамбовской области) / А.Ю. Околелов, М.Ю. Романкина, Е.А. Сухарев // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. - 2013. - Т. 18. - № 6-2. - С. 3208-3211.
8. Святые источники как историко-культурные объекты Мичуринской и Моршанской епархии / А.В. Кострикин, Л.П. Кострикина, Р.В. Кузнецова, А.Ю. Околелов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2014. - № 6. - С. 9-12.
9. Смольянинов, Р.В. Материалы эпохи неолита поселение Карамышево 19 на р. Воронеж / Р.В. Смольянинов // Археологические памятники бассейна Дона: Межвузовский сборник научных трудов. - Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2004. - С. 55-60.
10. Сурков, А.В. Неолитическая стоянка Плаутино 1 в Лесостепном Похоперье / А.В. Сурков // Археологические памятники бассейна Дона: Межвузовский сборник научных трудов. - Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2004. - С. 35 – 47.
11. Rudneva, N.I. Explication of the national value parameter in paremiological units / N.I. Rudneva, E.A. Shimko, G.V. Korotkova // International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering. -2019. - Т. 9. - № 1. - С. 3852-3856.

UDC 902.01: 666.3

**ANALYSIS OF THE LIFTING CERAMIC MATERIAL OF THE
NEOLITHIC SETTLEMENT NEAR MICHURINSK**

Kostrikin Alexander Valentinovich

Doctor of Chemical Sciences, Professor

radi1@rambler.ru

Okolelov Andrey Yurievich

Candidate of Biological Sciences, Associate Professor

okolelov@mail.ru

Kostrikina Larisa Petrovna

Senior Lecturer

Radi1@rambler.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Annotation. The work is devoted to the study of the dating of the lifting ceramic material of the Neolithic settlement.

Key words: neolithic, dating, ceramics.