

ФОРМИРОВАНИЕ РЕГУЛЯТИВНЫХ УУД У СТАРШЕКЛАССНИКОВ

Саркисян К.А.,

магистр

egatinka131@mail.ru

Ароян А.,

магистр СОМ21ЕНО,

aroyanana@yandex.ru

Аристова А.В.,

бакалавр СПИ

Пикулина Е.А.,

бакалавр СПИ,

Лукьянова Е. А.

кандидат сельскохозяйственных наук, доцент СПИ

lp16@mail.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, РФ

Аннотация: современная интеграция образовательного пространства России предусматривает необходимость перехода к единым доминантам европейского образовательного сообщества. Реформирование системы российского образования требует пересмотра целевых установок в определении образовательных результатов обучающихся.

Ключевые слова: регулятивные универсальные учебные действия, диагностическая методика, концентрация объема внимания, сформированность самоконтроля

Пересмотр подходов к реализации современной образовательной системы в российской школе невозможен без исследования системы контроля и оценивания сформированности учебных компетенций на различных этапах обучения [7-10].

Многолетний мониторинг сформированности компетенций у обучающихся в средней школе, проведенный нами, свидетельствует о том, что при общей направленности обучения на формирования умения учиться, базовое обучение биологии не обеспечивает формирование самостоятельности в поведении и обучении ребенка. Проведение же исследовательских и поисковых работ позволяет повысить уровень умения руководствоваться системой условий поставленных задач, концентрации внимания, сформированности самоконтроля [3, 4, 7].

Для более детального выяснения уровня сформированности у школьников регулятивных УУД нами была проведена опытно-экспериментальная работа на базе МБОУ СОШ № 18 им. Героя Советского Союза Потапова Д.Э. и Гимназии г. Мичуринска.

В исследовании принимали участие учащиеся 10 классов в количестве 50 человек (два класса). В соответствии с показателями регулятивных УУД, выделенными А.Г. Асмоловым [1], были подобраны методики исследования: методика «Образец и правило» А.Л. Венгера, методика «Корректирующая проба» тест Бурдона, проба на внимание П.Я. Гальперина и С.Л. Кабыльницкой [2, 9]. В качестве респондентов выступили десятиклассники, обучающиеся по стандартной программе без дополнительных исследовательских задач. Вторую группу составили обучающиеся, занятые в исследовательской деятельности по биологии (экспериментальный класс). Результаты исследования отражены в таблице 1.

Таблица 1

Уровень умения руководствоваться системой условий задачи у обучающихся
экспериментального и контрольного классов

Уровень	Экспериментальный класс, чел.	Контрольный класс
---------	-------------------------------	-------------------

	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
Низкий	4	18 %	3	12 %
Средний	7	28 %	7	28 %
Высокий	14	56 %	15	60 %

Из таблицы видно, что высоким уровнем умения руководствоваться системой условий задачи обладают 29 учеников из обоих классов, т. е. более половины обучающихся. Разницы между тестируемыми не выявили.

Целью второй диагностической методики явилась проверка концентрации объема внимания (методика «Корректирующая проба» тест Бурдона [2]). Результаты исследования по данной методике свидетельствуют о существенной разнице между обучающимися экспериментального и контрольного классов. Высокая концентрация внимания детей, обучающихся по технологии дифференцированного подхода, проявилась у 68 % детей экспериментального класса, в то время, как в контрольном классе 44 % ребенка обладали высоким уровнем концентрации внимания. Количество детей с низкой концентрацией внимания в экспериментальном классе составила всего 4 %, в то время как в контрольном классе – 28 %. Полученные данные отражены в таблице 2.

Таблица 2

Уровень концентрации внимания у обучающихся экспериментального и контрольного классов по результатам методики «Корректирующая проба» тест Бурдона

Уровень	Экспериментальный класс, чел.		Контрольный класс	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
Низкий	1	4	7	28 %
Средний	7	28	7	28 %
Высокий	17	68	14	44 %

Цель третьей диагностической методики: выявить уровень сформированности внимания и самоконтроля обучающихся (методика «Проба на внимание» П.Я. Гальперин и С.Л. Кабыльницкая [9]). Результаты данной методики представлены в таблице 3.

Таблица 3

Уровень сформированности внимания и самоконтроля у обучающихся экспериментального и контрольного классов по методике «Проба на внимание» П.Я. Гальперина и С.Л. Кабыльницкой

Уровень	Экспериментальный класс, чел.		Контрольный класс	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
Низкий	1	4	8	32
Средний	9	36	10	40
Высокий	15	60	7	28

Из таблицы видно, что высоким уровнем сформированности внимания и самоконтроля обладают лишь 15 человек из экспериментального класса, а в контрольном этот показатель существенно ниже (7 человек). Ребят со средним уровнем сформированности внимания и самоконтроля в обоих классах было примерно равное количество (9 и 10 человек).

В целом исследование по данной методике показало, что у обучающихся обоих классов преобладает высокий и средний уровень, что свидетельствует о том, что действие внимания и контроля у большинства старшеклассников сформировано. Количество же школьников с низким уровнем по данному показателю в экспериментальном классе было на несколько порядков ниже, чем в контрольном.

В результате выполнения обработки результатов всех трех методик нами были выделены уровни сформированности познавательных УУД на уроках биологии в 10 классах. К высокому уровню были отнесены обучающиеся, набравшие по трем диагностическим методикам от 7 до 9 баллов. К среднему

уровню –, набравшие от 4 до 6 баллов. К низкому уровню – от 1 до 3 баллов. Сводные результаты отражены на рисунке 1.

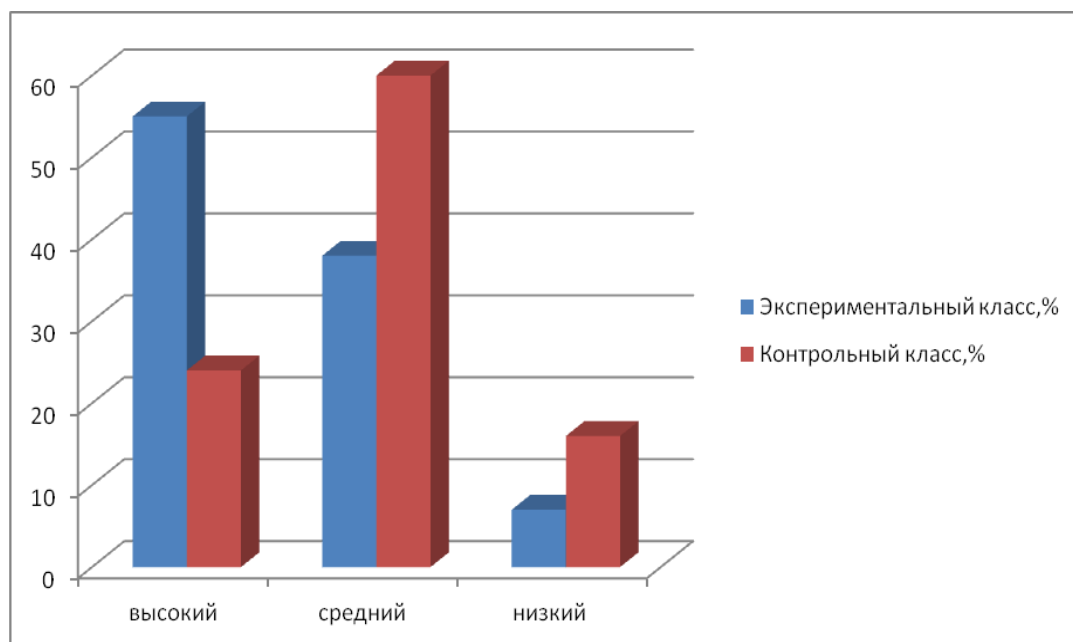


Рис. 1 Уровень сформированности познавательных УУД на уроках биологии в 10 классах

В экспериментальном классе преобладают высокий и средний уровни сформированности познавательных УУД. В контрольном классе наибольшее количество обучающихся демонстрируют средний уровень сформированности познавательных УУД. По замыслу авторов стандарта, в сфере познавательных универсальных учебных действий обучающиеся овладевают всеми типами учебных действий, включая «способность принимать и сохранять учебную цель задачу, планировать ее реализацию (в том числе во внутреннем плане), контролировать и оценивать свои действия, вносить соответствующие коррективы в их выполнение» [1, 3, 5, 6, 7, 8].

Таким образом, дифференцированный подход к обучающимся обеспечивает успех в учении, что ведет к пробуждению интереса к предмету, желанию получать новые знания, развивают способности учеников.

Список литературы

1. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др., под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2008. – 151 с.
2. Гальперин, П.Я. Методика изучения уровня внимания / П.Я. Гальперин, С.Л. Кабылицкая // Альманах психологических тестов. М., 1995, С. 119
3. Золотова, О.М. Инновационные формы организации занятий по химии в системе агробизнес-образования / О.М. Золотова // Наука и Образование. 2018. № 2. С. 6.
4. Золотова, О.М. Использование технологии разноуровневого обучения на уроках химии / О.М. Золотова // Наука и Образование. 2019. № 2. С. 125.
5. Лукьянова, Е.А. Школьный экологический мониторинг в проектной деятельности обучающихся / Е.А. Лукьянова // В сборнике: Экологическая педагогика: проблемы и перспективы в свете развития технологий Индустрии 4.0 Материалы Международной научной школы, организованной при финансовой поддержке Администрации Тамбовской области. Под общей редакцией Е.С. Симбирских. 2017. С. 191–195.
6. Попова, Е.Е. Эффективность использования практико-ориентированных заданий с химическим содержанием / Е.Е. Попова, Л.П. Петрищева, О.А. Горлова // Современные педагогические технологии в организации образовательного пространства региона: сборник материалов Областной научно-практической конференции (24 апреля 2018 г.) / под общей редакцией Е.С. Симбирских. – Мичуринск: Изд-во ООО «БиС», 2018. – С. 161–165.
7. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки

России от 06.10.2009 г. № 373 (ред. от 26.11.2010 г. № 1241, от 22.09.2011 г. № 2357) Доступ. – Минобрнауки. РФ

8. Федулова Ю.А. Развитие познавательного интереса к химии средствами персонификации научного наследия / Ю.А. Федулова, В.В. Мелехина // Наука и образование, 2019. – № 2. – С. 181.

9. Хороших О.Н. Критериальный аппарат сформированности учебных компетенций обучающихся основной школы // Молодой ученый. – 2019. – № 16. – С. 291–294. – URL <https://moluch.ru/archive/254/58249/> (дата обращения: 28.02.2020).

10. Balint technology in pedagogy: innovations or transfer of psychological experience / N.I. Rudneva, G.V. Korotkova, O.S. Sinerupova, S.V. Belyakova // International Journal of Engineering and Advanced Technology. - 2019. - Т. 9. - № 1. - С. 4506-4510.

THE FORMATION OF THE REGULATORY OOD AT THE HIGH SCHOOL

Sarkisyan K.A. ,

master

egatinka131@mail.ru

Aroyan A,

master

aroyanana@yandex.ru

Aristova V.A.,

bachelor

Pikulina E.A.,

bachelor

Lukyanova E.A.,

candidate of agricultural Sciences,

associate Professor

lp16@mail.ru

Michurinsk state agrarian university,

Michurinsk, Russia,

Abstract: modern integration of the Russian educational space requires a transition to the common dominants of the European educational community. The reform of the Russian education system requires a revision of the targets in determining the educational results of students.

Keywords: regulatory universal training actions, diagnostic methodology, concentration of attention volume, self-control balance