

КОНЦЕПЦИЯ СУЩЕСТВЕННОСТИ НА ЭТАПАХ АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ

Воробьева Д.А.

Вильховченко Е.А.

магистранты 3 курса

Института экономики и управления

Лосева А. С.

доцент кафедры финансов

и бухгалтерского учета

Loseva.ange@yandex. ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, РФ

Аннотация. Статья посвящена проблеме определения уровня существенности при планировании, проведении аудита финансовой отчетности, а также при оценке влияния на аудиторскую проверку выявленных искажений и при подготовке аудиторского заключения. Обосновано внесение суждения аудитора об уровнях существенности исходя из понимания потребностей пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Ключевые слова: аудит, существенность, стандарты, риск

На современном этапе экономического развития в условиях глобализации финансовых рынков, формируются новые требования к качеству предоставляемой бухгалтерской (финансовой) отчетности субъектов хозяйствования. Аудит выступает как своеобразный и единственный вид финансового контроля, который призван обеспечить требования всех категорий пользователей отчетности [1]. Сегодня аудиторская деятельность подвергается реформированию вместе с меняющимися национальными и международными стандартами в сфере бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Действующие с 2017 года в нашей стране Международные стандарты аудита реформируются в направлении решения современных проблем «прозрачности» и ответственности аудита. Вместе с тем, существенной проблемой остается отсутствие и практическая непроработанность отдельных методических положений, методик определения и применения на всех этапах аудиторской проверки основных критериев качества аудита, одним из которых выступает существенность.

Уровень существенности необходим применять при планировании, проведении аудита финансовой отчетности, а также при оценке влияния на аудит выявленных искажений, при оценке влияния на финансовую отчетность неисправленных искажений при подготовке аудиторского заключения [2].

Существенность в аудите формируется аудитором исходя из его собственного профессионального суждения, используя данные бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и на основе оценки аудиторских рисков [6].

Категория «существенность» является основополагающей в аудите. Ведь именно от нее зависит эффективность и количество процедур, которые применяют аудиторы в процессе проверки, а также формулировка аудиторского заключения о достоверности бухгалтерской отчетности предприятия. Проблема количественной оценки существенности в аудите является актуальной. Аудитор должен исходить из того, насколько допущенные в учете ошибки искажают

суждение пользователя бухгалтерской отчетности о представившем эту отчетность экономическом субъекте.

В настоящее время существенность в аудите определяется согласно Международному стандарту аудита 320 "Существенность при планировании и проведении аудита" (далее - МСА 320) и Международному стандарту аудита 450 "Оценка искажений, выявленных в ходе аудита" (далее - МСА 450), вместе с Международным стандартом аудита 200 "Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита" (далее - МСА 200), введенными в действие на территории РФ Приказом Минфина России от 24.10.2016 № 192н.

Существенными считаются искажения, включая пропуски, если обоснованно можно ожидать, что они в отдельности или в совокупности повлияют на экономические решения пользователей, принимаемые на основе финансовой отчетности (п. 2 МСА 320, п. 6 МСА 200) [5].

Принцип существенности должен применяться аудитором как при планировании, так и при проведении аудита финансовой отчетности, а также при оценке влияния на аудит выявленных искажений, при оценке влияния на финансовую отчетность неисправленных искажений, если такие имеются, и при формулировании мнения в аудиторском заключении [3].

Уровни существенности должны определяться и применяться аудитором, а также включаться им в аудиторскую документацию:

- на этапе планирования при формировании общей стратегии аудита - существенность для финансовой отчетности в целом (п. 10 МСА 320, п. А2 МСА 300 и Приложение к Международному стандарту аудита 300 "Планирование аудита финансовой отчетности", введенному в действие Приказом Минфина России № 192н);

- на этапе планирования аудита для выполнения аудиторских процедур - существенность для выполнения аудиторских процедур по отчетности в целом - одна или несколько величин;

- на этапе планирования при формировании общей стратегии аудита -

уровень (уровни) существенности для определенных видов операций, остатков по счетам или раскрытия информации;

- в ходе аудита - данные о пересмотре указанных выше уровней существенности, когда в ходе выполнения аудиторского задания становится известно об информации, которая заставила бы установить другую величину (или величины), если бы такая информация была известна изначально.

- в ходе аудита, прежде чем приступить к оценке воздействия неисправленных искажений, - данные о переоценке существенности, установленной в соответствии с МСА 320, если она основана на расчетных данных, чтобы подтвердить ее актуальность в контексте фактических финансовых результатов организации либо вследствие изменения обстоятельств, имевшего место в ходе аудита, поступления новой информации или изменения представлений аудитора об организации и ее операционной деятельности в результате проведения последующих аудиторских процедур.

В МСА 320, 450 и 200 нет конкретных указаний по расчету уровней существенности, они только расставляют приоритеты и указывают аудитору, на что нужно обратить внимание [4].

Необходимо отметить, что уровни существенности аудитор определяет исходя из своего профессионального суждения, а не путем простого механического подсчета [7]. При вынесении суждения об уровнях существенности аудитор должен исходить из своего понимания потребностей в финансовой информации пользователей финансовой отчетности (как единой группы, не принимая во внимание потребности отдельных пользователей), а также установить:

- уровень существенности для отчетности;

- более низкие уровни существенности для определенных видов операций, остатков по счетам или раскрытия информации;

- более низкий уровень существенности для компонента, чем уровень существенности для консолидированной финансовой отчетности группы в целом (но при этом суммарная существенность компонентов не обязательно

должна давать в сумме существенность для отчетности группы в целом).

Как правило, аудиторы выбирают в качестве базы для расчета уровня существенности сумму товарооборота или сумму прибыли до налогообложения [9]. В процессе аудиторской проверки статей баланса аудиторы чаще всего используют в качестве базового показателя общую сумму используемых средств (валюту баланса). Обычно аудиторы определяют значение уровня существенности, которого они будут придерживаться при оценке вероятных ошибок, отклонений или ложных заявлений, на этапе планирования аудита.

При принятии решения о том, какой показатель будет являться базовым для расчета уровня существенности, аудитор должен учитывать различные аспекты деятельности клиента [10]. Кроме того, выбирается тот показатель, на который пользователь отчетности обращает внимание в первую очередь.

Например, для акционеров открытого общества (ОАО) расчетным показателем, вероятнее всего, будет выступать сумма прибыли организации. Применительно к закрытому акционерному обществу (ЗАО), а также товариществе в зависимости от сложившейся хозяйственной ситуации расчетным показателем может выступать ликвидность [8]. В этой связи применительно к открытому акционерному обществу аудитор может взять за основу полученную сумму прибыли, а для закрытого акционерного общества - стоимость оборотных средств. Отдельные организации отрасли народного хозяйства капиталоемкие, поэтому для подобных организаций правильно брать в качестве основных расчетных показателей сумму активов в нетто-оценке, а также валюту бухгалтерского баланса.

Список литературы

1. Гусева А.С. Эффективность функционирования масложирового подкомплекса в условиях развития интеграционных процессов (на материалах Тамбовской области) - автореферат дисс. кандидата экономических наук / Мичуринский ГАУ, Мичуринск-наукоград РФ, 2008

2. Лосева А.С. Состояние рынка аудиторских услуг и перспективы его развития в РФ: Материалы Всероссийской научно-практической конференции

«Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы, 2018. С 120-123.

3. Лосева А.С. Учет и аудит материально-производственных запасов в сельскохозяйственных организациях. Инновационные процессы: потенциал науки и задачи государства. Монография // Под общ. ред. Г.Ю. Гуляева. - Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». - 2017., С. 157-166.

4. Лосева А.С. Роль финансового контроля в обеспечении экономической безопасности организации. EUROPEAN RESEARCH: Сборник статей XII Международной научно-практической конференции. - 2017. С. 135-137.

5. Лосева А.С. Внутренний контроль как функциональная составляющая обеспечения экономической безопасности на коммерческих предприятиях. Научные достижения и открытия современной молодежи: сборник статей II Международной научно-практической конференции. 2017. С. 100-104.

6. Лосева А.С. Развитие экологического учета и анализа на предприятиях агропромышленного комплекса: сб. статей VI международного научно-практического конкурса «Лучшая научно-исследовательская работа» // Под общ. ред. Г.Ю. Гуляева. - Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». - 2017. С. 69-72.

7. Лосева А.С., Фецкович И.В. Методическое обеспечение аудита материально-производственных запасов в организациях АПК / А.С. Лосева, И.В. Фецкович // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2019. - № 4. - С. 206-208.

8. Фецкович И.В., Лосева А.С. Методическое обеспечение аудита внеоборотных активов в организациях АПК /И.В. Фецкович, А.С. Лосева // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2019. - № 2. - С. 176-178.

9. Nikitin A., Kuzicheva N., Karamnova N. Establishing efficient conditions for agriculture development // International Journal of Recent Technology and Engineering. 2019. Т. 8. № 2. С. 1-6.

10. Rudnev N.I., Korotkov G.V., Синепупова O.S. Balint Technology in

CONCEPT OF MATERIALITY AT STAGES AUDIT

Vorobyeva D.A.

Vilkhovchenko E.A.

3 year undergraduates

Institute of Economics and Management

Loseva A.S.

Associate Professor, Department of

Finance and Accounting

Michurinsk State Agrarian University,

Michurinsk, Russia

Loseva.ange@yandex.ru

Annotation. The article is devoted to the problem of determining the level of materiality in planning, conducting an audit of financial statements, as well as in assessing the impact on the audit of identified distortions and in preparing an audit report. It is justified to make an auditor's judgment on materiality levels based on an understanding of the needs of users of accounting (financial) statements.

Keywords: audit, materiality, standards, risk