

Э.ФРОММ О ЗДОРОВЬЕ ОБЩЕСТВА И РЕАЛИИ СОВРЕМЕННОСТИ

Станиславова Ирина Леонидовна

кандидат философских наук, доцент
доцент кафедры гуманитарных дисциплин и биоэтики
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный педиатрический
медицинский университет» Минздрава России
Санкт-Петербург, Россия

e-mail: ira.stanislavova@mail.ru

Аннотация: В статье рассматривается гуманистическая концепция здоровья общества Э. Фромма с позиций оценки состояния современного социального устройства. Философ был уверен, что высокотехнологическое общество стремительно приближается к своему духовному краху, о чем свидетельствует его нездоровое состояние. По его убеждению гуманистическая этика, должна создать необходимые условия для здорового социального существования людей. Проведенный в статье анализ позволяет оценить сложность современного состояния общества. В заключение данного исследования сделаны выводы.

Ключевые слова: гуманистическая этика, общество, личность, здоровье, мораль, духовность

Осталось далеко позади беспокойное и полное социальных потрясений XX столетие. Пришедший ему на смену XXI век за два десятилетия своего существования привнес в разнообразные сферы жизнедеятельности общества такие, невиданные до сих пор, изменения, каких никогда не знала человеческая история. Наш современный мир продолжает безудержно двигаться вперед, вовлекая в свою орбиту всё, встречающееся на своем пути, и кардинально изменяя его. Столь радикальные преобразования, происходящие в мире, окружающем человека, меняют и самого человека, его тело, сознание, чувства. В сложившейся новой обстановке своего существования человек зачастую находится в состоянии озабоченности, тревожности, дискомфорта и отчаяния, что не может не повлиять на его физическое, психическое и духовное самочувствие. В конечном итоге, человек становится больным, следовательно, и общество приобретает подобного рода симптомы заболевания. Многие философы новейшей истории (А.Швейцер, Ортега - и - Гассет, К.Ясперс) пытались найти онтологический смысл данной проблематики современного общества. Но наиболее ярко эти проблемы были обоснованы и проанализированы в философском наследии выдающегося гуманиста XX века Э.Фромма.

В своих многочисленных работах Э.Фромм обосновал психоаналитические представления о человеке с позиций гуманистической этики. Он считал, что современное общество, отягощённое безудержными и нескончаемыми успехами технологического развития, стремительно приближается к своему духовному краху, свидетельствующему о нездоровом состоянии общества. Гуманистическая этика, по его убеждению, должна была устранить этот смертельно опасный болезненный синдром и создать необходимые условия для здорового существования общества. Гуманистический психоанализ Э.Фромма, призванный сохранить здоровье человеку и обществу, основывался на деонтологии И. Канта, выразившей свое отношение к человеку как к цели, но не как к средству. Следуя традиции основоположника немецкой классической философии, Э.Фромм абсолютизирует человека, признавая его

самоактивизацию одной из важнейших целей существования общества. Он приходит к выводу, что главными задачами гуманистического психоанализа являются раскрытие духовного потенциала личности и развитие её способности критически оценить реальность собственного существования.

В основании гуманистической концепции здоровья Э.Фромм поставил конкретного человека, функционирование психических процессов которого неразрывно связано с развитием его личностных характеристик. При таком понимании невротик был определен им как человек, постоянно борющийся за свою индивидуалистическую обособленность в условиях окружающего его общества. Однако все попытки больного человека сохранить собственную уникальность оказываются безрезультатными. Поэтому единственным спасением его индивидуальности является уход в состояние нервозности или фантастический мир собственных мечтаний. Э.Фромм уверен, что с точки зрения общечеловеческих ценностей такой человек оказывается менее ущербным, чем тот, который полностью адаптировался к условиям существования общества, но при этом потерял свою личностную уникальность.

По убеждению Э. Фромма гуманистическая концепция здоровья должна позволить психоаналитику в его исследовательской и психотерапевтической деятельности видеть в пациенте не больного, а личность. Врач должен воспринимать пациента не только как объект своего пристального исследования и лечения, но и стать с ним единым целым, сохраняя при этом чувство объективности. Если, как подчеркивал Э. Фромм, психоанализ будет развиваться в этом направлении, то он может дать людям неисчерпаемые возможности для духовного совершенствования. Поэтому, если психоаналитик, действительно стремится к истинному познанию человека, то он должен ориентироваться, прежде всего, не на авторитарную этику, ценности которой навязываются существующим обществом, а на гуманистическую этику, которая видит перед собой конкретного человека.

Э.Фромм, переводя взгляды З. Фрейда о природе человека из физиологической плоскости в область экзистенциального измерения, считает, что с гуманистической точки зрения нет ничего достойнее, чем человеческое существование. Из условий человеческого существования он выводит понятие «психическое здоровье», составным элементом и условием которого является «уважение к жизни, жизни других и своей собственной» [7, с.544].

Э. Фромм отмечал, что здоровье индивида, его физическое и духовное состояние зависят не от него самого, а от общества. Он уверен, что человек не должен подстраиваться под общество, оно должно функционировать так, чтобы, живя в нем, он чувствовал себя счастливым и свободным. Поэтому главным критерием здорового общества является его приспособленность к человеку, его интересам и ценностям, ибо «здоровый человек - это человек, подлинно заинтересованный в мире, откликающийся на его запрос» [8, С.327].

Э. Фромм задается вопросом: может ли быть больным общество в целом? По его мнению, психическое здоровье человека, зависит не от его приспособленности к общественному устройству, а от понимания им значимости собственного положения в нем. Он отмечал, что желания и интересы человека зависят от условий его существования. Они могут быть удовлетворены полностью или частично, однако это не всегда является достаточным условием психического здоровья, потому что главной потребностью человека, которая составляет его сущность, является потребность избежать одиночества, Поэтому главным условием психически здоровой жизни, как утверждает Э. Фромм, является способность человека преодолеть собственное одиночество. Испытывая одиночество, человек нуждается в привязанности, переживание которой позволяет чувствовать себя счастливым. Если же у человека нет такой привязанности, то он ощущает бессмысленность и ограниченность собственного существования.

Одной из самых эффективных форм привязанности, по мнению Э.Фромма, является любовь, которая, позволяет ему обрести духовное единство с

ближним. Любовь, как отмечал Э. Фромм, сохраняя свободу, «усиливает ощущение полноты жизни»[11, с.62-64].

Э. Фромм проводил разграничение между любовью и тем, что может казаться любовью. Он выделял истинную любовь, которая предполагает не чувственную и физическую зависимость личности, а сохранение ее уникальных и индивидуальных качеств, что «позволяет полностью проявиться внутренней активности человека» [10, с.10].

Э. Фромм был убежден, что если нездоровое общество порождает взаимную вражду и агрессивность, недоверие и подозрительность, то здоровое общество стимулирует созидательный и свободный труд, совершенствует разум и облагораживает чувства. Он полагал, что психическое здоровье способствует самоопределению личности, дает возможность ей действовать в соответствии со своими истинными интересами. Проблемы психического расстройства у личности появляется тогда, когда манипулируют его действиями, сознанием, чувствами, а это ведет к появлению её болезненного состояния. Такое пагубное состояние не дает личности возможности развивать свой внутренний мир и реагировать на новые вызовы социальной реальности. В таком случае, пытаясь соотнести собственное «я» с окружающим его миром, личность терпит полную неудачу. Это очень опасное для человека состояние, потому что оно содействует опустошенности его души. Оно с невероятной быстротой превращает его в несвободное, бездумное, лишенное чувства гуманности и милосердия, существо, что приводит к деградации личности, которая в таком состоянии уже не в состоянии «выполнить своё главное предназначения - продвигаться к своему совершенствованию»[3, с.288].

В политических режимах XX века Э. Фромм видел «бегство от свободы», которое выразилось в том, что личность не только подчиняется внешней силе, а полностью интегрируется в неё. Современные общества, отмечал Э. Фромм, не видят человека и создают условия, которые противоречат его истинному желанию реализовать свободу собственного выбора. Рассуждая о проблеме свободы, философ указывает на ее двойственный характер,

проявляющийся в осознании личности, с одной стороны, своей независимости, а с другой стороны, беспомощности перед природными и социальными силами, что неизбежно приводит её к одиночеству. Ощущения бессилия, тоски превращает жизнь человека в безнадежное существование, из которого он пытается вырваться [2]. Решение освободить себя остается за человеком, оно зависит от его способностей серьезно отнестись к себе и от готовности понять сущность возникшей проблемы. Более того, оно зависит от его смелости быть самим собой.

Прошло более полувека, как Э.Фроммом была дана оценка обществу, находящемуся в болезненном состоянии. До сих пор эта оценка остается значимой для социальных философов, стремящихся постичь и выявить те обстоятельства, которые препятствуют оздоровлению общественного устройства. С большой долей уверенности можно констатировать, что, современное состояние общества не на много отличается от того, которое было проанализировано Э.Фроммом в его философских трудах. При всем многообразии подходов к анализу основных тенденций развития общества социальные философы соглашаются признать в целом подтверждение самых мрачных прогнозов, которые были представлены Э.Фроммом в его философском наследии. Это проявилось в теориях «заката Европы» (О.Шпенглер) [14], сближения цивилизаций на «обломках» прежних (А.Тойнби) [5], «бунта масс» (Х.Ортега - и - Гассет) [1], «шока перед будущим» (Э.Тоффлер) [6], неотрейдистских форм отказа от разума (К.Хорни) [12] и т.д. В основании этих теорий содержится утверждение неминуемого движения к концу цивилизации. Неизбежность этой предполагаемой ими ситуации отмечается, как следствие:

- полного отсутствия единства форм духовной жизни с материальным миром;
- разрушения культурных структур, вызывающее ощущение одиночества и трагизма собственного существования;
- отсутствия личностной способности реализовать собственные потенциальные возможности;

-вырождения духовно осознанных целей существования и замена их практически-потребительскими ориентирами

Наше современное общество по-прежнему находится в состоянии болезни, которая может привести человечество к непредсказуемым последствиям. До сих пор человек вынужден подстраиваться под неукоснительные требования общества, которое функционирует так, что живя в нем, он не ощущает себя ни счастливым, ни свободным. В современном обществе по-прежнему царит вражда, эгоизм, бедность, голод. Такое общество порождает взаимное недоверие и подозрительность. Идеи о здоровом обществе и здоровом человеке, высказанные достаточно подробно и основательно Э.Фроммом в его многочисленных трудах, к большому сожалению, не нашли пока должного понимания и места в нашей действительности. Сегодня философия и наука достигли больших успехов в постижении человека и общества, однако ответить на все интересующие нас вопросы, мы сможем лишь тогда, когда будем иметь более отчетливые представления о мире и нашем бытии в нем[4]. Если это нам это не удастся, то наше общество неизбежно погибнет. Что же необходимо предпринять, чтобы спасти человеческое общество, сделать его здоровым? Для дальнейшего существования и процветания нашего общества нужны новые смыслы, новые мировоззренческие ориентиры, новая этика, которая « ...в результате собственного размышления постигает смысл жизни и честно полемизирует с действительностью» [13,с.183]. На новую этику возложена миссия создания здорового общества, которая будет способствовать не только свободному и ответственному выбору личностью своего собственного бытия, но и станет единственным путем к совершенствованию общества.

В заключение выше изложенного можно сделать следующие выводы:

-основные положения гуманистического психоанализа Э.Фромма, в основании которого находится гуманистическая концепция здоровья общества, имеют глубокий духовно-нравственный смысл, так как представляют собой такую психотерапию, которая нацелена не столько на адаптацию человека к

существующей культуре и социальной реальности, сколько на оптимальное развитие духовных способностей и реализацию его индивидуальности;

- для современности актуальной остается гуманистическая мысль Э.Фромма о том, что быть наивным и легковверным недопустимо именно сейчас больше, чем когда бы то ни было;

- есть основания полагать, что социально-философские идеи Э.Фромма в данный момент развития общества являются утопичной и недостижимой мечтой, так как сегодня человек в большинстве случаев ещё недостаточно морально созрел, чтобы быть осознанно объективным, независимым и ответственным;

- гуманистическая концепция здоровья общества, предложенная Э.Фроммом, как радикальная программа преобразования современного общества, так и не была воплощена в социальную реальность, на что так искренне и самозабвенно надеялся Э.Фромм;

- сегодняшняя реальность настоятельно требует от нас прислушаться к выводам Э.Фромма о необходимости осознать и повысить нашу способность к объективности и разумному суждению, чтобы предохранить себя от непоправимых безумств.

Использованные источники

1. Ортега - и - Гассет Х. Восстание масс. М.: АСТ, 2002.509 с.
2. Станиславова И.Л. Внутренний мир человека в лучах экзистенциального опыта // Наука и Образование. 2019. № 4. С. 137.
<http://opusmgau.ru/index.php/see/article/view/1202/1202>
3. Станиславова И.Л. Возможности становления личности в реалиях современного мира //Вопросы педагогики. № 5-2.2019. С286-290.
4. Станиславова И.Л. Социально-философский подход к структуре личности. //Вопросы педагогики. № 4-2.2019.С197-200.
5. Тойнби А. Постижение истории. М.: Айрис-Пресс, 2006.521с.

6. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: АСТ, 2008.560с.
7. Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя М.: АСТ, 2006. С.544.
8. Фромм Э. Душа человека М.: Республика,1992. С.327.
9. Фромм Э. Здоровое общество. В кн.: Психоанализ и культура. М.: Юристъ, 1995 ,С.623
10. Фромм Э. Искусство быть. М.:АСТ, 2015.С.68.
11. Фромм Э. Искусство любить. Исследование природы любви. М.: Педагогика, 1990. С.65.
12. Хорни К. Невротическая личность нашего времени. СПб.: Изд. дом Питер, 2014.208с.
13. Швейцер А. Культура и этика. Философия культуры. М.:Прогресс,1992. С.343.
14. Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск.: ВО Наука,1993.592с.

E. FROMM ON SOCIETY HEALTH AND REALITIES OF MODERNITY

Stanislavova Irina Leonidovna

candidate of philosophy, associate Professor

associate Professor of the Department of Humanities and bioethics

Saint Petersburg state pediatric medical University of the Russian Ministry of health

Saint Petersburg, Russia

e-mail: ira.stanislavova@mail.ru

Abstract: the article considers the humanistic concept of public health by E. Fromm from the point of view of assessing the state of the modern social structure. The philosopher was sure that the high-tech society is rapidly approaching its spiritual collapse, as evidenced by its unhealthy state. According to him, humanistic ethics should create all the necessary conditions for a healthy social existence of people. The analysis carried out in the article allows us to assess the complexity of the current state of society. At the end of this study, conclusions are made.

Keywords: humanistic ethics, society, personality, health, morality, spirituality