

## **АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ**

**Воеводина Марина Михайловна,**

доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ,

г. Мичуринск, Россия

[sem\\_mm@mail.ru](mailto:sem_mm@mail.ru)

**Ежова Анастасия Андреевна**

магистрант 3 курса ЭЗМ31ЭБ гр.

Института экономики и управления

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ,

г. Мичуринск, Россия

[ezhova@yandex.ru](mailto:ezhova@yandex.ru)

**Хлобыстова Нина Леонидовна**

обучающийся ЭЗБ51ЭБ гр.

Института экономики и управления

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ,

г. Мичуринск, Россия

[hlobystova@mail.ru](mailto:hlobystova@mail.ru)

**Аннотация.** Исследованы производительность труда и трудоемкость производства продукции, влияние факторов на изменение трудоемкости продукции в СХПК «Родина» Мичуринского района Тамбовской области.

**Ключевые слова.** Объем затрат труда, трудовые ресурсы, производительность труда, трудоемкость.

Особенную сложность при изучении аспектов экономической науки, связанных с трудовыми ресурсами, является дифференциация таких смежных по смыслу терминов как трудовые ресурсы, трудовой потенциал, кадровый потенциал, производительные и рабочие силы. Сложность разграничения этих дефиниций состоит в том, что предметная область этих определений находится в одной плоскости и специфика этих понятий зачастую накладывается друг на друга. Трудовые ресурсы сельскохозяйственного предприятия определяют его производственно-экономическую эффективность, и выражаются в привлечении необходимого количества трудоспособных работников, обладающих соответствующей квалификацией и необходимыми навыками и качествами, которые они могут реализовать только участвуя в процессе труда. Таким образом, трудовые ресурсы являются сложноорганизованным активным компонентом ресурсного и производственного потенциала сельскохозяйственного предприятия, определяющим взаимосвязанность прочих компонентов в производственно-хозяйственной деятельности с использованием инновационных мероприятий и современных наукоемких агротехнологий.

Наиболее полноценным можно признать экономический подход, с точки зрения которого трудовые ресурсы представляют собой совокупность квалифицированных и компетентных работников, входящих в его списочный состав, используемых в производственно-хозяйственной и коммерческой деятельности сельхозпредприятия с целью извлечения прибыли или дохода и получающих вознаграждение за свою деятельность в виде заработной платы.

Подводя итог анализа существующих методов анализа состояния и использования трудовых ресурсов, можно выделить следующие основные этапы: анализ обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами и движения кадров, анализ использования рабочего времени, анализ производительности труда, оценка фонда заработной платы.

Анализ обеспеченности организации трудовыми ресурсами. Оценка обеспеченности организации персоналом предусматривает следующие основные этапы: изучение штатного расписания за ряд лет, сопоставление плановых

показателей численности работников и фактических; проверка административно-управленческого персонала на соответствие фактического уровня образования сотрудника занимаемой должности; обнаружение недостатка или излишка работников по должностям; изучение отклонений в составе работников; изучение движения рабочей силы организации; решение вопросов, связанных с подбором кадров, их подготовкой и повышением квалификации; анализ источников пополнения рабочей силы.

Чем выше производительность труда, тем, при прочих равных условиях, с меньшей численностью и количеством рабочего времени можно достичь тех же результатов. В анализе производительности труда можно выделить три основных шага:

- 1) расчет показателей производительности труда, их динамики;
- 2) расчет влияния различных факторов на изменение производительности труда;
- 3) выявление резервов роста производительности труда.

Анализ формирования и использования фонда заработной платы показал, что условия для возрастания размера оплаты труда формируются за счет роста производительности труда. Однако, только при условии, когда темпы роста производительности труда оказываются выше темпов роста его оплаты можно считать, что средства на оплату труда используются эффективно.

В новых экономических условиях при анализе состояния и эффективности использования трудовых ресурсов сельскохозяйственного предприятия возникает необходимость использования системной совокупности показателей, которая позволила бы провести исследование трудового потенциала и выявить взаимосвязь между факторами влияющими на его эффективность. Эта система представлена в виде комплекса показателей, характеризующих наличие кадрового потенциала, его структуру, обеспеченность работников материально-техническими ресурсами и эффективность его использования. Данная прикладная задача должна решаться в соответствии с единым для всех сельскохозяйственных предприятий критерием оптимальности, в качестве которого ис-

пользуется показатель производительности труда. Но при этом в аналитической практике необходимо учитывать специфику, вызванную особенностями сельскохозяйственного производства.

Состав и структура трудовых ресурсов характеризуют размер и качественные характеристики трудового потенциала сельскохозяйственного предприятия. Но важнейшим аспектом анализа использования трудовых ресурсов является сопоставление затрат труда с его результатами. Это исследование позволяет определить уровень эффективности трудовых ресурсов, выражающемся в производительности труда работников, которая характеризует способность работников осуществлять свою трудовую деятельность для развития предприятия и роста объемов производства без привлечения дополнительных объемов рабочей силы. В таблице 1 настоящей статьи представлен расчет производительности труда работников СХПК «Родина» за период 2015-2017 годы.

Таблица 1

Анализ производительности труда СХПК «Родина»

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2015 г., %
Стоимость валовой продукции сельхозпроизводства, тыс. руб.	229826	191297	194494	-15,4
Прибыль от реализации всего, тыс. руб.	97970	45688	14152	-85,6
Численность персонала, чел.	88	83	78	-11,4
Численность работников занятых в сельскохозяйственном производстве, чел	73	68	69	-5,5
Фонд рабочего времени, тыс. чел.дней	22	22	17	-22,7
Фонд рабочего времени, тыс. чел.час	163	164	145	-11,0
Годовая выработка рабочих дней одним работником, дней	250,0	265,1	217,9	-12,8
Годовая выработка часов одним работником, час	1852,3	1975,9	1859,0	0,4
Средняя продолжительность рабочего дня, час	7,4	7,5	8,5	15,1
Производительность труда в расчете на 1 среднегодового работника, тыс.руб./чел	2611,7	2304,8	2493,5	-4,5
Производительность труда в расчете на 1 среднегодового работника сельскохозяйственного производства, тыс.руб./чел.	3148,3	2813,2	2818,8	-10,5
Производительность труда в расчете на 1 отработанный чел.день, тыс.руб./чел.день	10,4	8,7	11,4	9,5
Производительность труда в расчете на отработанный чел.час, тыс.руб./чел. Час.	1,4	1,2	1,3	-4,9
Рентабельность трудовой деятельности персонала, тыс.руб./чел.	1113,3	550,5	181,4	-83,7

Как показали наши исследования, интенсивность использования трудовых ресурсов за период исследования существенно сократилась. Так объем дневно-го фонда рабочего времени сократился на 22,7%, а объем фонда почасового рабочего времени снизился на 11%, то есть на величину в два раза меньшую. Это

привело к тому, что продолжительность рабочего дня возросла на 15,1%. На снижение интенсивности использования трудовых ресурсов указывает также снижение годовой выработки рабочих дней одним работником на 12,8%. Снижение интенсивности использования трудовых ресурсов привело к сокращению ее эффективности, так производительность труда в расчете на 1 работника снизилась на 10,5 %, а в расчете на 1 отработанный человеко-час на 4,9 %. Дневная производительность труда работников наоборот увеличилась на 9,5 %, что связано с увеличением продолжительности рабочего дня в 2017 году на 15,1 %. Другим фактором, приведшим к снижению производительности труда, стал тот факт, что валовая продукция сельхозпроизводства СХПК «Родина» сокращалась опережающими темпами по сравнению с численностью работников и затратами труда. Сокращение массы прибыли в сочетании со снижением эффективности использования трудовых ресурсов привело к снижению результирующего показателя рентабельности трудовой деятельности персонала на 83,7%.

Показатель трудоемкости производимой продукции является математически обратным показателю производительности труда, и показывает какое количество продукции было получено в расчете на единицу затрат труда.

В таблице 2 представлена информация характеризующая трудоемкость отдельных видов продукции в СХПК «Родина».

Таблица 2

Анализ трудоемкости отдельных видов продукции в СХПК «Родина» в 2015-2017 годах

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2015 г., %
Валовой сбор, ц				
зерна	142274	132926	201848	41,9
подсолнечника	35099	27275	24096	-31,3
Затраты труда на производство, тыс. чел.час.				
зерна	9	19	42	366,7
подсолнечника	4	6	6	50,0
Трудоемкость, чел.час./ц				
зерна	0,06	0,14	0,21	228,9
подсолнечника	0,11	0,22	0,25	118,5

На основании данных таблицы 2 можно сделать вывод о том, эффективность использования трудовых ресурсов сократилась по всем видам продукции,

но наибольший рост трудоемкости наблюдался в зерновом производстве в 3,2 раза, причем произошел он за счет того, что затраты труда за период исследования увеличивались опережающими темпами по сравнению с ростом объемов валового сбора. По подсолнечнику наблюдалась аналогичная картина, но темпы роста трудоемкости этой продукции были несколько меньшими и составили в 2,2 раза. Для того, чтобы разобраться с чем связан такой стремительный рост трудоемкости производства основных видов продукции в изучаемом предприятии, проведем факторный анализ изменения трудоемкости с помощью приема детерминированного анализа цепных подстановок.

Таблица 3

Расчет влияния факторов на изменение трудоемкости продукции в СХПК «Родина» в 2016-2017 годах

Вид продукции	Затраты труда на га, чел.-ч.		Урожайность, ц/га		Затраты труда на 1ц продукции, чел.-ч.			Отклонение 2017г. от 2016г. чел.-ч.		
	2016г.	2017г.	2016г.	2017г.	2016г.	2017г.	условные	общее	в т. ч. за счет изменения	
									затрат труда на 1га	урожайности
Зерно	5,3	10,2	37,2	49,03	0,142	0,208	0,274	0,066	0,132	-0,066
Подсолнечник	5,4	6,7	24,4	26,92	0,221	0,249	0,275	0,028	0,053	-0,026

Как показали наши исследования, трудоемкость производства зерна увеличилась на 0,066 чел.-ч., в том числе за счет увеличения затрат труда на 1га она увеличилась на 0,132 чел.-ч., за счет роста урожайности трудоемкость снизилась на 0,066 чел.-ч.. Трудоемкость производства подсолнечника увеличилась на 0,028 чел.-ч., в том числе за счет увеличения затрат труда на 1га она увеличилась на 0,053 чел.-ч., за счет роста урожайности трудоемкость снизилась на 0,026 чел.-ч..

### Список литературы

1. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия АПК: Учебник. – 3-е издание. - 2015 г. - 652 с.
2. Экономика сельского хозяйства: Учебник / И.А. Минаков. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 352 с.: 60x90 1/16. - (Высшее об-

разование: Магистратура). (переплет) ISBN 978-5-16-006852-7 - Режим доступа:  
<http://znanium.com/catalog/product/411479>(дата обращения: 15.02.2019)

## **THE ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF LABOR**

**Voevodina M. M.,**

sem\_mm@mail.ru

**Ezhova A.A.**

ezhova@yandex.ru

**Khlobystova N.L.**

[khlobystova@mail.ru](mailto:khlobystova@mail.ru)

Michurinsk State Agrarian University,

Michurinsk, Russia

Annotation. Labor productivity and labor intensity of production, influence of factors on change of labor intensity of production in SHPK "Rodina" of Michurinsky district of the Tambov region are investigated.

Keyword. The volume of labor costs, labor resources, labor productivity, labor intensity.